

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_192073

UNIVERSAL
LIBRARY

माधव जूलियन

: डॉ. माधवराव त्रिंबक पटवर्धन :

[जी व न क था]

लेखक

गंगाधर देवराव. खानोलकर

1951



स्वस्तिक पब्लिशिंग हाउस, मुंबई ४

प्रकाशक :

गंगाधर देवराव खानोलकर,
स्वस्तिक पब्लिशिंग हाउस,
केळेवाडी, गिरगाव, मुंबई ४.



प्रथमावृत्ति, जुलै १९५१



सर्व हक्क लेखकाचे स्वाधीन



किंमत पांच रुपये आठ भाणे



मुद्रक :

भीकृष्ण माधवराव दळवी,
कल्पना प्रिंटिंग प्रेस,
११०, भवानीशंकर रोड,
दादर, मुंबई २८.

अ र्प ण

त्रिदुल दत्तात्रय षाटे

नामदेव सदाशिव भाटे

रामचंद्र विनायक मराठे

श्रीधर रामजी शिंदे

या माधवरात्रांच्या जिवलग मित्रांस . . .

प्रस्तावना

कवि माधव जूलियन : डॉ. माधवराव त्रिंबक पटवर्धन यांची ही जीवनकथा आहे. त्यांचे जीवन जसे घडत गेले आणि दिसले तसे ते यांत यथाक्रम सांगितले आहे. पूर्वकालीन चित्रपटकथकाप्रमाणे केवळ दिग्दर्शकाची भूमिका स्वीकारून, माधवरावांचा जीवनपट, एकेक घडी उलगडून, दाखविण्याचा मी या कथेत प्रयत्न केला आहे.

ही जीवनकथा, मुख्यतः श्री. रामचंद्र विनायक मराठे, श्री. श्रीधर रामजी शिंदे, श्री. दिनकर माधव पटवर्धन, श्री. गंगाधर बाळकृष्ण गरुड यांच्या व माझ्या स्वतःच्या संग्रहीं असलेल्या पत्रव्यवहाराच्या आधाराने लिहिली आहे. श्री. मराठे यांजकडील पत्रसंग्रह फार मोठा ; १९११-१९३९ या दीर्घ कालांतील आहे. माधवरावांचे पूर्वायुष्य केवळ या पत्रव्यवहाराच्या आधारावरच मला चितारतां आले. त्याचप्रमाणे श्री. दिनकरराव पटवर्धन यांच्या संग्रहांतील माधवराव व लीलाबाई यांनी परस्परांस अकरा वर्षांत धाडलेली पत्रे क्रमवार वाचावयास मिळाली. पटवर्धन पति-पत्नींचा हा पत्रव्यवहार जीवनकथालेखनाच्या दृष्टीने अनमोल आहे. माधवरावांच्या वैवाहिक जीवनाचे सत्यदर्शन मला या पत्रांनीच करून दिले ; आणि त्यामुळेच मला ते या कथेत साधार सांगतां आले. अर्थातच ते सांगतांना मला कांही मर्यादा पाळाव्याच लागल्या. पाश्चात्य लेखक तिकडील विशिष्ट सामाजिक उदार दृष्टीमुळे ज्या गोष्टी जितक्या निःसंकोचपणे लिहू शकतो, त्या गोष्टी तितक्या निःसंकोचपणे माझ्यासारखा पौरात्य हिंदु लेखक लिहू शकत नाही. कथानायकाच्या किंवा त्याच्याशी संबंधित असलेल्या व्यक्तींच्या विशिष्ट मनोवृत्तींचे विश्लेषण त्याला केव्हां केव्हां या बंधनांमुळे करणे अशक्य होते ; अतिशय संयमाने त्याला आपली लेखणी चालवावी लागते.

श्री. मराठे व श्री. पटवर्धन यांच्या पत्रव्यवहाराप्रमाणेच माधवरावांच्या विद्यार्थीकालापासूनच्या मैत्रिण सौ० शांताबाई कशाळकर यांनी लिहिलेल्या व

अद्याप भ्रमकाशित असलेल्या आत्मचरित्राचाहि, माधवरावांच्या पूर्वायुष्यांतील काही महत्त्वाच्या घटना नीट समजून घेण्याच्या दृष्टीने मला फार उपयोग झाला. मला आपले हे 'आत्मचरित्र' वाचावयास दिल्याबद्दल मी त्यांचा आभारी आहे.

प्रस्तुत जीवनकथा निम्में अधिक लिहून झाल्यावर श्री. विठ्ठलराव घाटे यांस ती मी वाचून दाखविली. त्यांनी ती ऐकून अनेक उपयुक्त सूचना केल्या, काही मंडळींच्या भेटीगाठी करून देऊन नवीन माहिती मिळवून दिली, आणि काही घटनासंबंधी मोकळेपणाने चर्चा करून त्यांच्या मांडणीबाबत मार्गदर्शनहि केले. श्री. घाटे यांच्याप्रमाणेच प्रो. श्रीधरपंत रानडे यांनीहि, या कथेतील काही अध्याय ऐकून घेऊन माझ्याशी विचारविनिमय केला, विशेषतः मुंबईस जो प्रसंग घडला त्या बाबतची आपली वृत्ति काय होती हे त्यांनी नीट समजून सांगितले, कोणत्याहि प्रकारचा आडपडदा ठेवला नाही; आणि मला जे त्या प्रकरणी सांगावेसे वाटते ते निःसंकोचपणे मी सांगावे असाच आपला अभिप्राय व्यक्त केला.

मला साहित्य पुरवून व वेळोवेळी विचारविनिमय करून ज्यांनी हे कथाकथन सुलभ व सुकर केले त्या वरील सर्व व्यक्तींचे मी मनःपूर्वक आभार मानतो. कथेत जर काही गुण आढळले तर त्यांचे श्रेय या मंडळीला आहे, आणि जे काही दोष आढळतील त्यांचा एकमेव धनी मी आहे. वेडीवांकुडी, जशी मला सागतां आली तशी, मी ही एकवीस अध्यायी माधवकथा सांगितली आहे. कथेचे तंत्र-मंत्र मी जाणत नाही. कथानायकाबद्दल मला जो जिव्हाळा वाटतो, त्यानेच प्रेरित होऊन, मी ही कथा लिहिली; आपण ही कथा लिहिलीच पाहिजे असे जेव्हां उत्कटतेने वाटू लागले तेव्हाच ती लिहिली.

प्रस्तुत कथेत तीन मुद्रणदोष अनवधानाने राहून गेले आहेत. ते पुढीलप्रमाणे दुरुस्त करून मग मजकूर वाचावा अशी विनंती आहे. पृष्ठ २२, ओळ १७ मध्ये २४-१-१९२५ असा उल्लेख आहे, तो २४-१-१९१५ असा पाहिजे. पृष्ठ १९२, ओळ ११ मध्ये 'आकृति' या शब्दाऐवजी

‘प्रतिकृति’ असा शब्द पाहिजे. पृष्ठ २२० वरील शेवटच्या परिच्छेदांत ‘मराठी बोर्डाचे’ पांच सभासद होते असा उल्लेख असता चौघांचाच नांवें छापलीं गेलीं आहेत. गळलेले पांचवे सभासद प्रो. द. सी. पंगु हे होत.

कथालेखनाला प्रारंभ ता. २ सप्टेंबर, १९५० रोजी करून तें ता. २८ मे, १९५१ रोजी पूर्ण केलें. कथाविषयक साहित्याचा अभ्यास व लेखन नऊ महिने अखंड चालले होते. याचें सारें श्रेय श्री. रामभाऊ मराठे, श्री. बापुसाहेब शिंदे व माझी पत्नी सौ. कल्पना याना आहे. या कथेचा एकेक अध्याय लिहून त्यांना वाचून दाखविल्यावर, त्यापुढील अध्याय लवकर लिहिला जाऊन तो आपल्याला ऐकावयाला मिळावा याबद्दल ही तिघेहि जी उत्सुकता दाखवीत, तीच बव्हंशी माझ्या कथालेखनाला प्रेरक होऊन तें संकल्पित काळांत पूर्ण होण्यास कारण झाली. या तीन श्रोत्यांचा त्याबद्दल मी ऋणी आहे.

प्रस्तुत पुस्तकाच्या वेष्टनाची योजना व त्याचें चित्रण माझा धाकटा मुलगा चि. मधुकर यानें केलेले आहे. त्याला आपल्या माधवरावकाकांबद्दल वाटणाऱ्या आदराचें तें निदर्शक आहे. त्याबद्दल माझ्याप्रमाणेंच अनेक माधवमित्रांस त्याचें कौतुकच वाटेल.

आज ही ‘जीवनकथा’ माधवरावांच्या चहात्यांपुढें प्रकटपणें मी ठेवीत आहे. त्यांना माझी विनंती एवढीच की,

‘मी बोलिलों पुरें उणें । तें तुम्ही माउलीपणें । उपसाहिजो जी ॥’

गं. दे. खानोलकर

२१ जून, १९५१, }
 ‘शि ब ने री’, }
 ४१ शिवाजी पार्क, }
 मुंबई २८. }

अनुक्रमणिका

अध्याय		पृष्ठ
१	मी प्रेमोद्यानांतील वुलवुल आहे	१
२	पहिली पंधरा वर्षे	५
३	बडोद्यांतील महाविद्यालयीन आयुष्यक्रम ...	१६
४	बडोद्यांतील काव्यसाधना व कविसहवास ...	२४
५	रात्र संपत चालली	४२
६	पुण्यांत	५१
७	साहित्यिक जीवनाचा प्रभातकाळ	६४
८	धुक्यांतून	८८
९	ध्येयताऱ्याकडे	१००
१०	प्रेम होईना तुझ्यानें, प्रेम माझे राहुं दे !	११८
११	पुन्हां पुण्यांत	१२९
१२	नव्या पर्वाला प्रारंभ	१५६
१३	काव्यचिकित्सा व छंदोरचना	१७९
१४	चढतें वाढतें यश	१८९
१५	जळगांवचे साहित्यसंमेलन	२०२
१६	डी. लिट्.	२१८
१७	कोल्हापुरांतील अकरा वर्षे	२२५
१८	सखे, सोयरे व साहित्यिक मित्र	२४१
१९	सुधारक माधवरावांचे कांहीं विचार	२५८
२०	अखेरचे झुंज	२७१
२१	प्रयाण	२७५



माधव जूलियन
: डॉ. माधवराव त्रिबक पटवर्धन :

१

मी प्रेमोद्यानांतील बुलबुल आहे

कवि 'बहार'च्या एकाहून एक बहारदार अशा कविता वाचण्यात त्याची तद्री लागली होती. बहारच्या त्या देशप्रेमाने ओथंबलेल्या कविता वाचून त्याचे चित्त थरारते होतं, हृदय उचबळले होते. कवितेचे काही निराळेंच स्वरूपदर्शन आज त्याला होत होते. तो अगदी धुंद झाला होता.

काही वेळाने त्याने तें कविताचें पुस्तक खाली ठेवले आणि स्वतःशीच गुणगुणावयाला सुरुवात केली :

अय् बहारे तीझदिल् अय् शाइरे शीरीन सखुन्
इन् तिझारत् मी कुनम् नव नम्ई आवाझ कुन्

टेबलावरील पेन्सिल घेऊन तो कागदावर या पद्यपक्ति टिपू लागला वायुलहरीच्या हेलकाव्यानी जलप्रपातर जशा एकामागून एक लहरी उमटू लागल्या, तशा त्या इगर्णी कवीवरील पद्यपक्ति कागदावर उमटू लागल्या.

“ ज्याचे हृदय कोमल व शब्द गोड आहेत, अशा बहार कवे ! मी तुझी वाट पाहत आहे, एक नवीन गाणें म्हण. तुझी कविता इराणच्या जखमा बऱ्या करिते. तुझ्या तुतारीनें स्वातंत्र्य येतें आणि जुद्धम पळतो. तूं तुझ्या भूमीला, हिवाळ्यांत जसा नूतन वसंत, तसा आहेस; जुद्धम आणि अज्ञान यांच्या अंधारांत मध्यान्हीच्या सूर्याप्रमाणें आहेस.

देशभक्तीपासून उत्पन्न होणारी तुझी कविता हृदयाला विरघळवते. अंतःकरणापासून जो ती वाचील तो देशप्रतिपालनकर्ता होईल.

माधव जूलियन

अरे साकी ! माझ्या हृदयांत नवी स्फूर्ति येत आहे. अग्निस्वरूपी पाण्यानें पेल्या भर; नाही का ? लाज मेली ना ? यापूर्वी मी प्रीति-नैराश्याच्या दुःखाचें वर्णन केलें. आतां मी मस्ती कां न करावी ? वेदानें मला जिंकलें आहे. तूं मला बजाविलेंस की, इसराफीलचा मृतांना जिवंत करणारी तुतारी वाजीव आणि हिदीस्तानच्या प्रेमांत सुखदुःखांना बुडव. इराणच्या बागेतील प्रभातच्या पक्ष्या, मी तुझे उपकार मानतों. तुझी कविता हृदयांत अचल आहे आणि तिचे हक्क मी जाणतों.

कने, तुझ्या आम्हाचे मी आभार मानतों; स्तुति आणि अमरत्व यांना तुझी गोड कविता पात्र होवो !

मी प्रेमोद्यानांतला बुलबुल आहे आणि स्वतंत्रतेचा कोवडा आहे; वीररसाच्या आणि शृंगाररसाच्या कवितेला मी नववधुप्रमाणें शृंगारीन. ”

एकामागून एक उमटणाऱ्या त्या पद्यपंक्तीतून वरील आशयाचें स्तुतिगीत तयार झाले होतें. ते गीत तयार झाल्यावर त्यानें तें तालमुरावर किती तरी वेळ स्वतःशीच म्हटले. त्याचे चित्त सुखावले होतें, नावीन्यामुळे मन आनंदले होतें. कवि बहारच्या बहारदार काव्याचा आनंद त्याच्या रोमरोमात स्पंदत होता. हजारो मैठ दूर असलेल्या एका परदेशी कवीवर आपण फिदा व्हावे आणि त्याच्याच भाषेत त्याच्यावर स्तुतिगीत आपण लिहावें, ही चमत्कृतिपूर्ण घटनाहि त्याला वार्ही निराळ्याच सुखाची अनुभूति आणून देत होती.

त्याने आपल्या मायबोलींत नुकताच कुठें पद्यप्रपंच सुरू केला होता. प्रीति-नैराश्यातून, कित्येकदां एकलेपणाच्या दुःखद जाणीवेतून, त्याचे पद्य निर्माण होत होते. जिवाचा कोडमारा झाल्यासारखे वाटून, उफाळणाऱ्या भावनाना वाट देण्याकरिता तो स्वतःचीं गाणीं स्वतःशीच गुणगुणूं लागला होता. पण कवि बहारच्या कवितेनें त्याच्या या आत्मगुजनाला निराळीच कलाटणी दिली.

मी प्रेमोद्यानांतील बुलबुल आहे

कौमार्य ओलाडून तो नुकताच कुठे युवावस्थेत पदार्पण करित होता. त्याची विद्यार्थिदशा अद्याप संपलेली नव्हती. अत्यंत खडतर परिस्थितीतून वाट काढीत त्याने आपले विद्यार्जन चालविले होते. ना कुणाचा आधार, ना कुणाकडून धोर. काही निवडक मित्र दिलासा देत, त्याच्या बुद्धिमत्तेची तारीफ करीत, त्याच्या उज्ज्वल भविष्यकाळाची चित्रे चितारीत. त्यालाहि वाट की, आप्तजन जरी आपल्याबद्दल उदासीन असले, आपल्याबद्दलची त्याची मते जरी दूषित असली, आपले रूढीविरोधी वागणे त्यांना जरी धर्मभ्रष्टेतेचे वाटत असलें, तरी दुसरी अशी काही मंडळी आहे की, जी आपल्याशी सहानुभूतीने वागते, आपले कौतुक करते, आपलें भले इच्छिते. पण हीहि त्याची मनःस्थिति मधून मधून बदले व नैराश्याने त्याचे अंतःकरण झाकळून जाई; मादक मधुगीते उमटविणारी त्याची हृदवीणा नैराश्यगीताचे सूर उमटवूं लागे. बहारच्या कवितेनें या त्याच्या परिस्थितीत पालट घडवून आणला. 'मृताना जिवंत करणारी तुतारी वाजीव आणि हिदीस्तानच्या प्रेमात सुखदुःखाना बुडव', हा तिचा संदेश त्याच्या कानात घुमूं लागला. याला प्रत्युत्तर म्हणूनच की काय, तो स्वतःशीच पुन्हा गुणगुणला :

“कवे, तुझ्या आत्म्याचे मी आभार मानतो, स्तुति आणि अमरत्व यांना तुझी गोड कविता पात्र होवो !”

“मी प्रेमोद्यानांतला बुलबुल आहे आणि स्वतंत्रतेचा कोंबडा आहे. वीररसाच्या आणि शृंगाररसाच्या कवितेला मी नववधूप्रमाणें शृंगारीन.”

स्वतःला 'प्रेमोद्यानातला बुलबुल', 'स्वतंत्रतेचा कोंबडा', असें म्हणविणारा हा युवक, हा कवि, महाराष्ट्रात थोर दर्जाचा प्रेमकवि, पंडित कवि म्हणून 'माधव जूलियन' या नावानें पुढें प्रसिद्धीला आला. त्यानें आपल्या अपूर्व शिल्पचातुर्गिनें इराणी घाटाचे कुंभ घडवून ते मराठी इरेनें भरले. त्याने इराणी उमरला मराठी वेप चढवून मराठ्याशीं त्याचा परिचय करून दिला, स्वतःच्या भाषेत घर करून राहिलेल्या इराणी शब्दाचा मराठी भाषिकाना उलगडा करून दिला, नवनव्या छंदावर विपुल व वैचित्र्यपूर्ण काव्यरचना केली व

मा ध व जू लिय न

इतरानाहि ती करतां यावी यासाठी त्याचें शास्त्रहि सांगून टाकलें. इराणी शब्दांची त्याला काहीं काळ जी मोहिनी पडली होती, ती मोहिनी आपल्या मायबोलीला घातक आहे असें त्याला वाटूं लागलें, आणि तिच्याच नव्हे तर साऱ्या परकी भाषांच्या पकडींतून तिला सोडवून, 'स्वत्व न हारवतां ती प्रगमनशील व्हावी या दृष्टीने तिचें संरक्षण व संवर्धन हिरीरीनें होणें' किती अत्यावश्यक आहे हे त्यानें आपल्या भाषावाधवाना कळवळून सांगितलें व स्वतःहि त्यासाठी अपार श्रम केले.

२

पहिली पंधरा वर्षे

पुणे जिल्ह्यातील मुळशी पेठ्यातील आवळस हें माधवराव पटवर्धनांचें गांव. त्यांचा जन्म बडोदें येथें त्यांचे मामा महादेव विश्वनाथ सहस्त्रबुद्धे यांचे घरीं ता. २१ जानेवारी, १८९४ या दिवशीं झाला. माधवरावांचें पाळण्यांतलें नाव गजानन असें होतें. 'लहानपणीं ते दोन महिन्यांचे असतांना फार रडत असत, म्हणून त्यांच्या आत्याबाईंनी त्याची जोड्यांनी तुला केली व त्यांच्या घराण्यांतील मूळ पुरुषाचें महादेव हें नाव त्यांना ठेवलें^१. पुढें त्यांना स्वतःला हें नांव आवडत नसल्यामुळें १९१२ सालीं कॉलेजांत असतांना ते 'महादेव'चे एक दिवस 'माधव' बनले. त्यांनीं हा बदल आपल्या सर्व स्नेह्यांस कळविला. 'रामचंद्र विनायक मराठे' यांसारखे त्यांचे स्नेही पुष्कळ वर्षांच्या संवयीमुळें पत्रांत केव्हां केव्हां अनवधानानें 'महादेव' या नांवानें त्यांना संबोधित. मग लगेच यांची सूचना जावयाची, 'पुन्हां तूं प्रिय महादेव लिहूं लागलास. म्हणः माधव ! माधव ! माऽऽऽधव !'^२

माधवरावांचे वडील त्रिंबकराव पटवर्धन टपालखात्यांत सुरत, भडोच, बडोदें या विभागांत 'सॉर्टर'चे कामावर होते. या कामासाठीं त्यांना नेहमींच फिरतीवर राहावें लागत असल्यामुळें आवळसलाच त्यांचीं पहिलीं आठ-नऊ वर्षे गेलीं. आवळसला त्यांचे चुलत आजोबा दिनकरअप्पा राहात असत. त्यांना मूलबाळ नव्हतें. त्यामुळें माधवराव व त्यांचीं भावंडें यावर त्यांची विशेष माया असे. माधवरावांचें प्राथमिक शिक्षण त्यांच्याच नजरेखालीं झालें. त्यांची

^१ आमचीं अकरा वर्षे, पृ. २.

^२ रा. वि. म. पत्रसंग्रह. क्रमांक ४६, ता. ८-२-१९१४.

माधव जूलियन

मुंजहि (१९०३) त्यांनीच आवळस येथे केली. मुंज झाल्यावर अप्पाकाकानीं त्याजकडून थोडेसें संस्कृत पाठांतरहि करवून घेतले. सबंध 'भगवद्गीता' व 'अमरकोश' हीं त्यांस मुखोद्गत होती.

माधवरावांचे आजोबा विनायक नारायण पटवर्धन हे भडोचला पुष्कळ वर्षे अव्वल कारकून होते. सेवानिवृत्त झाल्यावर ते आवळस येथे येऊन राहिले. लहरी आणि स्वतंत्र वृत्तीचे असे हे गृहस्थ होते. त्यांचे आणि मुलांचे विशेषसें कधी पटले नाही.

विनायकराव पटवर्धनांना एकंदर तीन अपत्ये. कृष्णराव, आऊताई व माधवरावांचे वडील त्रिंबकराव. कृष्णरावांनी गृहस्थधर्म न स्वीकारता संन्यासधर्म स्वीकारला. यांनी आपल्या ऐन तारुण्यात अत्यंत कष्टाची अशी नर्मदाप्रदक्षिणा केली होती. १९१८ साली हिमालयाचे यात्रेसाठी ते जे महाराष्ट्रातून गेले ते पुन्हा परत आले नाहीत. आऊताई भडोचला सोहनीच्या घरी दिल्या होत्या. त्यांच्या यजमानांचा व्यवसाय उपाध्येपणाचा असे. त्रिंबकरावांचे लग्न त्यांनीच पुढाकार घेऊन केले व पुढेहि त्यांच्या कुटुंबाबद्दल आपल्या शक्त्यनुसार काळजी वाहिली. माधवरावाकडे त्यांचा विशेष ओढा असे.

माधवरावांचे आवळस गाव आतां अस्तित्वांत नाही. टाटांच्या धरणासाठी मुळशी पेठ्यातील जी अनेक गावे पाण्यांत बुडविण्यांत आली, त्यांत आवळस बुडविले गेले. जोपर्यंत ते अस्तित्वांत होते तोपर्यंत माधवराव सुद्धीत त्या गावी जात. या गावाचे आणि तेथे राहात असलेले त्यांचे चुलत आजोबा दिनकर-अप्पा यांचे त्यांना आकर्षण होते. लहानपणीच नव्हे, तर पुढे मोठे झाल्यावरहि त्यांना जी तीन स्थाने खऱ्याखऱ्या अर्थाने विश्रांतिस्थाने वाटत, त्यापैकीच आवळस हे एक होते. दुसरी दोन भडोच व बडोदे ही होत. त्यांच्या आयुष्यातील अनेक सुखदुःखांच्या स्मृति या स्थानांशी निगडित झालेल्या होत्या. मन अस्वस्थ झाले, एकान्ताची जरूरी भासू लागली, आत्मपरीक्षणाची आवश्यकता वाटू लागली की, यापैकी कुठल्या तरी एका ठिकाणी ते जात. आवळस येथील आपल्या घराचे व लहानपणी तेथे घालविलेल्या आयुष्याचे वर्णन, त्यांनी पुढे कित्येक वर्षांनंतर रचलेल्या,

प हिली पं ध रा व र्णे

‘आमचें घर’ या आपल्या कवितेंत केलें आहे. घराच्या शेजारून उथळ, नितळ थंडगार पाण्याचा ओढा वाहात असे. या ओढ्यांत कागदी होड्या सोडून त्यांची गंमत पाहण्यात, कधी त्यांत तासचे तास डुंबण्यांत, कधी कांठावरील कोरफड सोलून पाण्यांत भिजवून ती काचेसारखी दिसूं लागली कीं, ‘कसें आहे बर्फ ?’ असें म्हणून मटकावीत बसण्यात त्यांनीं आपल्या बाल्यांनील कितीतरी दिवस घालविले होते. या मौजेत भाग घ्यावयास त्याच्या-इतकीच आनंदी व अल्लड अशी सोबतीण त्यास मिळाली होती. ही सोबतीण म्हणजे, नात्यानें वडील पण वयाने समान अशी त्याची आत्या येसूताई. पुण्यास त्याचे एक दुसरे आजोबा धोंडोपंत राहात असत, त्यांची ही मुलगी. लहानपणापासून निरपेक्षपणें, कोणत्याहि प्रकारे गाजावाजा न करतां, माधव-रावावर प्रेम करणाऱ्या ज्या काही अगदी थोड्या व्यक्ति होत्या, त्यांपैकीं येसूताई ह्या एक होत. कुलाबा जिल्ह्यातील गोरगाव येथील खोत गोखले यांजकडे त्या दिल्या होत्या. यानीं पुढें, स्वतःस पुत्रसंतान नसल्यामुळें, माधवरावांचे एक धाकटे बंधु केशवराव यास दत्तक घेतलें आणि दोन्ही घराण्यांचा संबंध अधिक निकटचा केला. आवळसचें घर बुडाल्यावर येसूताईचें गोरगांव हेंच माधवरावाना आवळसच्या जागीं वाटूं लागले.

१९०४ साली माधवराव आवळसहून बडोद्यास त्याचे मामा सहस्रबुद्धे यांजकडे आईसह राहावयास आले. मराठी शिक्षणाबरोबरच त्यांचें थंडसें इंग्रजीचेहि शिक्षण, मधून मधून ते वडिलाबरोबर असत तेव्हां त्यांच्याच गजरेखालीं झालें होतें. त्याचा फायदा त्यांना बडोद्यास मिळाला. बडोद्याच्या ब्रॅचस्कूलमध्ये ते जेव्हा दाखल झाले तेव्हा त्यांना एकदम दुसऱ्या इयत्तेंत प्रवेश मिळूं शकला. इंग्रजी शाळेंतल्या या काळातील आठवणी सांगताना माधवरावांचे एक शाळासोबती श्री. भालचंद्र विनायक दिघे हे लिहितात :^३

“माधवराव बडोदे येथील ब्रॅचस्कूलमधील दुसऱ्या इयत्तेंत इ. स. १९०४ मध्ये दाखल झाले. त्या वेळीं ते आणि मी एकाच वर्गांत असल्यामुळें आम्हां दोघांची मैत्री जमली. आमचे वर्गशिक्षक भिडे नावाचे गृहस्थ होते.

^३ प्रस्तुत चरित्रासाठीं खास लिहून दिलेल्या ‘सहवासांतील आठवणी’.

माधव जूलियन

विद्यार्थ्यांबद्दल त्यांना फार कळकळ असे. कोणा विद्यार्थ्यांचा अभ्यास मार्ग राहिला तर सुटीत अगर फावल्या वेळांत त्याला आपल्याकडे बोलावून त्याजकडून ते तो करवून घेत; ममतेनें अडेल तेथें सागत. विद्यार्थ्यांत मिळून-मिसळून वागण्याकडे त्यांची प्रवृत्ति असे. सध्याकाळीं शाळा सुटली कीं, ते आमचेबरोबर आख्यापाख्या, खो खो खेळत; आणि खेळ संपल्यानंतर सर्वांशीं गप्पा मारीत घरीं जात. त्यांनीं आमचेकडून इंग्रजीचा चांगलाच कसून अभ्यास करवून घेतला. वेबस्टरचा इंग्रजी कोश पाठ केला असतां इंग्रजी चागले येते असा त्याचा विश्वास असे. त्यांनीं दिलेल्या पद्धतशीर शिक्षणामुळे आम्ही सर्व विद्यार्थी परीक्षेंत उत्तीर्ण होऊन तिसऱ्या इयत्तेंत गेलों. या उत्तीर्ण झालेल्या विद्यार्थ्यांत विशेष हुशार म्हणून गजानन कुशाबा श्रीगोंदेकर, संत, पंडित व माधवराव पटवर्धन हे मोडत. ”

“ १९०५ मध्ये आम्ही तिसऱ्या इयत्तेंत गेलों. या इयत्तेवर तांबे नांवाचे शिक्षक होते. गृहस्थ अतिशय रागीट व शिस्तीचे भोक्ते. ज्या दिवशींचा अभ्यास त्या दिवशीं झालाच पाहिजे असा त्याचा कटाक्ष असे. टंगळ मंगळ करणाऱ्या विद्यार्थ्यांस क्षमा कधींच व्हावयाची नाही. त्यामुळे प्रत्येकजण आपापला अभ्यास नियमितपणें घरीं करावयाचा. माधवराव मात्र याला अपवाद असत. वर्गांत त्याचा काय अभ्यास होईल तो. ते एकपाठी * असल्यानें वर्गांत शिकविलेले त्याचे नीट ध्यानीं राही आणि तेवढ्यावरच त्यांचें भागे. ”

“ तांबे मास्तरांची विद्यार्थ्यांवर नेहमीं सक्त नजर असे. जरासें का होईना, कोणाचें गैरवर्तन दिसलें, कीं लगेच त्याला शिक्षा व्हावयाची. आपण नजर ठेवतो हें विद्यार्थ्यांच्या लक्षात येऊं नये ह्यासाठीं ते स्वतःचेसमोर पुस्तक

* माधवरावांच्या या एकपाठीपणाबद्दलची एक आठवण, त्यांच्या मामाचे एक वृद्ध शेजारी श्री. कृष्णराव मराठे हे, पुढीलप्रमाणें सागतात: “माधवरावांच्या लहानपणीं बडोद्यांतील शाळा उन्हाळ्याच्या दिवसांत सकाळचे वेळीं भरत, दुपारचा वेळ मोकळा असे. या मोकळ्या वेळांत त्यांनीं त्याचे एक दूरचे आत श्री. गजाननराव सहस्रबुद्धे यांजकडे पुरुषसूक्त वगैरे शिकावें अशी त्यांच्या मामांनीं योजना केली व ते कांहीं कामाकरितां

प हिलीं पं ध रा व र्षे

धरून त्याजबरोबर टांचणीने भोंकें पाडलेला कागद डोळ्यांसमोर धरीत व त्यांतून त्याजकडे पाहात, एकदा एक गम्मत झाली. आमच्या वर्गात ×××× नांवाची एक विद्यार्थिनी होती. या विद्यार्थिनीकडे माधवरावांनी पायांत एक खडा धरून बांकाखालून फेकला. ताचे यांनी तो आपल्या छिद्रमय कागदांतून पाहिला आणि लगेच ते ओरडले, “पटवर्धन, उभा राहा.” आपल्या खुर्चीवरून उठून ते माधवरावाकडे आले आणि त्यांचा कान पकडून त्यांनी त्यांना बाकावर १५ मिनिटे उभे राहाण्याची शिक्षा फर्मावली. पटवर्धन हा बुद्धिमान् पण खोडकर मुलगा आहे असा त्याचा समज असे आणि त्याप्रमाणे ते त्याजवर नजर ठेवीत. या इयत्तेत असतांना माधवरावांनी आपली ‘धडाड धडाड खडाड खडाड’ या ओळीने सुरुवात होणारी आगगाडी ही कविता लिहिली. ^५

“तिसरी इयत्ता पास झाल्यानंतर आम्ही सर्व विद्यार्थी बडोदें हायस्कूलमध्ये गेलो. त्या वेळेस हें हायस्कूल स्टेशनाजवळ सध्या कॉलेज इमारत म्हणून ओळखल्या जाणाऱ्या भव्य इमारतीत होतें. माधवरावांनी दुसरी भाषा म्हणून संस्कृत घेतली होती व मी पर्शियन घेतलें होतें. चौथ्या-पांचव्या इयत्तेत

बाहेरगांवी गेले. बाहेरगांवाहून परत आल्यावर त्यांनी श्री. गजाननराव यांजकडे माधवरावाचें कुठवर पाठातर झाले याची चौकशी केली. त्यावर त्यांनी ‘महादेव ४-५ दिवस आला व पुढें येण्याचा बंद झाला’ असे सांगितलें. मामांनी त्याबाबत माधवरावास विचारातां, “गजाननराव यांजकडे जेवढें कांहीं म्हणावयाचे होते तेवढें म्हटलें. पुढें आवश्यकता राहिली नाही म्हणून गेलो नाही”, असे उत्तर दिलें. मामांनी त्याची परीक्षा घेतली. तेव्हां त्यांनी जेवढें म्हणून पाठ केलें होतें तेवढें सारे उच्चार व आरोहावरोह यात कोठेंहि चूक न करता म्हणून दाखविलें. भाच्याची ही पठनशक्ति पाहून मामा थक्क झाले; त्याच्या तैलबुद्धीबद्दल त्यांना कौतुक वाटलें.

^५ ‘स्वप्नरंजन’ या कवितासंग्रहांत ही कविता छापली आहे. तिचा रचनाकाल १४ सप्टेंबर, १९२७ असा तिचेखाली दिला आहे. कदाचित् बालपणी लिहिलेल्या कवितेची ही परिष्कृत आवृत्ती असावी.

माधव जूलियन

असतांना माधवराव हजेरीपुरते शाळेत येत; अभ्यास ते घरीच करीत. सहाव्या इयत्तेत गेल्यावर माधवरावांनी संस्कृत सोडून पर्शियन भाषा घेतली. आम्हां सर्वांना त्याबद्दल आश्चर्य वाटलें. मी माधवरावांना म्हणालों, 'संस्कृत सोडून पर्शियनसारखी कठीण भाषा कशाला घेतलीस, आणि तीहि इतक्या उशीरां ?' माधवराव हासले आणि उत्तरले, 'त्यांत कसला आला आहे कठीणपणा. संस्कृतप्रमाणें त्यांतहि मी यश मिळवून दाखवीन.' त्याप्रमाणें त्यांनी तें दाखविलेंहि. त्यांनी त्यावर एवढें प्रभुत्व मिळविलें, कीं आमचे पर्शियन भाषेचे शिक्षक मि. कादरी त्यांजवर निहायत खूप असत. कादरी मास्तर करीमाच्या वगैरे कविता त्यास फारच काळजीपूर्वक समजावून देत. पुढे मॅट्रिकच्या परीक्षेत पर्शियनमध्ये त्यांनी वरच्या दर्जाचे गुण मिळविले. हायस्कुलांत असताना पर्शियनप्रमाणें इंग्रजी उत्तम जाणणारा विद्यार्थी म्हणून त्याची ख्याती होती. इंग्रजी निबंधलेखनांत ते नेहमीच उच्चाक पटकावयाचे."

माधवराव १९०९ साली मॅट्रिक झाले. उत्तीर्ण झालेल्या विद्यार्थांत त्यांचा २१४ वा नंबर आला होता. त्यांच्यासारख्या तीव्र बुद्धिमत्तेच्या विद्यार्थांस याहून कितीतरी अधिक स्पृहणीय यश मिळविणें शक्य होतें. कदाचित् संस्कृत विषय बंदलून शेवटच्या दोन वर्षांन पर्शियन घ्यावें लागल्यामुळें त्या एका विषयावरच त्यांना जे जादा श्रम करावे लागले, तेंहि एक त्याला कारण असण्याचा संभव आहे. स्वतःच्या इच्छेविरुद्ध, वडिलांनी बळजबरी केल्यामुळेंच केवळ, त्यांना ही भाषा शिकावी लागत होती. त्यामुळें त्या भाषेबद्दलची विलक्षण अढी त्यांच्या मनात पुढें कित्येक वर्षे राहिली. त्या भाषेत प्रावीण्य मिळवून त्यांनी उच्च पदव्या संपादन केल्या आणि आयुष्याच्या अखेरीपर्यंत ती विद्यार्थ्यांना शिकविलीहि, पण तिच्याबद्दल त्यांना आदर कधीच वाटला नाही.

माधवरावांचा, इंग्रजी शाळेंत गेल्यावर पहिली तीन-चार वर्षे अभ्यासापेक्षां व्यायाम, खेळ, अवातर वाचन याकडेच अधिक ओढा असावा असे दिसतें. शाळेपेक्षां तालमीच्या आखाड्याकडे त्यांचे पाय अधिक उत्सुकतेने वळत. गणितातील पेंच सोडविण्यापेक्षां कुस्तीतील पेंच सोडविण्याला ते अधिक आतुर असत. अशाच एका कुस्तीत त्यांनी एकदा आपला हातहि मोडून घेतला. कितीतरी दिवस त्यांना या दुखण्याचा त्रास सोसावा लागला होता. पण

प हिली पं ध रा व र्णे

वाइटानूनहि क्रियेकदां चांगले निघतें असें म्हणतात, त्याप्रमाणें या दुखण्यांत त्याना एक अपूर्व जोड मिळाली आणि ती म्हणजे रामचंद्र विनायक मराठे (रा. वि. म.) या मित्राची. माधवरावाचा हात बरा होण्यासाठी त्यांच्या आत्याबाईंबरोबरच मराठे यानींही बरेच श्रम घेतले. कुस्तीप्रमाणेंच मारामारीतहि एखाद्या गटाचें म्होरकेपण स्वीकारून अस्तन्या वर करावयाला ते केव्हांहि तयार असत. मराठ्यांप्रमाणेंच अत्यंत जिवलग असलेले त्यांचे दुसरे स्नेही विठ्ठलराव घाटे यांचाहि प्रथम परिचय मारामारीचें नेतृत्व स्वीकारण्यास पाचारण केले गेले असतां झाला. श्री. घाटे यानीं आपल्या आठवणींत ^६ या प्रसंगाचें पुढीलप्रमाणें मोठे रंगदार वर्णन केलें आहे.

“ १९०४-५ सालची गोष्ट. कदाचित् एखादें साल अधिक असेल, नक्की आठवत नाही. मी त्या वेळेस बडोद्यास रावपुऱ्यात मारुतीचें देऊळ असलेल्या एका घरात राहात होतों. आमच्या गल्लींतील मुलाचा गोठ्या खेळण्याचा एक गोट होता. कांहीं कारणामुळें आमचें जवळच्या गल्लींतील मुलाशीं भांडण झालें. कांहीं दिवस भांडण शाब्दिकच होतें आणि त्यांत आम्ही त्याना हार जाण्यासारखे नव्हतों. पण पुढें मारामारीचा प्रसंग आला. आमच्यापेशा तीं मुलें वयानें मोठीं व दाडगट होती. त्यांच्याशीं दोन हात कसे करावे असा प्रश्न पडला. आमच्याचपैकीं एकाने सूचना केली, ‘शास्त्र्याच्या बोळात तो म्हाद्या पटवर्धन राहातो. नुकताच गेलाय् इंग्रजींत. त्याला आणतों आपल्या साह्याला. अंगापिंडानें तो असा तसाच आहे, पण खूप धीट आहे. तो पडेल आपल्या उपयोगीं’.

“ दुसरे दिवशीं आमच्या गोटात ‘म्हाद्या’ आला. होता तो दहा-अकरा वर्षांचा. त्याचें व आमच्या प्रतिस्पर्ध्यांचें भांडण नव्हतें-ओळखदेखहि नव्हती. पण, ‘महादेव, झुजायला तयार आहेस काय?’ असें आम्ही विचारताच, कोणाशीं झुजायचें हें न पुसताहि तो तात्काळ तयार झाला. महादेव त्या दिवशीं मला कसा दिसला हें आतां मी विसरलों. मला फक्त त्या वेळचे त्याचे ओठ आठवतात. ते बोलतांना सारखे स्फुरत होते. विशेषतः

^६ माधवरावांच्या कांहीं आठवणी, लोकशिक्षण, फेब्रुवारी - मार्च १९४०.

माधव जूलियन

तो खालचा ओठ क्षणभरहि स्वस्थ नव्हता ! त्याच्यामध्ये स्वतंत्र असे एक प्रकारचें जीवन होतें. ”

“ महादेवाचा आमच्या गल्लींतील भाडणांत काय उपयोग झाला ते आज आठवत नाही. कदाचित् आमचे दोन हात झालेच नसतील. महादेव मात्र त्या दिवसापासून आमच्या गोटांत येऊन मिळाला आणि गोठ्या खेळू लागला. ”

“ माधवराव पटवर्धन याची—माझी ही पहिली भेट. ते स्वतःचा अर्था-अर्थी संबंध नसताना आमची भांडणें भांडण्यास आले होते. पुढे आयुष्यभर त्यांजवर दुसऱ्याची व स्वतःची भांडणें भांडण्याचे जे अनेक प्रसंग आले, त्याची ही कदाचित् रंगीत तालीम असेल. ”

१९०७-९ चे दरम्यान महाराष्ट्रांत बंगालला साथ देण्यासाठी म्हणून जी क्रातिकारकाची चळवळ जोरानें सुरू झाली होती त्याचें लोण बडोद्यापर्यंतहि येऊन पोचलें होतें. या चळवळींत गुप्तपणें भाग घेणाऱ्या मंडळींत माधवरावांचे काहीं तालीमबाज खेही होते. त्यांच्या प्रेरणेनें काहीं दिवस माधवरावहि त्यांत सामील झाले होते. एक दिवस काहीं रासायनिक द्रव्यांच्या साहाय्यानें बॉब तयार करण्याचा प्रयत्न करीत असतांना माधवरावांचे दोन्ही हात भाजले. तें त्यांना एक मोठें दुखणेंच झालें होतें. आठ-पंधरा दिवस हातांनी त्यांना अंधरुणावर लोळविलें^७. राजकारणांत प्रारंभीच हे असे हात भाजून निघाल्यामुळे, पुढें केव्हाहि त्यांनी ते त्यात घातले नाहीत. त्या वेळेस क्रातिकारक म्हणून गाजलेल्या व तरुणांच्या मनाची विलक्षण पकड घेणाऱ्या ‘कीचकवध’ नाटकाचे ते एक मोठे भक्त बनले होते. त्यांतील भीमार्ची व कीचकाची भाषणें ते व त्यांचे स्नेही रामभाऊ मराठे ह्यांनी पाठ केली होती. माधवराव भीम होत व रामभाऊ कीचक होत व मोठा सुंदर अभिनय करून तीं भाषणें ते दोघे म्हणत^८. हा सारा तत्कालीन राजकीय वातावरणाचा कैफ होता. तो अल्पकालच टिकला. पुढील आयुष्यांत राजकारणाचे बाबतींत माधवरावांची भूमिका प्रेक्षकाचीच राहिली.

^७ आमची अकरा वर्षे, पृ. ३.

प हिली पंधरा वर्षे

इंग्रजी शाळेंतील प्रारंभीच्या वर्षांतील हा हूडपणा पुढें कमी कमी होत गेला. स्वतःवरील जबाबदारीची जाणीव त्यांना तीव्रतेनें होऊं लागली. आपले पाऊल पुढें कसें पडेल; भविष्यकाळ उज्ज्वल होण्याच्या दृष्टीनें आपली ज्ञानसाधना पूर्ण कशी होईल; प्रत्यहीं अडथळा उत्पन्न करणाऱ्या प्रतिकूलतेवर मात करून आपला बौद्धिक विकास आपल्याला कसा साधता येईल, या विचारात ते गहून जाऊ लागले. त्यांच्या आयुष्यांतील तो एक संक्रमणाचा काळ होता. त्यांच्या सुदैवानें तशा त्या महत्त्वाच्या घडीला एका आदर्श शिक्षकाच्या सहवासात ते आले. हे शिक्षक म्हणजे त्यांच्या शाळेचे मुख्याध्यापक मंचरशा वाडिया हे होत. त्याचा स्वभाव, त्यांचें चारित्र्य, त्यांचा व्यासंग, याचा माधवरावाच्या संस्कारसुलभ मनावर प्रोत्साहक परिणाम होऊं लागला; त्यांच्यात नव्या उमेदी उत्पन्न होऊ लागल्या. ते हळुहळू अधिक विचारी व अभ्यासू वृत्तीचे बनत चालले. वाडिया मास्तराच्या सहवासांत त्यांना साहित्याची, विशेषतः इंग्रजी काव्याची, गोडी लागून आपणहि असेंच आपल्या मायबोलींत लिहावें असें वाटूं लागलें; कांहीं वाङ्मयीन व विद्यालयीन महत्त्वाकांक्षा त्यांच्या मनांत डोकावूं लागल्या. माधवरावांना या आपल्या गुरूनें आपल्या आयुष्यांत घडवून आणलेल्या या स्थित्यंतराचें केवढें ऋण वाटे त्यांचें प्रत्यंतर त्यांनीं आपल्या 'द्राक्षकन्या' या पुस्तकाच्या प्रस्तावनेत वाडिया मास्तरास अनुलक्षून लिहिलेल्या पुढील मजकुरावरून दिसून येईल. "ज्या माझ्या पूज्य व शिष्यप्रिय 'वाडिया मास्तर' याना हें पुस्तक कृतज्ञतापूर्वक अर्पण करण्यांत आलें आहे, त्यांनींच बावीस वर्षांपूर्वी (१९०९) प्रथमतः आपल्या रसाळ शिकवणुकीनें इंग्रजी काव्यातील रमणीयता माझ्या निदर्शनास आणली, आणि आपल्या साध्या व उदात्त जीवनक्रमाच्या उदाहरणानें शेंकडो नीतिपाठांना करतां येणार नाही एवढा सुपरिणाम माझ्या अंतःकरणावर केला. 'द्राक्षकन्या' ही माझी अल्पशी गुरुदक्षिणा आहे."

मंचरशा वाडिया यांच्याप्रमाणेंच बडोद्यातील आणखी एका गृहस्थाच्या सहवासाचा त्यांच्या जीवनावर परिणाम झाला होता. प्रो. गणेश सदाशिव भाटे हे ते गृहस्थ होत. माधवरावाचे वर्गबंधु व लहानपणापासूनच जिद्दाळ्याचे स्नेही नामदेव भाटे याचे हे वडील बंधु. विलायतेतील

माधव जूलियन

पदवी धारण करणारे एक विद्वान् व कर्ते सुधारक म्हणून ते त्या काळी प्रसिद्ध असून, बडोदें सस्थानच्या जमीनमहसूल खात्यात एक बडे अधिकारी होते. इंग्रज आणि त्याची संस्कृति यांचे ते चाहते असत; त्याची राहणीहि विलायती पद्धतीची असे. परंतु इंग्रजांचे ते अंधभक्त नव्हते; त्याच्यातील काही गुण त्यांना राष्ट्रहितकारक वाटत व ते आपल्यात उतरले पाहिजेत असा त्यांचा आग्रह असे. इतिहास हा त्यांचा विशेष आवडीचा विषय होता. त्यांच्या सूक्ष्म अभ्यासामुळे, राष्ट्राच्या उत्कर्षापकर्षा-संबंधीचे त्यांचे काही सिद्धान्त ठरून गेले होते. या सिद्धान्तानुसार राष्ट्रांमधील घडामोडींकडे ते पाहात. स्वराष्ट्राच्या उदारासंबंधीच्या त्यांच्या कल्पना तत्कालीन राजकारणी मंडळींहून स्वतंत्र, शास्त्रशुद्ध व उदार होत्या. भोंवतालच्या मंडळींत ते त्या निर्भीडपणे बोलून दाखवीत त्याची वृत्तीहि मानी व स्वतंत्र होती. त्यामुळे सस्थानी वातावरण त्यांना फार दिवस मानवलें नाहीं. काही वर्षांनी बडोदें सोडून ते पाटण्यास गेले. तेथील विद्यापीठात इतिहासाच्या अध्यापनाचे काम त्यांनी केलें. आयुष्याच्या अखेरीपर्यंत ते तेथेंच होते.

माधवरावांचें, नामदेव भाट्यांमुळे, भाटे कुटुंबांत जाणें येणें फार असे. त्यांच्या सुधारणाप्रिय वृत्तीला या कुटुंबातील वातावरण उत्तेजक वाटे. प्रो. दादासाहेब भुटे यांजविषयी त्यांना अतीव आदर वाटे. दादासाहेबांचेंहि माधवरावावर तसेंच प्रेम होते. त्यांची हुशारी, त्यांची शीघ्रग्रहणशक्ति, त्यांचा चुणचुणीतपणा, नवें नवें शिकण्याकडे अमलेला त्यांचा ओढा याबद्दल माधवरावांचें ते कौतुक करीत. साऱ्याच भाटे कुटुंबाला त्यांच्याबद्दल आपलेपणा वाटे. आणि माधवरावहि इतक्या सहजपणें या कुटुंबांत मिसळून गेले होते कीं, त्यांनाहि ती आपली आत्ममंडळीच वाटे. नामदेव भाट्यांवर तर त्यांचें गाढ प्रेम होतें. बडोद्याला असताना दोघे एकमेकांना कधी विसंबले नाहींत. अभ्यास, खेळ, करमणूक, प्रवास हीं त्यांचीं सारी एकत्र व्हावयाचीं. नामदेवांचा दिलखुलास, खेळकर, आनंदी, किंचित् शिपाईबाण्याचा व धाडसी स्वभाव माधवरावांना आवडे. पुढे प्रौढ वयांतहि, दोघांचेहि व्यवसाय भिन्न असतां व भेटीगांठी वर्षानुवर्षे पडत नसतांहि, परस्परांची परस्परांबद्दलची ओढ कायमच राहिली.

प हिली पं ध रा व र्णे

माधवरावानीं आपल्या आयुष्यात 'नामस्मरण' कधी केलें नसेल, पण या 'नामा'चें स्मरण झालें नाहीं असा त्यांच्या आयुष्यांत कधी एक दिवसहि गेला नसेल. त्यांच्या सर्व जिवलग मित्रांत नामदेवांचें त्यांच्या अंतःकरणांतील स्थान कांही वेगळेंच होतें. त्यांचा जीवीचा जिवलग असे जर कोणाबद्दल यथार्थतेनें म्हणता येईल तर ते नामदेवाबद्दलच. नामदेवावरील या प्रगाढ प्रेमांमुळे, त्यांच्या ज्येष्ठकनिष्ठ भगिनींचीहि माधवरावावर माया जडली. नामदेवराव व माधवराव हे त्यांना अभिन्न वाटत. माधवरावांच्या भावजीवनात भाटे कुटुंबाचे स्थान फार महत्त्वाचें होतें. माधवरावांच्या अनेक महत्त्वाकाक्षांचें व ध्येयाचे बीजारोपण या मंडळीच्या सहवासांत झालें.

माधवरावांच्या मनात डोकावणाऱ्या या वेळच्या महत्त्वाकाक्षांपैकीं अत्यंत तळमळीची कोणती महत्त्वाकाक्षा असेल तर ती आपण पदवीधर व्हावे ही होय. पण ती साध्य होणें महाकठीण काम होतें. घरच्या मंडळीचा या गोष्टीला तीव्र विरोध होता. मॅट्रिकची परीक्षा पास झाल्यावर ताबडतोब नोकरीत शिरून मार्गाला लागावें असा त्यांच्या वडिलांचा आग्रह होता; परंतु थोरले मामा महादेवराव सहस्रबुद्धे यांच्या प्रोत्साहनानें आणि स्वतःच्या (कदाचित् आनुवंशिक) आग्रही व महत्त्वाकाक्षी स्वभावामुळे त्यांनी पदवीधर होण्याचें ठरविलें.

बडोद्यांतील महाविद्यालयीन आयुष्यक्रम

मनाशी निश्चय केल्याप्रमाणे मॅट्रिक होतांच माधवरावांनी आपले नांव बडोदे कॉलेजांत नोंदविले. त्यांच्या मामांनी जरी आर्थिक साहाय्य करावयाचें त्यांना आश्वासन दिलें होतें, तरी सर्वच खर्च त्यांना श्रेण्यासारखा नव्हता. यासाठी, त्यांनी शिकवण्या वगैरे मिळवून आणि काटकसरीने वागून घरच्या मंडळीवरील भार जितका कमी करता येईल तितका कमी करण्याचें ठरविलें. त्याचे गणित व इंग्रजी हे दोन विषय चांगले होते. त्यामुळे त्यांना शिकवणी मिळणे कठीण गेलें नाहीं. बडोद्याचे त्या वेळचे उद्यानाधिकारी कोठावाला या पार्शी गृहस्थाकडे त्यांना शिकवणी मिळाली व ती बरिच वर्षे चालली. त्यांच्या मुलाला व मुलीला ते शिकवीत. त्यांच्याकडे पहिल्या वर्षी २० रुपयांची शिकवणी होती. पुढें तेथेंच त्यांचा ३०, ४०, ४५ रुपये असा तनखा वाढला. काहीं दिवस तेथील एका शाळेत काही तास शिकविण्याचेंहि काम त्यांनी पत्करलें होतें.

कॉलेजांतील पहिलीं दोन वर्षे त्यांची अत्यंत कष्टाचीं गेलीं. तरी पण अभ्यासाच्या बाबतीत त्यांनी त्यांची झळ स्वतःस पोचूं दिली नाही. प्रिव्हिअस व इंटर या दोन्ही परीक्षात ते द्वितीय श्रेणीत उत्तीर्ण झाले. इंटरच्या परीक्षेत फार्सी भाषेमध्ये त्यांना पहिल्या वर्गाचे गुण मिळाल्यामुळे, कॉलेजातील फरीदुद्दीन अहमद पारितोषिक त्यास मिळालें. केवळ दोन गुण कमी मिळाल्यामुळे कॉलेजातील शिष्यवृत्ति त्यांना मिळू शकली नाहीं. पण फीमध्ये तीन चतुर्थांश माफी मिळाली.

माधवरावांचें कॉलेजातील आयुष्य जितकें कष्टाचें तितकेंच क्रांतिपूर्ण होतें. त्यांच्या आचाराविचारात संपाद्यानें बदल घडून येत होता. त्यांच्या मामांच्या

बडोद्यांतीळ महाविद्यालयीन आयुष्यक्रम

घरची राहाणी अगदी जुन्या वळणाची व वृत्ति कर्मठ, कुटुंबातील व्यक्तींच्या परस्परसंबंधांविषयीच्या कल्पना परंपरागत, रुढीविरोधी वागणूक म्हणजे पुरेपुर धर्मभ्रष्टता ही घरच्या मंडळीची भावना. याच्या उलट स्थिति, कॉलेजांतील मित्र-मैत्रिणींमुळे त्यांचा ज्या कुटुंबाशी संबंध येऊं लागला त्या ठिकाणी त्यांना आढळून येऊं लागली. ज्या मोकळ्या वातावरणासाठी, खेळीमेळीच्या वागणुकीसाठी, विचारांतील ताजेपणासाठी त्यांचा जीव आमुसलेला असे, तें सारें त्यांना या कुटुंबांत आढळूं लागलें. त्यामुळें त्यांचा घराकडचा ओढा दिवसेंदिवस कमी कमी होत चालला. केवळ घरच्या मंडळीचें मन मोडूं नये यासाठी त्यांना आपल्या मनाविरुद्ध ज्या गोष्टी कराव्या लागत होत्या, त्या तशाच चालू ठेवणें ही स्वतःचीच फसवणूक आहे असे त्यांना वाटूं लागलें. केवळ दुसऱ्याच्या दाबामुळे जेव्हां एखादी व्यक्ति कृती करित असते, तेव्हां ती स्वतःला खुरटवून टाकीत असते, स्वतःच्या हातानेंच स्वतःच्या वाढीला विरोध करित असते, स्वतःभोंवतालचीं खिडक्यादारे बंद करून ताजी जीवनदायी हवा आणि चैतन्यपूर्ण प्रकाश यांना मज्जाव करून स्वतःचा मृत्यु लवकर घडवून आणीत असते. माधवरावाना याची जाणीव हळुहळू होऊं लागली होती. या नवजागृत जाणिवेमुळें त्याचें मन पारंपरिक आचार-विरुद्ध मधून मधून बंड करूं लागलें; घरच्या मंडळीपासून शक्य तितकें दूर राहावें असे त्यांना वाटूं लागलें. या विचाराची अंमलबजावणी त्यांनी १९१२ पासून केली. बी. ए.चा अभ्यास घरी राहून होणार नाही ही गोष्ट मामांना पटवून देऊन, ते कांहीं महिने कॉलेजच्या वसतिगृहांत राहिले. या वसतिगृहाच्या स्क्वेअर ब्लॉकमधील १२ नंबरच्या खोर्लात ते राहात असत आणि जेवावयाला मामाकडे जात. पण पुढें त्यांत फार वेळ जातो असे आढळल्यामुळें, ते त्यांच्या मामाच्या घरापासून जवळ असलेल्या देवांच्या चाळींत, त्यांचे एक स्नेही नीळकंठ श्रीधर कर्वे यांचे खोर्लात कांहीं दिवस व नंतर स्वतंत्र खोली घेऊन राहूं लागले. घरच्या मंडळीशीं असलेला संबंध त्यांनीं जवळजवळ तोडलाच होता. या देवांच्या चाळींत, त्यांच्या आयुष्यातील १९१३-१६ हीं तीन अत्यंत महत्त्वाचीं वर्षे गेली. त्यांच्या कवितेला पहिला बहर या ठिकाणींच आला; त्यांच्या आयुष्यक्रमावर कायमचा टसा उमटविणाऱ्या अनेक घटना येथेंच घडल्या; महादेव पटवर्धनाचे माधव

माधव जूलियन

पटवर्धन ते येथेंच झाले; 'जूलियन अँडरले' आणि नंतर 'माधव जूलियन' हें नामधारण येथेंच घडलें.

माधवराव, देवांच्या चाळीत राहावयास आले, तेव्हां त्यांच्या मनांत अनेक उमेदी खेळत होत्या. अभ्यासाला मनाजोगी स्वतंत्र जागा, उत्तेजक असें मित्र-मैत्रिणींचें खेळकर मोकळें वातावरण, आस्थेनें व वात्सल्यपूर्वक विचारपूस करणारी काशीताई हेलेकर यांच्यासारखी मंडळी, हा सर्व योग त्यांच्या दृष्टीनें एकपरी उपकारकच होता. पण त्यांच्या आयुष्यातील तीं तीन वर्षे अशीं काहीं चमत्कारिक गेलीं, कीं कोणालाहि त्याबद्दल त्याची कीवच वाटावी. १९१३ व १९१४ हीं दोन वर्षे, भावनाच्या आहारीं जाऊन, अस्थिर, अशांत, कित्येकदा प्रक्षोभक अशा स्थितीत त्यांनीं घालविलीं. त्याचा परिणाम त्यांच्या मनावर व शरीरावर झाला; तीं दुबळीं बनलीं. अभ्यासाचे मातेरें झालें. घरात आणि बाहेर निंदा, हेटाळणी होऊं लागली. अध्यापक आणि सहाध्यायी यांजकडून अनादर होऊं लागला. आतेष्ट मंडळी भलभलत्या कंझ्या पिकवूं लागली. खुद्द त्यांचाच स्वतःवरील विश्वास उडत चालला. गणित हा ऐच्छिक विषय घेऊन बी. ए.ची पदवी, उच्च श्रेणींत येऊन आपण सन्मानपूर्वक संपादूं अशी महत्त्वाकाक्षा प्रारंभी व्यक्त करणारे माधवराव, आत्म-विश्वास नष्ट झाल्यामुळे काहीं दिवस गणित, काहीं दिवस इंग्रजी, काहीं दिवस इतिहास असे विषय बदलतांना आढळूं लागले; परीक्षेच्या मंडपात गेल्यावर डोकें भणभणावें, काहीं सुचूं नये आणि कोरे कागद देऊन बाहेर पडावें अशीहि त्याची एक-दोनदां अवस्था झाली.

माधवरावांची ही अशी अवस्था होण्यास, इतर कोणाहीपेक्षां त्यांचे तेच अधिक कारणीभूत होते. सत्यसृष्टीपेक्षां स्वप्नसृष्टीतच ते स्वतःला भ्रमवीत; वास्तवतेकडे लक्ष न देतां काल्पनिकाकडे ते धांव घेत. कदाचित् काव्याची मखमली हिरवळ त्यांतून निर्माण झाली असेल, पण प्रत्यक्ष जीवितांत 'सहारा' निर्माण झाला त्याचें काय ? त्यांना हें कळत नसे असें नाही. रा. वि. म. यांना ते लिहितात, "स्वप्नसृष्टीत विहार करणें मला जात्या आवडतें. त्यानें झालें काय ? इकडे कर्तव्याचा समुद्र कोरडा होत चालला ना ? कर्तव्याशिवाय

बडोद्यांतील महाविद्यालयीन आयुष्यक्रम

मला गती नाही. कर्तव्यावाचून मी जगणार नाही. इतकें असूनहि माझें आहे ते आहेच. I see my faults and yet I faults persue.”

कॉलेजांत एक गरीब पण बुद्धिमान् विद्यार्थी म्हणून प्रारंभी त्यांजकडे अनेकांचें लक्ष्य वेधलें गेलें होतें. गणित आणि इंग्रजी या विषयावरील त्यांचें प्रभुत्व, वादविवादसभेंत मोठ्या धिटार्ईनें पुरोगामी विचार बोलून दाखवून प्रतिकूल वातावरणातहि सभा जिंकण्याचें त्यांचें कौशल्य, पोषाखाचा दिमाग्न नसतांहि छाप पाडणारें त्यांचें व्यक्तिमत्व, यामुळें ते बऱ्याच जणांच्या कौतुकाचा विषय बनले. वर्गांत विषयस्पष्टीकरणाच्या वेळीं दुसऱ्या एखाद्या लेखकाचे विचार स्वतःचेच म्हणून दडपून सागणाऱ्या प्रोफेसराला, ‘सर, हे तुमचे विचार नव्हेत, अमुक अमुक लेखकानें अमुक अमुक ठिकाणीं ते प्रदर्शिले आहेत’, असें चट्टिशी उठून खटकावणारा विद्यार्थी म्हणूनहि त्याची ख्याती होती. जी पुस्तके परीक्षेला असतील, त्यावर जेथें जेथें जें जें काहीं लिहिलेले असेल तें तें वाचून काढून त्याचीं टिप्पणें लिहून ठेवण्याची त्यांना संवय होती. त्यामुळें प्रोफेसरापेक्षाहि त्या त्या पुस्तकाचा त्यांचा अभ्यास अधिक सूक्ष्म झालेला असे. या गोष्टीचें काही प्रोफेसरांकडून कौतुक व्हावयाचें बाजूलाच राहून, त्यांच्यात मत्सराभि मात्र भडकूं लागला; त्यांना जाणूनघुजून त्यांजकडून मार्गें ठेवण्यांत येऊं लागलें. अशा तऱ्हेच्या प्रसंगामुळें, त्याचप्रमाणें त्यांच्या लहरी व काहीशा विक्षिप्त वृत्तीमुळेंहि, ते विद्यार्थीसमाजांत चर्चेचा विषय बनले होते.

देवांच्या चार्ळांत राहावयाला आल्यावर त्यांचा एका सहाध्यायिनीशीं गाढ स्नेहसंबंध जुळून आला. ही सहाध्यायिनी त्या वेळच्या विद्यार्थीमंडळींत बुद्धिमती, रसज्ञ, साहित्य-संगीतकलेची भोक्ती, शिष्टाभिरुचिसंपन्न, सुधारणाप्रिय व वाक्चतुर म्हणून वाखाणली जाई. तिच्या चाहत्यांचें तिच्याभोंवतीं एक मंडळच निर्माण झालें होतें. तिच्या एका स्नेह्याच्याच शब्दात बोलावयाचें, तर तिचा तो एक ‘दरबारच’ होता. या दरबारांतील माधवराव हे एक मानकरी होते. जूलियन अँडरले हें नामाभिधान त्यांना येथेंच प्राप्त झालें. या सहाध्यायिनीनेंच तें त्यांना बहाल केलें होतें. पुढील काळांत, जुन्या स्नेहाची स्मृती म्हणून या नांवांतील जूलियन हा भाग आपल्या नांवाला जोडून ते आपली कविता प्रसिद्ध करूं लागले. या दरबारांत

माधव जूलियन

माधवरावांचा ज्या कांहीं व्यक्तींशीं—स्त्री व पुरुष—परिचय घडून आला त्यापैकी कांहींशीं त्यांचे पुढें जिव्हाळ्याचे संबंध जडले. अपार्थिव, निरपेक्ष, निःस्वार्थी, विशुद्ध अशा प्रेमाच्या तत्त्वज्ञानाची संथा या दरबारांतच माधवरावांना पहिल्याने मिळाली. स्त्री-पुरुषांमधील मैत्री, स्वामित्व व हक्क यांपासून जितकी अलिप्त असेल तितकी ती चिरंतन व चिरमधुर राहिल; आणि अशा मैत्रींतच खऱ्या सुखाचा आस्वाद घेतां येईल, चैतन्यपूर्ण जीवन जगतां येईल, या विचारसरणीचें बीज माधवरावांच्या मनांत या काळांच पेरलें गेले. स्त्री ही पुरुषाची माता व मैत्रिण आहे; ही दुहेरी भूमिका जी स्त्री उत्तम रीतीनें पार पाडूं शकते तीच पुरुषावरील प्रेमाची पूर्तता करूं शकेल, या तत्वाचें दर्शन त्यांना येथेंच घडलें. माधवराव ज्या सहाध्यायिनीच्या दरबारांतील एक मानकरी बनले होते, ती सहाध्यायिनीहि या तत्त्वज्ञानाला प्रेरक झाली होती. तिनें त्यांना आपल्याकडे ओढून कांहीं दिवस प्रेयसी, तर कांहीं दिवस भागिनी, तर कांहीं दिवस माता, या नात्यांनीं प्रयोग केले. पण ही सहाध्यायिनी बुद्धिमान् असली तरी थोडीशी लहरी, अस्थिर, ज्याचा ज्या काळीं जसा प्रभाव पडेल तसें वळण घेणारी असल्यामुळें यापैकी कोणतेहि प्रयोग यशस्वी होऊं शकले नाहीत. या सहाध्यायिनीवर त्या काळीं शेळीचें काव्य आणि मेरी कॉरेलीच्या कादंबऱ्या यांचा पगडा बसला होता. अपार्थिव प्रेमाचें गुणगान व त्याचे प्रयोग या पगड्याखालींच ती असताना घडत होते, माधवरावांच्या १९१३-१४ सालांतील कांहीं सुनीतांत या काळातील कांहीं पडसाद उमटलेले आहेत. 'आई हें पहिलेंच चुंबन तुझें कीं जे मला आठवे', हें एक अशा सुनीतापैकी आहे. 'तुटलेले दुवे' या सुनीतसंग्रहांतून, कथासूत्राला तें पोषक नसल्यामुळें असेल कदाचित्, तें गाळलें गेलेलें आहे. हें सुनीत खालीलप्रमाणें :

आई, हें पहिलेंच चुंबन तुझें कीं जें मला आठवे,
याची शांत सुखानुभूति न कधीं जाईल चित्तांतुनी
डोळे उत्सुक आणि तोंड रडवें माझें बघोनी तुवां
खालीं वाकुन ओठ ते भिडविले डाग्या कपोलावरी.

“आशीर्वाद असे मदीय तुजला जा, बाल जा त्या स्थळीं
जेथें अन्नरूपानुबंध असतो, जावेंच लागे तिथें;

बडो घांती ल महा विद्यालयीन आयुष्यक्रम

नेकीनें पण चाल नित्य; अमुची कांहीं नको काळजी
सर्वत्र प्रभु हा, तथा जवळ घे ज्याला न आपंगिता.”
ऐसें बोलुन तूं पुन्हां वडविलें भाळीं कृपासुंबन,
अन् कांहीं तरि वर्णनीय न असें नेत्रांत तूझ्या दिसे;
माझे हात करून उंच तुझिया आई गळ्याभोंवतीं
प्रीतीचा विळखा, सुटो न कधिही, ऐसा तदा घातला.

“देवा रे, म्हटलें मनीं, बिलगुनी मी घट राहों असा !
आईच्या पदराशिवाय जगिं या कोठें दुजा कोंवसा.”

ही सहाध्यायिनी आणि माधवराव यांनी या काळीं ‘आई व मूल’ हें नातें घेतलेलें होतें. ^१ पुढें ती व तिच्या मैत्रिणी ‘प्रेमयोगा’नें मोक्ष साधून देणाऱ्या एका तरुण, झोंकदार, आंग्लविद्याविभूषित नवयुगीन स्वामीच्या ^२ कक्षेंत ओढल्या गेल्यामुळें निराळेच प्रयोग सुरू झाले. माधवरावांच्या मनावर त्यामुळें फारच मोठा आघात होऊन ते कांहीं काळ पूर्ण निराशाग्रस्त झाले. बाह्यतः ते शांत, गंभीर असे दिसत, पण त्यांच्या अंतःकरणांत विलक्षण अस्वस्थता माजलेली असे. त्यांनी आपल्या एका गजलांत वर्णिल्याप्रमाणें

स्वारस्य न तें राही, हो लुप्त जिगीषा ही,
नैश्रित्य नुरे कांहीं, गोलाच गमे मगदूर.

अशी त्यांची अवस्था झाली होती. या अवस्थेंतून ते पुढें हळूहळू बाहेर पडूं लागले. आपण आपलें व्यक्तित्व व विवेकबुद्धि गमावून प्रवाहपतित बनलों आहों, याची जाणीव या वेळेस त्यांना तीव्रतेनें होऊं लागली. आपण ज्यांना आजवर आपले म्हणवीत होतो ते सर्व सखे-सोयरे, गुरुजन दूर दूर होत चालले आहेत; आपण सर्वांना नकोसे झालों आहोंत, ही काळीज करपून टाकणारी वस्तुस्थिति त्याचे नजरेस येऊं लागली; त्यांचें मन पस्तावूं लागलें. १९१४ च्या डिसेंबरांत,

^१ खानोलकर पत्रसंग्रह : माधवरावांचें पत्र, १७ जुलै, १९३१.

^२ या स्वामीजींचें दर्शन ‘सुधारक’ काव्यांत ‘ॐकार स्वामी’च्या रूपानें त्यांनीं घडविलें आहे.

माधव जूलियन

त्यांच्यामागे एक वर्ष असलेल्या शाताबाई हेल्लेकर बी. ए. ऑनर्स झाल्या. त्यांच्या या यशाबद्दल त्यांना आनंद झाला, परन्तु त्याच वेळी, बेवकुफापमाणे वागून आयुष्यातील दोन अमूल्य वर्षे उधळून टाकल्याबद्दल मला पश्चात्ताप होत आहे,'^३ असे उद्गार त्यांच्या तोंडून निघल्याशिवाय राहिले नाहीत. त्यांनी मनाचा निश्चय केला, की या परिस्थितीला आता आपण कलाटणी दिलीच पाहिजे. त्यांत काही कसूर झाली तर सर्वनाश ठरलेलाच. आपलें मनच आपले शत्रु बनले आहे; त्याला आपण आपलें मित्र बनवून आपल्या ध्येयसिद्धीचे कार्मी निग्रहपूर्वक राबविले पाहिजे.

देवाच्या चाळींतील त्याच्याभोवतालची मंडळी हळूहळू पागूं लागली होती. तेथें भरणान्या दरबाराचें, मुख्य अधिष्ठात्री देवता दूर गेल्यामुळें, विसर्जन झालें होतें. मनाच्या एकाग्रतेला बाध आणणारी प्रलोभनें जवळ जवळ नाहीशीं होऊं लागली होती. रेव्हरंड जॉन टॉडला त्यानी आपला मार्गदर्शक बनविलें; त्याचें 'स्टुडंट्स मॅन्युअल' हें त्याचें बायबल बनलें. या 'मॅन्युअल' मधील सूचनांप्रमाणे त्यानी आपला आयुष्यक्रम आखला आणि अभ्यासाशिवाय दुसऱ्या कसल्याहि गोष्टीकडे लक्ष द्यावयाचें नाही असा निश्चय केला. या निश्चयाचा भंग होण्यासारखे कांही प्रसंग मधूनमधून घडत. रा. वि. म. याना ता. २४-१-१९१५ रोजी लिहिलेल्या एका पत्रात ते लिहितात, "गेलें पंधरवड्यांत चित्ताचें स्वास्थ्य पार पळालें होतें. कोणाची कृतघ्नता, तर कोणाची अहृदयता, कोणाची स्वार्थपरायणता, तर माझा मी एकटा आहे ही भावना इत्यादि गोष्टींमुळें मानसिक वातावरण क्षुब्ध होऊन दररोजचा क्रम बिघडला होता." असे प्रसंग आले तर ते स्वतःच स्वतःला शिक्षा देत. वेताच्या काठीनें ते कित्येकदां स्वतःच्या शरीराला शोडपून काढीत. 'माझें जीवित म्हणजे एक कर्घाहि न संपणारी रात्र आहे' असा निराशाजनक विचार मनांत डोकावूं लागला कीं, अभ्यासाच्या टेबलावर टागलेल्या रा. वि. म. चित्रित 'Not Failure but low aim is a Crime' या फलकाकडे ते पाहात, आणि तेथून खालीं टेबलावर असलेल्या, त्यांची मैत्रिण

^३ रा. वि. म. पत्रसंग्रह, क्र. ७६, ता. २० डिसेंबर, १९१४.

बडोद्यांतील महाविद्यालयीन आयुष्यक्रम

शाताबाई हेलेकर यांनी दिलेल्या, 'Time is money' हीं अक्षरें कोरलेल्या पेपरवेटकडे नजर टाकीत. आणि मग तो निराशेचा क्षण संपुष्टांत येई. 'छे, छे, निराशेच्या विचारांना मजकडे थारा मिळणार नाही. आपलें ध्येय कोणतें ? ते साध्य करण्यासाठी हा सोन्याच्या मोलाचा क्षण आपण वेंचला पाहिजे. रात्र काय अशीच राहाणार आहे ? ती केव्हां तरी संपणार आणि सूर्योदय होणार. आपण झपाझप पाऊल टाकून मुक्काम गांठण्याचा प्रयत्न केलाच पाहिजे, 'अशा विचारांचें प्राबल्य सुरू होऊन ते उद्योगाला लागत. त्यांनी ' १९१४ सालच्या डिसेंबर महिन्यांत, फार्सीचे मराठीवर काय संस्कार झाले, या विषयावर पदवीधरीनंतर काम करावयाचें असें ठरवून, फार्सी हा ऐच्छिक विषय घेऊन पुनश्च अलिफ् बे पे पासून सुरुवात केली; आणि व्याकरण-कोशादि ग्रंथांना गुरु करून' ते स्वावलंबी व्यासंग करूं लागले. याच सुमारास त्यांचे गणित विषयाचे अध्यापक प्रो. पेंडसे यांना फार्सी भाषा शिकविण्याची त्यांजकडे कामगिरी आली. ती निर्दोषपणें पार पाडतां यावी यासाठी त्यांनी अरबी भाषेचाहि व्यासंग सुरू केला. या सर्व परिश्रमांचें फळ त्यांना उत्तम प्रकारचें मिळालें. १९१६ च्या जूनमध्ये द्वितीय श्रेणीत ते बी. ए. ची परिक्षा उत्तीर्ण झाले.

माधवरावांचें मन आतां निरामय व सुस्थित होऊं लागून भावी आयुष्य-क्रमाबद्दल विचार करूं लागलें होतें.

४

बडोद्यांतील काव्यसाधना व कविसहवास

“ भद्रासर्नीं चित्ताचिया ही शोभते भक्तिप्रिया ;
सारेँ हिला अर्पूनिया मी पूजितां माझ्या घरीं. ”

माधवरावांच्या काव्यसाधनेला सुरुवात १९०९ पासून झाली. ते नुकतेच मॅट्रिकच्या वर्गांत गेले होते. त्यांचा आवडता हैमकोश—पाल्प्रेव्हज् गोल्डन ट्रेझरी—वर्गांत शिकविला जात होता. वाडिया मास्तर या हैमकोशांतील कविता शिकवीत. कवितेचें विवरण ते सावेश व साभिनय करीत. वर्गांतील वातावरण त्यामुळे काव्यमय होऊन जाई. माधवराव तल्लीन होऊन जात. त्याच्या मनावर या विवरणाचा व तज्जन्य वातावरणाचा एवढा परिणाम झालेला असे, कीं शाळेंतून घरीं आल्यावर तशी पद्यरचना इंग्रजींत केल्याशिवाय त्यांना चैन पडत नसे. वर्गांत, एकदा वाडिया मास्तरांनीं ‘Pro Patria Mari’ ही कविता शिकविल्याबरोबर त्यांनीं त्याच वृत्तांत, त्यांना उद्देशून, खालील ओळी रचल्या :

The Seed of my Muse was implanted in me
It was you that it cherished with care.

या वेळच्या आपल्या पद्यरचनेबद्दल त्यांनीं ‘माझ्या आयुष्याचा माझ्या लेखनावर परिणाम’^१ या आपल्या लेखांत म्हटलें आहे कीं, “अनुकरण-शीलता हा मनुष्याचा स्वभावच आहे. अभ्यासक्रमांतील सयमक पद्य वाचून थोडेफार अनुकरण करण्याची स्फूर्ति बहुशः होते. मला प्रथम स्फूर्ति अशीच

^१ साप्ताहिक सकाळ, १५ मे, १९३४.

बडोद्यांतील काव्यसाधना व कविसहवास

शाली. कविता ही चंद्राची बाधा असते असे म्हणतात ; मी पहिली कविता मुख-चंद्रावर नव्हे, तर आभाळांतील खऱ्याखऱ्या चंद्रावर केली. रात्रीच्या वेळीं मी एका संवगड्यासंगें बडोद्यास राजमहाल मैदानावर हिंडत होतो. गण्या कशाविषयी चालल्या होत्या तें आतां स्मरत नाही. परंतु मध्येंच मला पुढील ओळी स्फुरल्या :

Ah ! the Moon that shines bright
And gives in all our days delight,

.....

“ त्या वेळची माझी सारी रचना मी कितीहि नादावून केलेली असली तरी ती व्यर्थ, पोकळ प्रतिध्वनिरूप होती. ती अनुकरणात्मक होती. म्हणूनच इंग्रजीतून होत होती. त्यांतून मराठी ही मायबोली असली तरी तिच्याकडे स्वाभाविकपणेंच दुर्लक्ष होई. वर्गांत शिकावयाचे वामन-मोरोपंती वेंचे दुर्बोध असत आणि नीरस वाटत. मराठी विषय सरस करून विद्यार्थ्यांत चटक उत्पन्न करण्याचें सामर्थ्य त्या वेळच्या शिक्षकांत नसावें. मातृभाषेविषयीं अभिमान वाटण्याचें तें वय नव्हतें. त्यामुळें कुतूहलानें, समजो न समजो, जें कांहीं आम्ही वाचीत असूं तें इंग्रजी असे. ”

“ इंग्रजीत पद्यरचना करण्याचा हा अस्वाभाविक छंद फार दिवस टिकला नसता. तशांत माझ्या एका मित्रानें, मराठीत पद्यरचना करणें हें माझें कर्तव्य आहे असें मला सांगितलें, आणि मित्राचें सांगणें म्हणून तें मला तत्काळ पटलें आणि मी उत्तर दिलें,

माझ्या मित्रा, आतां माझ्याविषयीं धरूं नको शंका,

आपण एकमतानें एकबलें वाजवूं जर्गी डंका.

माझ्या कवितेंत टिमकीचा ध्वनि कां नसेना, पण सयमक रचनेच्या प्रभावानें तेव्हां अलौकिक आत्मविश्वास वाटे आणि तींत मला स्निग्ध गंभीर घोषणा ऐकूं येई. कविता नारायण वामन टिळकांच्या कवितेसारखी, सरळ, सुबोध असेल

तेवढीच वाचू लागलों. 'मति-लता'^२ 'मुलें आणि फुलें,'^३ 'सृष्टी जेथें सुमनोहर'^४ या कविता तेव्हां रचिल्या. जाति 'चंद्रकांत' नार्हीतर 'केशवकरणी' अशी सोपी गी घेई. "

मॅट्रिकची परीक्षा उत्तीर्ण होऊन महाविद्यालयांत (१९१०) गेल्यावर तर त्यांचे इंग्रजी कवितेचे वाचन विशेषच वाढलें. शेक्सपिअरच्या सुनीतांची त्यांनी पारायणेंच केली होती. आणि जेव्हां एकदा वाडिया मास्तरांनी सुनीताचें स्वरूप व त्याची रचना नीट समजावून दिली, तेव्हां तर त्यांनी सुनीतरचनेचा तडाखाच लावला. ते इंग्रजीत व मराठींत सुनीतें रचू लागले. याच वेळेस वयपरतवें निर्माण होणाऱ्या एका मधुर दुरदुरीने त्यांना पछाडलें. तिचें प्रकटन त्यांतून होऊं लागलें. त्याच्या अंतःकरणातील सारी तळमळ, साऱ्या नवांकुरित प्रणयभावना त्यांत ओतल्या जाऊं लागल्या. एका व्यक्तीविषयी त्यांच्या अंतःकरणांत जी मूक प्रीति वयाच्या तेराव्या वर्षापासून वसत होती, तिला वाचा फुटून ती त्यांतील काही सुनीतातून व्यक्त होऊं लागली. या व्यक्ती-बद्दलची त्याची भावना रामचंद्र विनायक मराठे यांना ता. ४ सप्टेंबर, १९१४ रोजी लिहिलेल्या एका पत्रांत त्यांनी पुढीलप्रमाणें व्यक्त केली आहे: "वयाच्या तेराव्या वर्षीं जिनें आपल्या विनयशील, सहज कोमल भावाने व हळूहळू उमलणाऱ्या बुद्धिमत्तेनें व निर्मल व प्रेमळ वर्तनानें माझ्या हृदयांत प्रेमजागृति केली त्या तुला × × मी कसा विसरेन ? प्रियकराचें प्रियकरणीवर

^२ ही कविता उपलब्ध नाही.

^३ ही कविता रा. वि. म. याच्या पत्रसंग्रहात रक्षून ठेविली आहे. ती तयार झाली तेव्हां 'आनंद' मासिकाकडे पाठविली होती. 'सवडीप्रमाणें प्रसिद्ध होईल' असें मलपृष्ठावरील 'पोंची'त संपादकांनीं आश्वासिलें असताहि ती पुढें कधीं प्रसिद्ध झाली नाही.

^४ ही कविता, चंद्रशेखरांशीं परिचय झाल्यावर त्यांनीं नीट सुधारून 'मासिक मनोरंजन' मासिकाकडे पाठविली होती. पण तेथें वशिला लागला नाही.

बडोद्यांतील काव्यसाधना व कविसहवास

प्रेम असतें त्या प्रकारचें तुझ्यावरचें माझें प्रेम नाही. तुला आज चार वर्षे आठ महिन्यांनीं मा पुन्हा पाहात आहे. तूं मोठी दिसू लागली आहेस; तुझें लग्न झालें आहे, तथापि तूं व मी दोघेहि अजून लहानच आहोंत असें मला वाटते. ×××× च्या मेळ्यांत रात्री आपण एकमेकांचा हात धरून पुस्तकातल्या आता क्षुल्लक वाटणाऱ्या गोष्टी त्या वेळीं किती आवडीनें सांगत हिडत होतो तें मी कधींच विसरणार नाही. या जीवितसागरांत लाटाबरोबर वहावत चाललों असतां काहीं दिवस आपण बरोबर होतो. आतां आपली ताटातूट झाली आहे. पुन्हा कधी तरी, कुठें तरी आपण भेटूं. तोंपर्यंत तुला सुख, शांति, आरोग्य, प्रेम हीं मिळोत !” वर्णानें श्यामल, नाकाडोळ्यांनीं नीटस, बुद्धीचे तेज डोळ्यात विलसत असलेली, अत्यंत प्रेमळ व स्मितवदना अशी ही व्यक्ति होती. एका सुशिक्षित, वाङ्मयाभिरुचिसंपन्न अशा कुटुंबातील ती होती. माधवरावाना ती आपली जीवनसखी व्हावी असें फार वाटे. पण द्रव्याभाव व भिन्न पोटजात हीं त्या सख्याच्या आड आलीं. आणि माधवरावाच्या साऱ्या प्रेमभावना अतःकरणातल्या अतःकरणातच राहिल्या. त्या केव्हा तरी उसळी घेऊं लागल्या कीं, खालील सुनीतासारख्या सुनीतातून त्या व्यक्त होत.

लागावें सुख थोडकें तरि मला × × तुझ्यापासुनी
यासाठींच रहस्य मी हृदयिचें नाहीं तुला सांगत;
मूकप्रीति धरी न काय फुसक्या शब्दांहुनी योग्यता ?
आहे काय नफा ? कशास उघडा ही मूठ जी झांकली ?
पाणी येथ असे, नसे, समजती भूगर्भशास्त्रज्ञ ते
माझी प्रीति कळावया बडु तुला आहेत रस्ते तसे;
डोळ्याच्या कधि कोपऱ्यांत लपला अर्धा तुला दीसतो
प्रेमस्मारक अश्रुबिंदु ? कुठुनि ? तूं अज्ञ, भोळी प्रिये ?
जेव्हां मी तुज पाहिलें प्रथम त्या वेळीं मला वाटलें
जन्मींचें गत आपुल्या खचित गे नातें असे शाश्वत;
मी राहीन मुका परंतु अजुनी; कैशी पुन्हां पेटवूं
ती ज्वाला भडका जिनें करुनियां केली पहा राख ही !

माधव जूलियन

थंडी फार पडून छेडिल तुला वारा यदा चावरा

वे माझ्या हृदयांतली प्रियतमे, ही शीगडी तूं तदा ! ^५

माधवरावांचें कवितालेखन स्वयंप्रेरणेनें सुरू झालें; कोणा तत्कालीन कवीच्या कविता वाचून किंवा एखाद्या कविश्रेष्ठाचा सहवास घडून तें झालेलें नाहीं. प्रा. रा. श्री. जोग ^६ “ मराठी कवितालेखनाबद्दलची त्यांची आवड अंकुरित होऊन तिचें संवर्धन होण्यास चंद्रशेखर कवीच प्रामुख्यानें कारणीभूत झाले असावे, असें त्यांनीं स्वतःच ‘चंद्रशेखरा ! तव कवितारति परी मला झुकवी’ असें जें म्हटलें आहे त्यावरून वाटतें; ” असा जो तर्क करतात तो बरोबर नाहीं. चंद्रशेखरांशीं त्यांची ओळख १९११ त केव्हांतरी झाली. तत्पूर्वीच ते कविता लिहूं लागले होते. १९०९-१० सालांत त्यांनीं लिहिलेल्या कविता त्यांनीं स्वतःच, त्या पूर्णपणे व्यक्तिविषयक असल्यामुळें, नष्ट केल्या. पण त्याचे उल्लेख रा. वि. म. यांस त्यांनीं लिहिलेल्या कांहीं पत्रांत आढळतात. ता. २१ जानेवारी, १९१२ च्या एका पत्रात ते लिहितात, “ माझ्या कांहीं कविता मला नकोत. तुला हव्या असल्यास जवळ ठेव. ‘कवीची संक्रांत’, ‘कवीची भाऊबीज’ व ‘सुखाची जागा’ या त्या होत. शिवाय तुला ‘गोपीचें गाणें’, ‘चंद्रास’, ‘प्रियेस’ पाठवीत आहे. शेवटच्या दोन लवकर परत पाठविणें. पहिलीवर आपलें मत स्पष्ट कळीव. कविता प्रसिद्ध होण्यासाठीं पाठवूं नकोस. जी प्रसिद्ध करावयाची ती कविता असली पाहिजे. ती म्हणजे लोकांना आवडेलच असें नाहीं. मी लोकासाठीं लिहित नाहीं—कोणासाठीं लिहितों तें मी मेल्यावर कळेल. माझ्या अनेक कविता व्यक्तिविषयक आहेत. पैकीं माझीं जीं रहस्यें तुला माहीत आहेत त्यांतील ‘कवीची भाऊबीज’ ही एकच होय. माझ्या ××च्या आत्म्यास प्रेरणा

^५ ‘तुटलेले दुवे’ यांत हें सुनीत बराच बदल करून (क्र. ११) देण्यांत आलेलें आहे. ‘आज्ञानतक्षण दूर दूरच असो तो माझियापासुनी’ या ओळीनें या सुनीताची सुरुवात होते.

^६ अर्वाचीन मराठी काव्य, पृ. १७७.

बडो घांती ल काव्य साधना व कविसहवास

कल्पून गेल्या वर्षी भाऊबीजेच्या दिवशीं संध्याकार्ळां ७ वाजतां मी ती कविता लिहिली ! बाकी कविता यथातथाच आहे. ”

माधवरावांनीं स्वतःच स्वतःच्या काव्याला प्रेरक कोण होत असतें, हे एक सुनीतांत पुढीलप्रमाणें सांगितलें आहे.

“ होई वस्तु असंख्य सुंदर जरी काव्यकृतिप्रेरक
होई प्रेरक गे स्मृतीच मजला तूझी मनोबोधक;
त्या पुण्यस्मृतिभोंवतीं विरचितों शृंगार रंगीत मी
लोभे पाहुनि थाटमांड जन, मी गौरीच चित्तीं नमीं.”

माधवरावांची काव्यप्रेरणा स्वतंत्र असली तरी, त्यांच्या विपुल कविता-लेखनाला त्यांच्या काहीं मित्रांचें प्रोत्साहन हें मात्र विशेष कारण झालेलें आहे. रामचंद्र विनायक मराठे (रा. वि. म.), श्रीधर रामजी शिंदे व विठ्ठलराव घाटे हें मित्रत्रय त्यांपैकी मुख्य होय. मराठे पुण्यास व घाटे इंदुरास शिक्षणाकरितां असत, परंतु परस्परांत नियमितपणें पत्रव्यवहार चाले; एकमेकांस एकमेकांच्या कविता धाडल्या जात, त्यांवर परस्परांत चर्चा होई. मराठे व घाटे कविता लिहीत, पण त्या कधीं तरी, सर्टांसामासीं. माधवरावानाच अधिकत्वानें कविता लिहावयाला लावावयाच्या व त्यांच्या रसग्रहणांत आनंद मानावयाचा ही वृत्तीच प्रामुख्यानें या दोघाची असे. शिंदे त्या वेळेस बडोद्यासच असत. त्यांना त्या वेळेस नुक्तीच न्यायखात्यांत नोकरी लागली होती. तेहि ‘ सरस ’ या टोपण नांवानें कविता लिहीत. केवळ हौसेखातर त्यांचें हें कवितालेखन असे. ते बडोद्यातच असल्यामुळें माधवरावांचा आणि त्यांचा नित्य सहवास घडे. माधवरावांनीं नवीन कविता लिहिली कीं, तिचें पाहिलें वाचन शिंद्यांकडेच व्हावयाचें. भावनेच्या भरांत माधवरावांचें कित्येकदा भाषेकडे दुर्लक्ष होई. जें काहीं सांगावयाचें, प्रगट करावयाचें तें अर्धवट सांगितलें जाई किंवा प्रगट केलें जाई. शिंदे या गोष्टी त्यांच्या नजरेला आणून देत, कवितेचें परिष्करण करावयाला लावीत आणि दोघांचेंहि समाधान झालें म्हणजे तिला पूर्णत्व येई.

माधव जूलियन

शिंदे यांच्याशी माधवरावांचा परिचय १९१२ साली झाला. हेल्लेकर कुटुंबाशी शिंदे यांचे जिव्हाळ्याचे संबंध होते. सौ. काशीताईंना ते आपल्या आईप्रमाणे मान देत. माधवराव देवांचे चाळीत राहावयास आले त्याच सुमारास एल्.एल्.बी.ची परीक्षा देऊन ते चार वर्षांच्या मध्यंतरानंतर बडोद्यास राहावयास आले होते. हेल्लेकर कुटुंबाच्या जागेच्या शेजारीच त्यांची खोली होती. माधवरावाशी त्यांची पहिली ओळख सौ. शांताबाई कशाळकर (हेल्लेकर) यांच्यामुळे झाली. “आमच्या कॉलेजातील एक स्कॉलर आणि प्रतिभावान् कवि”, असा त्यांचा त्यांच्याशी परिचय करून देण्यात आला. शिंदे सांगतात, “गोरागोमटा, सतेज, पाणिदार डोळ्यांचा तो मुलगा पाहून प्रथमदर्शनीच माझे त्याच्याबद्दल चागलें मत झालें; आणि पुढें त्याच्या कविता वाचून, त्याच्या आणि माझ्या प्रेमविषयक कल्पनात आणि त्या माडण्याच्या पद्धतीत साम्य आढळल्यामुळें, आम्ही एकमेकाशी अधिक जवळ आलो. ते माझ्याहून जवळ जवळ नऊ-दहा वर्षांनी लहान असता समान विचारसरणीमुळें त्याच्यामाझ्यांत ज्येष्ठ-कनिष्ठ असा भाव राहिला नाही. परिचय अधिकाधिक वाढत गेल्यानंतर ते आमच्या कुटुंबातीलच एक बनले. माझ्या आईची त्याच्यावर माझ्याइतकीच माया होती आणि माझ्या मुलांना ते आपले खरोखरीचेच काका वाटत. एरव्हीं संकोची स्वभावाचे असलेले माधवराव, आमच्या घरी पूर्ण मोकळेपणानें वागावयाचे. बडोद्यास असताना एखादी नवीन कविता लिहिली की ते लगेच माझ्याकडे येत; वेळाकाळाचेहि त्यांना भान नसे. प्रारंभी माझ्या पत्नीचा यामुळें त्याजवर एक वेळ घुस्साहि झाला होता; पण पुढें त्यांची बालकवृत्ति तिच्या लक्षांत येऊं लागताच ते केव्हाहि घरीं आले, तरी तिला किंवा घरांतील कोणाहि माणसाला काहीं वाटेनासें झालें; उलट सर्वांना त्याचें कौतुकच वाटूं लागलें. माधवराव हे कधी वृद्ध होतील असें मला त्या वेळेस तरी वाटलें नाही. त्याची ती शुद्ध, निरागस बालवृत्ति अखेरपर्यंत तशीच राहणार असा माझा विश्वास असे. पण या विश्वासाला पुढें डेक्कन एज्युकेशन सोसायटीनें सुरंग लावला व तो पार उध्वस्त केला. एके सकाळीं डोक्यावरचे सारे केस पिकून माधवराव मनानें व वृत्तीनें वृद्ध झाले. खऱ्या यौवनावस्थेंतून ते गेलेच नाहीत. ह्या यौवनाची मत्त, मादक माधुरी त्यांना कधीच चाखतां आली नाही, नव्हे ती तशी चाखावयाला त्यांना अवकाशच मिळाला नाही.”

बडोद्यांतील काव्यसाधना व कविसहवास

माधवरावांच्या बडोद्यातील काव्यसाधनेच्या काळात शिंदे यांनी त्यांच्या मनावर व काव्यप्रतिभेवर जे संस्कार केले त्याचें महत्त्व खुद्द माधवरावांना किती वाटे, याची कल्पना त्यांनी आपलें 'सुधारक' काव्य त्यांना अर्पण करताना जे उद्गार काढले आहेत त्यावरून येते.

माधवरावांचे जें एक विशिष्ट प्रेमविषयक तत्त्वज्ञान होतें तें स्थिर आणि पक्कें होण्यास शिंदे यांचें बौद्धिक साहचर्यच बव्हंशी कारण होतें. माधवराव ज्या ज्या वेळी आपल्या तत्त्वज्ञानापासून च्युत झालेले त्यांना आढळत, त्या त्या वेळीं गोरोंबा कुंभाराप्रमाणें, डोक्यातील कच्चेपणा घालविण्यासाठीं टीकेच्या थापट्या त्याजकडून बसावयाच्या. अशाच एका प्रसंगीं त्यांनीं खालील कविता लिहिली.

To M. T. P.

प्रीतीचारण प्रीतिभक्त तुज म्हणती प्रीतीचा वेडा ।
वेड कोणत्या परिचें हें परि, तुझा स्वभावच हा तेडा ॥
प्रेमा उपमा दिल्यास कसल्या हिणविलेंस तूं प्रीतीला ।
विसरुनि वृत्तज्ञता, दुर्गंधी वाहिलींस कुसुमें तजला ॥
जात कोणती या भक्तीची ही तव विरोध-भक्तिच ना ।
राम - रावणीं पुराणींच ती शोभे, आतां मान्य कुणा ? ॥
देव न पावे म्हणुन सजावा भक्तच मूर्ति भंगाया ।
कृती तुझी ही तशिच भासते न दिसे दुसरी उपमा या ॥
विलोल भंगुर समुद्रवीची मिथ्या आकृति नभांतल्या ।
क्षण-तेजस्वी चंचल विद्युत् उपमा कोठुन या सुचल्या ॥
स्थिर शाश्वत सत्य प्रीतीला दिधली त्वां तेजोनिधीला ।
दूषणमाला ही बघ माझ्या पोळितसे गा हृदयाला ॥
जें जें गेलें नाश पावलें कधिं न तेंच परतुन आलें ।
यांत काय तूं नवें कथियलें ! प्रेम परि कधीं विनाशलें ? ॥
नाश पावतो प्रेमाभासच प्रेमाला नाहीं नाश ।
होता नुसता जर आभासच होऊं दे त्याचा नाश ॥

माधव जूलियन

प्रेम खरें जर असेल तें निष्कारण हो न उदास ।
 नच नभ उजाड उल्कापातें न खपेच सुपुष्प-सुवास ॥
 क्षमा माग तर तूं प्रीतीची मिळेल ती तुजला खास ।
 स्तुतिपाठक, गा पुन्हां स्तुतीला, येजं दे तुज उल्हास ॥

२७-५-१९१३

माधवरावांनीं नैराश्याच्या कोणत्या तरी एका क्षणीं प्रेम हा निव्वळ भ्रम आहे, तें निव्वळ स्वप्न आहे, तो केवळ आभास आहे, विद्युल्लतेप्रमाणें क्षणिक दिपवून नाहींशी होणारी ती आहे, क्षणांत उमटून नष्ट होणारी ती एक केवळ भावनेची लहर आहे, असे उद्गार एका कवितेंत काढलेले होते. ती कविता वाचून, त्यांना वळणावर आणण्यासाठीं शिंदे यांनीं लिहिलेली ही कविता आहे. माधवरावांनीं लिहिलेली कविता उपलब्ध नाहीं. कदाचित् ती नष्टहि करण्यांत आली असेल. शिंदे यांनीं खरी प्रीति कोणती या संबंधींच्या आपल्या कल्पना 'प्रीतीचा शोध' या आपल्या कवितेंत खालील-प्रमाणें व्यक्त केल्या आहेत.

शशि पावे उच्च पदातें
 कृमुदिनि सौख्यभरें हसते;
 अधोगती त्याची बघतां
 तन्मुख कोमेजुनि जातें. १

चंद्रागमनीं सुख झालें
 हृदय उदधिचें उचंबळे;
 विधुगमनीं त्या दुःख अती
 शोकरसाची ये भरती. २

चंद्र तयाचा कोण असे ?
 मनीं अपेक्षा काय वसे ?
 निर्हेतुक आहे सगळें
 कां, कसें, न हें मुळीं कळे. ३

क्वचित् उपजुनि ही वृत्ती
 हृदयें अन्योन्यां जडती,
 भिन्नत्वाला आंचवलीं,
 जशा. नद्या संगमकालीं. ४

बंधुभगिनी हा भाव नको
 आर्द्रत्वाचें नांव नको.
 लग्नविधि तिथें कशा हवा ?
 युक्तायुक्त विचारहि वा ? ५

निज सुखाभिलाषा लपली
 अन्योन्यसुखीं लोलुपलीं
 सात्त्विक प्रेमरसें भिनलीं
 निरपेक्षत्वे शुद्ध भलीं. ६

बडोद्यांतील काव्यसाधना व कविसहवास

अगम्य दैवी शक्तिच या
एकवटवि गमते हृदया
या वृत्तीला म्हणूं जरी
अल्पनाम हें प्रीति खरी. ७

परमावधि ही प्रीतीची
त्यांत तिच्या सत्यत्वाची.
जोड न इजला जागं दुसरी,
प्रीति खरी ही प्रीति खरी. ८

माधवरावाचीं स्फूर्तिस्थानें, काहीं टीकाकार फासीं, इंग्रजी आणि गुजराती वाङ्मयात पाहाण्याचा प्रयत्न करीत असतात. हा प्रयत्न फोल आहे. माधवरावांचीं स्फूर्तिस्थानें निर्जीव ग्रंथांत सांपडणार नाहींत, तीं सर्व दृष्टीने जिवंत असैं ज्याना म्हणतां येईल, अशा काहीं व्यक्तींतच पाहावीं लागतील. इंग्रजी काव्याची गोष्ट सोडून दिली, तर फासीं किंवा गुजराती काव्याबद्दल त्यांना आकर्षण असे कधींच नव्हतें. ते फासीं भाषेचे पदवीधर व अध्यापक होते, त्याचप्रमाणें त्यांचें गुजराथेत प्रारंभीचें आयुष्य गेलें, यावरूनच केवळ काहीनीं हा सुतानें स्वर्ग गांठण्याचा प्रयत्न केला आहे. आमच्या विद्वानांना, एखादी व्यक्ति आपल्या स्वतंत्र प्रज्ञेने कवि, कादंबरीकार, कथाकार, नाटककार होऊं शकेल असा विश्वासच वाटत नाही. त्यांच्या वाङ्मयवैशिष्ट्याचा अभ्यास करण्यापेक्षां त्यांच्या लेखनाचे 'उद्गम' आणि 'स्फूर्तिस्थानें' धुंडाळण्यांतच त्यांची बुद्धि अधिक खर्ची पडते. डॉ. केतकरांसारख्या स्वतंत्र प्रज्ञेच्या व विशाल बुद्धिमत्तेच्या व्यक्तीला 'महाराष्ट्राचा डॉ. जॉन्सन' म्हटल्यानें आपण त्याचा केवढा मोठा गौरव केला असैं वाटून यांची छाती अभिमानानें फुगते. पण तेंच एखाद्या, इंग्रजीचें दडपण स्वतःवर पडूं न दिलेल्या स्वतंत्र दृष्टीच्या टीकाकारानें, 'मोठमोठी सैन्ये हालविणारा आणि लढाया मारणारा नेपोलियन अगर शिकंदरासारखा सेनापती आणि आपल्या गल्लींतील आखाडा चालविणारा आणि बक्षिसाच्या कुस्त्या खेळणारा पेशा पहिलवान यांत जे अंतर तेंच केतकर आणि जॉन्सन यांत होतें. जॉन्सन हा केतकरांच्या पासंगालाहि पुरणार नाही', असैं म्हणतांच हे मूर्च्छा येऊन पडतात. आमच्या विद्वानांची ही अशी अवस्था आहे. यांचे 'दृष्टिकोन', यांची 'मूल्ये', यांच्या 'कसोट्या' या परक्यांकडून घेतलेल्या उसनवार चीजा असतात. यासाठी नवीनानी, यानीं लढविलेल्या तर्कांचा, प्रतिपादलेल्या सिद्धान्तांचा आणि केलेल्या भाष्यांचा स्वीकार स्वतंत्रपणें छाननी करून, मगच केला पाहिजे.

माधव जूलियन

माधवरावांची बडोद्यातील काव्यसाधना ही आत्मप्रकटीकरणाच्या तळमळीमुळे सुरू झाली, आपण कवि व्हावें या आकाशेने नव्हे. योगयोगाने समान छंद असलेली मित्रमंडळी त्यांना लाभली, चंद्रशेखरासारख्या ईश्वरोपासनेइतकीच काव्योपासना 'पवित्र व अगत्याची' मानणाऱ्या काव्योपासकाचा सहवास त्यांना घडला. या योगयोगामुळे त्यांची प्रतिभा अधिकाधिक पल्लवीत झाली.

चंद्रशेखरांचा प्रथम परिचय विठ्ठलराव घाटे याजमुळे झाला. विठ्ठलराव, चंद्रशेखरांचे जिवलग स्नेही दत्त कवि यांचे चिरंजीव; त्यामुळे त्यांज-विषयीचें चंद्रशेखरांना अगत्य अधिक. चंद्रशेखरांचें त्या वेळचें बडोद्यातील जीवन जवळ जवळ एकाकी असें होतें. क्वाचित्च ते समाजात मिसळत. त्याचा परिचय फारसा कोणाला नसे. आणि ज्यांना तो थोडासा असे त्यांना ते 'आहे एक तऱ्हेवाईक काव्यवेडा इसम' असेंच वाटे. अशा या काव्यवेड्याच्या एकाकी आयुष्यात घाटे, माधवराव आणि त्याची मित्रमंडळी पहिल्यानेच आली. श्रद्धापूर्वक त्यांच्याबरोबरच काव्यानंदात डुलणारे श्रोते त्यांना मिळाले; समानशील, समव्यसनी व्यक्तींच्या सहवासाच्या अभावीं कित्येक वर्षे दडपून राहिलेली त्यांची वाकूंगंगा दुथडी भरून वाहू लागली. श्रोते अवाकू होऊन त्यात निमज्जन करू लागले. या श्रोत्यांनी त्यांची आणि तत्कालीन लेंभे, मोगरे, टिळक, दत्त, विनायक, गडकरी, बालकवि इत्यादि कवींची कविता उत्सुकतेने वाचली होती, पण ती रचणाऱ्या कवींचे मन कसें संस्कारक्षम व रसिक असतें हें प्रत्यक्ष पाहिलेलें नव्हतें, अनुभविलेलें नव्हतें; चंद्रशेखरांच्या रूपानें त्यांना तें पाहावयाला मिळालें, अनुभवितां आलें.

चंद्रशेखरांचा माधवरावाना अविच्छिन्न असा तीन वर्षे सहवास घडला. या काळात त्यांच्या ज्या बैठकी झाल्या त्यांत त्यांनीं त्यांच्या तोडून संस्कृत व मराठी कविता बरीच ऐकली; काव्यकला, काव्यशास्त्र यावरील विचार ऐकले, कवितेचें रसग्रहण कसें करावें हें त्यांजकडून समजून घेतलें; प्रत्यक्ष त्यांच्या कवितेच्या वाचनानें व त्यावरील चर्चेनें 'रचना निर्दोष व सफाईदार असावी, आणि शब्दाची योजना करितांना त्यांच्या नादमाधुर्यापेक्षा अर्थानुकूलतेकडे

बडोद्यांतील काव्यसाधना व कविसहवास

अधिक लक्ष असावें', या दोन गोष्टी त्यांच्या मनावर बिंबल्या. चंद्रशेखराच्या सहवासाचें त्यांच्या काव्यसाधनेंतील महत्त्व एवढ्यापुरतेंच आहे.

चंद्रशेखराच्या कवितेचें वास्तविक स्वरूप काय आणि अर्वाचीन कवितेंत तिचें स्थान कोणतें हें त्यांनी त्या काळांतहि नीट ओळखलें होतें. रा. वि. म. यांना १९ फेब्रुआरी १९१३ रोजी लिहिलेल्या एका पत्रात ते लिहितात :

“ रा. चंद्रशेखर हे जुने कवि व नवे कवि यांना जोडणारा दुवा आहेत; आणि हा संबंध लक्षात आल्याशिवाय त्यांच्या कवितेतलें पूर्ण रहस्य आत्म्यावर प्रतिबिंबित व्हावयाचे नाही. शब्दलालित्य, साधे पण उन्नत विचार, नाद व अर्थ यांचा संयोग, प्रौढी, गंभीरता यांनी यांची कविता 'वाचनीय' झाली आहे. आपले पुरातन आचार, विचार, धर्म, महात्मे, थोरवी, सुधारणा, तीर्थे, स्थलें इत्यादिकाविषयी वाटणारा पूज्य अभिमान यांच्या कवितेत जितक्या जोरानें व नव्या शब्दात दाखविला गेला आहे तितका, मला दुसरीकडे कोठेंच दिसत नाहीं. दिक्कालांनी अप्रतिहत अशी यांची कल्पना नसो, पृथ्वीवर प्रगतिपर क्रांति घडवून आणण्याचें सामर्थ्य यांच्या तुतारींत नसो; परंतु यांच्या वार्णीत कधीं न मरणारें हृदय आहे, आत्मिक ओज आहे. ”

माधवराव चंद्रशेखर या व्यक्तीचे व त्यांच्या कवितेचे चाहते होते, अंधभक्त कधींहि नव्हते. त्यामुळें ते कित्येकदां स्पष्टपणें आपले विचारभिन्नत्वहि त्याचे-पार्शी बोलून दाखवीत. चंद्रशेखराना तें तितकेसे रुचत नसावें असें दिसतें. आणि त्यामुळेंच कांहीं काळ त्यांच्यात आणि माधवरावात द्वैत उत्पन्न झालें. हें द्वैत जाऊन पूर्ववत् सख्यत्व राहावें यासाठीं माधवरावांनी अनेक प्रयत्न केले. ता. ८ सप्टेंबर, १९१४ रोजी त्यांनी त्यांना अत्यंत नम्रतापूर्वक पुढीलप्रमाणें पत्र लिहिलें. या पत्रांत चंद्रशेखरांबद्दलच्या त्यांच्या सर्व भावना व्यक्त झाल्या आहेत :

“ पूज्य बापूसाहेब, मी आपल्या येथें येऊन भेटून गेल्याला १५ महिने होऊन गेले. या अवधीत आपण दोन-तीनदा मला रस्यांत भेटलां. दोन्ही तिन्ही वेळां मी आपणांस सहजस्फूर्तीनें व अत्यादरानें प्रणाम केला. त्या त्या वेळच्या चमत्कारिक तोंड करण्यानें व तुम्हांला माझा वीट आला आहे असें

मा ध व जू लि य न

दाखविष्यानें मला — राग मुळींच नव्हे, कारण आपण वडील आहां — किती वाईट वाटलें असेल याची आपणाला कल्पना तरी होते काय ? तुमची कविता मी चाहून गुणगुणावी व तुमची आठवण मला होऊं नये हें शक्य तरी आहे काय ? आपण दोघानी कविता वाचण्यात व वाद करण्यात जे दिवस व ज्या रात्री घालविल्या त्यांचे स्मरण नष्ट कसें होईल ? उत्पन्न झालेला स्नेहभाव असें होऊं देईलच कसें ? बापूसाहेब, एका थोर पुरुषाशीं माझा दाट परिचय झाला व तदनंतर त्याचें व माझें पटेनासें झालें ही गोष्ट माझ्या काळजाला लागून राहिली आहे. माझी चूक असल्यास क्षमा करा म्हणून मी आपणांस विनंती केली ; परंतु आपला मजवरचा राग अजून कमी झाला नाहीं हें दुर्दैव म्हणावयाचें ; दुसरें काय ? तुमच्या विषयीं माझ्या मनांत कधींहि पापविचार आले नाहींत हें आपणास शपथेवर सांगतों. तथापि माझें म्हणणें आपणास खरें वाटत नसल्यास आपण मला लहान समजून माफी करा, असें माझें पुन्हां सांगणें आहे.”

“ बापूसाहेब, मी आपली खुशामत करित नाहीं. आपला मजविषयींचा गौरसमज दूर व्हावा या हेतूनें मी आपणास हें पत्र लिहीत आहे. मृत्यूच्या दारीं देखील मी असेंच म्हणेन कीं, चंद्रशेखराशीं मी कपटानें, वाईट हेतूनें कधींच वागलों नाहीं. सर्वथैव जरूरी अशी कुणाचीच कुणाला नसते; परंतु खऱ्या भावानें जोडलेला दुवा तुटला म्हणजे जो विषाद होतो तो मरेपर्यंत तरी कमी होत नाहीं हे खास ! मलाहि अशाच प्रकारची रुखरुख लागून राहिली आहे. आपण थोर मनानें मला बरोबरीच्या नात्यानें वागवूं लागला; पण मी आपणांशीं बरोबरीच्या नात्यानें वागावयाचें नव्हतें, परंतु हें मला आज कळत आहे. पूर्वी कळतें तर मजकडून प्रमाद घडते ना व आपला मजवरचा लोभहि उडता ना ! यापुढें मात्र मी ही गोष्ट विसरणें शक्य नाहीं.”

“ आपले दोघांचे आचारविचार काहीं बाबतींत भिन्न आहेत; असेत ना बापडे ! आपल्या दोघात जर सहिष्णुता आहे तर त्या भिन्नतेचें चालणार तरी काय ? कवितेसंबंधी आपलें अगदीं एकमत नाहीं. नसेना, तेवढ्यानें आमच्या स्नेहसंबंधास बाध यावा काय ? मी म्हणतों, कधींच येऊं नये.”

“ आपणाविषयीं व आपल्या कवितेविषयीं मला फार आदर वाटतो. पूर्वी वाटत होता तितकाच, कदाचित् आज अधिक वाटत आहे, पुढेंहि वाटत

बडोद्यांतील काव्यसाधना व कविसहवास

राहिल. मजकडून नकळत निघालेल्या शब्दांनी तुम्हाला दुखविले आहे, हे मी कबूल करतो. या चुकीची दुरुस्ती आपले क्षमाशील मन करील अशी मला आशा आहे. तर बापूसाहेब, आपण राग कमी करा व माझ्याशी पूर्वीप्रमाणे व्यवहार ठेवा; याप्रमाणे आपल्या मनाची प्रवृत्ति झाल्यास आपण मला वर लिहिलेल्या पत्त्यावर मेहेरवानी करून कळवाल ना ?”

चंद्रशेखरांनी या पत्राचे उत्तर पाठविले नाही. त्यांच्या मनातील अढी बराच काळपर्यंत राहिली. माधवरावांवर झालेल्या अनेक आघातांत या आणखी एका आघाताची भर पडली.

माधवराव अशा रीतीने चंद्रशेखरांच्या प्रत्यक्ष सहवासाला काही काळ सुकले, तरी त्यांना त्यांच्याबद्दलचा वाटणारा आदर केव्हाहि कमी झाला नाही. १९२२^१ साली डेक्कन कॉलेजांत शारदोपासक मंडळापुढे प्रो. श्री. नि. चाफेकर यांच्या अध्यक्षतेखाली त्यांनी ‘चंद्रशेखर आणि त्यांची कविता’ या विषयावर दिलेले व्याख्यान हे त्यांचे प्रत्यक्ष उदाहरण होय. हे व्याख्यान पुढे निबंधरूपाने ‘नवयुग’ मासिकात आणि ‘काव्यचर्चा’ या पुस्तकांत प्रसिद्ध झाले. चंद्रशेखरांच्या कवितेकडे नव्या पिढीचे त्यामुळे बरेच लक्ष वेधले. हे व्याख्यान दिले त्यांच्या आदल्या वर्षी ‘चंद्रशेखर व गोदागौरव’ या नांवाचा त्यांनी एक लेख तयार केला होता. त्या वर्षीच्या ऑक्टोबर महिन्यांत ते हा लेख घेऊन चंद्रशेखरांच्या भेटीस गेले होते. बडोद्याहून रा. वि. म. यांना लिहिलेल्या^२ पत्रांत त्यांनी या भेटीसंबंधाने पुढीलप्रमाणे लिहिले आहे: “बडोद्यास गेलो त्यांच्या दुसऱ्या दिवसापासून कविवर्य चंद्रशेखरांची भेट घेण्यासाठी जोराचा प्रयत्न केला. अगोदर त्यांच्या राहात्या घराचा कोणी पत्ता देईना. अखेर सकाळी दुपारी असे तीन-चार हेलपाटे झाल्यावर सलाटवाडा व कुंभारवाडा यांच्या नाक्यावर एका घरी त्यांची भेट झाली. ‘चंद्रशेखर व गोदागौरव’ या मथळ्याचा मी जो लेख लिहिला आहे, त्याचा उल्लेख करून, ज्या ६०-६५ ओळी मला मुखोद्गत आहेत त्या शुद्ध करून देण्याची व त्या छापण्यास

^१ ११ सप्टेंबर, १९२२.

^२ १ नोव्हेंबर, १९२१.

माधव जूलियन

परवानगी देण्याची मी त्यांस सविनय विनंती केली. दुसऱ्या दिवशी शुद्ध करून देण्याचें त्यांनीं कबूल केलें. माझा लेख त्यांनीं वाचला आणि त्या लेखांतील सकारण स्तुती व गुणदोषविवेचन हें पाहून ते खूप झाले. त्यांच्या आठवणीप्रमाणें मला येत असलेल्या ओळी त्यांनीं शुद्ध करून दिल्या. नंतर 'वनवासांतील सुखें' हें आपलें अगदीं अलीकडलें काव्य सविवेचन वाचून दाखविलें. 'काय हो हा चमत्कार' या, मागें नवयुगांत प्रसिद्ध झालेल्या, कविते-संबंधी महत्त्वाची माहिती दिली. चहापान झाले. मजा आला ! 'वनवासांतील सुखें' याची स्वतःजवळची एकुलती एक प्रत अत्याग्रहामुळें 'विविधज्ञान-विस्तारा'च्या ज्युबिली ग्रंथासाठीं त्यांनीं दिली. पुढें ग्रंथ प्रसिद्ध झाल्याचें त्यांना कळलें नाहीं. विविधज्ञानविस्ताराच्या व्यवस्थापकांनीं ग्रंथाची प्रतहि त्यांस पाठविली नाहीं. पाठविलेल्या पत्रास जबाब नाहीं. तेव्हां आपली कविता गहाळ झाली असें वाटून ते फार कष्टी झाले आणि आठवून आठवून त्यांनीं पुन्हां एक प्रत तयार केली. त्या प्रतीवरून त्यांनीं तें काव्य मला वाचून दाखविलें."

१९२१ सालीं झालेल्या या भेटीमुळें व पुढें १९२२ सालीं दिलेल्या व्याख्यानामुळें चंद्रशेखरांचे माधवरावासंबंधी झालेले गैरसमज दूर झाले. आपण समजत होतो तसे माधवराव आपले विरोधी टीकाकार नाहींत याबद्दल त्यांची खात्री झाली आणि हळूहळू त्यांची त्याविषयींची मनांतील अढी गेली. पूर्वीच्या मोकळेपणानें दोघेहि एकमेकांशीं वागूं लागले. या नंतर आठ वर्षांनीं, १९२९ सालीं माधवराव आपल्या पत्नीसह बडोद्यास गेले असतां चंद्रशेखरांच्या भेटिला मुद्दाम होऊन गेले. 'माधवरावांना पाहून चंद्रशेखरांना फार आनंद झाला. व ते जागेवरून धांवतच माधवरावांच्या जवळ आले व त्याचे दोन्ही हात धरून त्यांनीं त्यांना आपल्याजवळ मोठ्या प्रेमानें बसवून घेतलें.' माधवरावांनीं आपल्या पत्नीची ओळख करून दिली व 'लीलाबाईंना तुमचा गोदागौरव ऐकण्याकरितां मी येथें घेऊन आलों आहे' असें म्हटलें. त्यावर चंद्रशेखरांनीं 'गोदागौरवां'तील कांहीं भाग मोठ्या आनंदानें म्हणून दाखविला. चंद्रशेखर तो म्हणत असतां इतके तन्मय झाले होते कीं, त्यांच्या डोळ्यांतून एकसारखा अश्रुप्रवाह चालला होता. चंद्रशेखर माधवरावांना म्हणाले,

बडोद्यांतील काव्यसाधना व कविसहवास

‘माधवराव, तुम्ही आणि घाटे गेलां आणि तेव्हांपासून बडोद्याची मजा गेली.’^३ १९३२ साली चंद्रशेखराचा ‘चंद्रिका’ हा काव्यसंग्रह मुंबईच्या भारतगौरव ग्रंथमालेतर्फे नरसिंह चिंतामण केळकर यांच्या अध्यक्षतेखाली मोठ्या समारंभांने प्रसिद्ध करण्यात आला. या समारंभास माधवराव व विठ्ठलराव घाटे हे मुद्दाम उपस्थित राहिले व दोघांनीही आपली आदरांजलि त्यांना अर्पण केली. चंद्रशेखराना त्या दिवशी कृतार्थता वाटली; ते सद्बदित झाले. आपल्या दोन पूर्वसंबंधि चाहत्याना तेथे उपस्थित पाहून त्याचा ऊर अभिमानाने भरून आला.

चंद्रशेखरानीं माधवरावांची कविता बरीच उशीरा वाचली असावी असें दिसते. त्यांचे ‘विरहतरंग’ त्यांनी १९३४ साली वाचले. या काव्यांतील वर्णनांवर ते खूष असत. माधवरावांना त्यांनी त्यासंबंधी स्तुतीपूर्ण असें पत्रहि लिहिले होते. माधवरावांच्या अंगावर त्यामुळे मूठभर मांस चढावे यांत काय नवल ?^४

माधवरावाचा बडोद्यातील काव्यसाधनेचा काळ १९०९-१६ हा होय. या आठ वर्षांत त्याच्या हातून विपुल कवितालेखन झाले. ‘मी व माझे टीकाकार’^५ या आपल्या लेखात या कालातील आपल्या कवितालेखनासंबंधी माधवरावांनी पुढीलप्रमाणे हकिगत सांगितली आहे.

“टीकाकाराशीं माझा संबंध फार उशीरा, म्हणजे मी कविता करूं लागल्या-नंतर १२-१३ वर्षांनीं आला. तोंपर्यंत मी माझ्या कविता माझ्या दोन तीन

^३ आमची अकरा वर्षे, पृ. ८८.

^४ माधवराव, प्रस्तुत लेखकाला कोल्हापुराहून ता. ११-४-१९३४ रोजी धाडलेल्या पत्रात लिहितात : “श्रीयुत चंद्रशेखर लवकरच मुंबईला येणार आहेत. ते तुम्हाला भेटतीलच. त्यांनी मला सहकुटुंब त्यांना भेटण्यासाठी मुंबईस बोलाविले आहे. परंतु सध्यां तरी आमचा पाय कोल्हापुरांतून निघूं शकत नाही. त्यांनी आपल्या पत्रांत ‘विरहतरंगां’तील वर्णनांविषयी जे गुणग्राहकतेचे शब्द लिहिले आहेत त्यांकरितां मी फार आभारी आहे. त्यांच्या प्रशंसेनें मूठभर मांस आलें.”

^५ ज्योत्स्ना मासिक, एप्रिल, १९३७.

माधव जूलियन

स्नेह्यांना दाखवीत असं; आणि ते सहनशीलतेनें जें माझे थोडेंबहुत कौतुक करीत तेवढें माझ्या उत्तेजनाला पुरें होई. स्नेह्याचे साहित्यदोष दाखविण्याचें काम मोठें बिकट नि हळवें असल्यानें ते आपला अभिप्राय स्थूलमानानेंच प्रगट करीत. अर्थात, माझ्यांत दोष कोणते आहेत आणि वाङ्मयांत सुंदर नि परिणामकारक काय असतें हें माझे मलाच इतर ललित कृतीशी तुलना करून ठरवावें लागे. याप्रमाणें पहिला टीकाकार माझा मीच झालों. माझे मीच दोष दाखवीत असल्यानें लिखाणाचें शुद्धीकरण नि परिष्करण करण्यांत मला एक प्रकारचें समाधानच वाटे. या परिश्रमाची उपयुक्तताहि मला अनुभवानें पटली.”

“ नवलेखकाला, आपलें लिखाण मुद्रित स्वरूपात लोकापुढे यावें अशी स्वाभाविक इच्छा असते, तशीच ती मलाहि होती. नवकवीला त्याचे लिखाण प्रकाशित करून उत्तेजन दिल्याचें श्रेय घ्या अशा विनंतीचीं पत्रें मी संपादकांना लिहिलीं नाहींत असं नाहीं. पण माझ्या सुदैवानें त्या पत्रांना चिंध्यांच्या टोपलींत स्थान मिळालें. १९१२ मध्ये काहीं कविता मी मनोरंजनादि मासिकाकडे पाठविल्या, त्या साभार परत आल्या, मासिकांतून सामान्यतः प्रकाशित होणाऱ्या कविताहून वाईट त्या मुळींच नव्हत्या. परंतु संपादकांशी माझी ओळख नव्हती; आणि केवळ पत्रद्वारा कार्यभाग व्हायला मी काहीं स्त्री म्हणजे विदुषी नव्हतीं; मी काहीं पदवीधर वकील किंवा प्रोफेसर नव्हतीं. मी तेव्हां केवळ एक अज्ञात विद्यार्थी होतीं. तथापि संपादकांनीं माझ्याकडे दुर्लक्ष केलें तें परिणामी हितकारकच ठरलें. प्रकाशनापेक्षां परिष्करणाचें महत्त्व मला अधिक वाटूं लागलें. १९१६ मध्ये माझी ‘निशिगंधाची फुलें’ ही कविता काहीं कारणानें ‘काव्यरत्नावली’त प्रकाशित झाली तेव्हाहि अशा कविताचा जनतेला आतां कंटाळा आला आहे, असं जें संपादकांनीं मला स्पष्ट लिहिलें तें माझ्या पध्यावरच पडलें. आपल्या महाविद्यालयाच्या नियतकालिकांत काहीं थोड्या कविता देण्यापलिकडे माझी प्रकाशनपिपासा उरलीच नव्हती.”

माधवरावाचें कवितालेखन, आत्मरंजन आणि आत्मविष्कार यासाठींच प्रामुख्यानें होत असल्यामुळें, प्रकाशनाची संधी मिळत नाहीं म्हणून तें कधीं

बडोद्यांतील काव्यसाधना व कविसहवास

यांबलें नाहीं. कोकिलेचें कूजन, मयुराचें नृत्य, पुष्पाचा सुवास, निर्झराची नादमधुर खळखळ हीं जितकीं स्वाभाविक तितकेच माधवरावाचें कवितालेखन स्वाभाविक होतें. श्रोत्याची आणि रसिकाच्या आग्रहाची वा प्रशंसेची त्याला आवश्यकता कधीं भासली नाहीं. ते जसे स्वतःच स्वतःचे टीकाकार असत, तसेच ते स्वतःच स्वतःच्या कविताचे श्रोतेहि असत. त्यांनीं स्वतःच आपल्या एका कवितेंत म्हटल्याप्रमाणें :

मनांत गाणें स्वयेंच जागें; न सूर मागें, न ताल लागे;
प्रफुल्ल ध्वावं नवानुरागें, स्फुरूनि गावें खगाप्रमाणें.

अशी त्याची वृत्ति होती.

रात्र संपत चालली

बी. ए. च्या परीक्षेनंतर एक-दोन महिने, एप्रिल-मे, त्यांनी पारडी, गोरेगांव, महाड, भोर, पुणे वगैरे ठिकाणच्या प्रवासांत घालविले. अभ्यासाचा काच आता थोडा कमी होऊन त्यांच्या डोक्यावरचा बऱ्याच वर्षांचा भार हलका झाला होता. प्रवासात टॉलस्टॉयची 'अॅना कॅरेनिना' ही कादंबरी, 'सुखावरोहण' हे फार्सी काव्य आणि मोर्लेने लिहिलेले 'ग्लॅडस्टनचे चरित्र' ही त्यांनी वाचली. कवितालेखनहि थोडेसे झाले. स्नेही व नातेवाईक यांच्या सहवासात त्यांचे हे दोन महिने सुखाचे गेले; त्यांचे मन उल्लसित व आशामय बनले.

जून महिन्यांत परीक्षेचा निकाल लागून आपण पास झाल्याचे कळतांच ते पूर्वनिश्चयाप्रमाणे एम्. ए. च्या अभ्यासास लागले. कुठे तरी नोकरी पत्करून त्यांना हा अभ्यास करावयाचा होता. बऱ्याच खटपटीनंतर बडोद्यास महाराणी चिमणाबाई हायस्कूलमध्ये त्यांना द. म. ५० रुपये पगाराची शिक्षकाची नोकरी मिळाली. मॅट्रिक्युलेशनच्या वर्गाला फार्सी व पाचव्या इयत्तेला इंग्रजी व गणित असे विषय ते शिकवीत. वयाच्या मानाने ते ल्योव्हेसेस थोडेसे पोरसवदा दिसत, त्यामुळे शाळेच्या मुख्याध्यापकांना 'ते मुलांना शिकवितील कसे' यापेक्षा 'मुलावर त्यांचे वजन पडेल कसे' याचीच काळजी प्रारंभी अधिक वाटत होती. त्यांनी माधवरावांना त्यासाठी, 'तुम्ही टोपी बदलून रुमाल अगर पागोटें घालाल काय?' असे विचारलेहि. माधवरावांनी त्याला नकार दिला, पण तडजोड म्हणून सुचविले की, 'आपण वाटल्यास टर्किश फर कॅप वापरू' आणि 'शिष्ट दिसावयाचे आपल्याकडे लागले', असेहि आणखी आश्वासन दिले. आपल्या वर्गावर त्यांनी चांगलीच छाप बसविली होती. पण एक दिवस

रात्र संपत चालली

त्यांना मॅट्रिकच्या वर्गावर जाण्याची पाळी आली. ते लिहितात ^१ : “वर्गात माझ्या वामनमूर्तीचें वजन कसें पडावें ? मी घाबरलों; मुलें गडबड करूं लागलों. दोन-तीन मिनिटें गेल्यावर मी कविता शिकवूं लागलों. माझ्या मते मला नीटसें साधलें नाहीं. परंतु मुलांनीं मात्र संबंध तासात हूं का चूं केलें नाहीं. माझे काम झालें.” या शाळेंत येणाऱ्या मुलांचा बौद्धिक दर्जा फारसा समाधानकारक नसावा असें दिसतें. ते या नंतरच्या एका पत्रात लिहितात, “माझ्या वर्गातील बहुतेक विद्यार्थी दगड आहेत. टाकीचे घाव मारल्यास कांहींतून साधारण बरी अशी मूर्ति निघेल अशी मला उमेद आहे. कांहींवर टाकीचा परिणाम होईल कीं नाहीं याची शंका आहे. कांहीचा टाकीच्या घावानें चुराडा होण्याचीच मला भीति वाटते.” या शाळेंत त्यांचें मन फारसें रमलें नाहीं असें दिसते. एक वर्षभर त्यांनीं कशीबशी येथें नोकरी केली. मध्यंतरीं सुरतेच्या कॉलेजांत फार्सीच्या प्राध्यापकाच्या जागेसाठीं त्यांनी खटपट चालविली होती, पण ती यशस्वी झाली नाहीं.

१९१७ च्या उन्हाळ्यांत, त्यांना आत्मनिरीक्षण करावयाला लावणाऱ्या दोन घटना घडल्या. शांताबाई हेलेंकर याचा विवाह आणि लक्ष्मीबाई चौधरी यांचा आजार. शांताबाई या त्यांच्या अनेक वर्षांच्या सहविद्यार्थिनी व मैत्रीण. दोघांनीं मिळून एकत्र अभ्यास केलेला. इंटरमीजीएट परीक्षेंत गणित विषय कच्चा राहिल्यामुळें त्या जेव्हां एक वर्षीं नापास झाल्या, तेव्हां माधवरावांनीं अतिशय परिश्रमानें त्याजकडून तो विषय तयार करून घेतला व पुढील वर्षीं त्यांना त्यांत यश मिळवून दिलें. शांताबाई त्यांना थेटने ‘गणितज्ञ’ कवि म्हणून संबोधित. माधवरावांना शांताबाईंची बुद्धिमत्ता, त्यांची उदार व मोकळी वृत्ति याबद्दल विशेष कौतुक असे. शिक्षण आणि समाजसेवा यासाठींच त्या आपलें पदवीधरीनंतरचें आयुष्य, अविवाहित राहून घालवितील अशी त्यांच्या आईची व पुष्कळ सुधारकांची अपेक्षा होती. त्याचा या उन्हाळ्यांत सिव्हील मॅरेज ॲक्टप्रमाणें कशाळकर या गृहस्थाशीं विवाह झाला. हा आंतरजातीय विवाह होता. या विवाहानें त्या

^१ रा. वि. म. पत्रसंग्रह, क्र. १५, ता. ९ आगष्ट, १९१९.

माधव जूलियन

काळी बरीच खळबळ उडाली होती. माधवरावांना मात्र साभिमान आनंद वाटला. आपल्या मैत्रीणीने सुधारणेची तत्वे प्रत्यक्ष आचरणात आणली याबद्दल त्यांना कौतुक वाटले. मात्र शांताबाई एवढी मोठी उडी घेतिल असे त्यांना वाटले नव्हते. त्यांच्यासंबंधीच्या त्यांच्या अपेक्षा काहीतरी वेगळ्या प्रकारच्या होत्या असे दिसते. रा. वि. म. यांना लिहिलेल्या पत्रात ते म्हणतात : 'आपल्या इच्छा कांहीहि असल्या तरी दुसऱ्याच्या सौख्याचा हेवा करणे हीनतेचे लक्षण आहे. सर्वसाधारणपणे मला या विवाहामुळे संतोषच वाटतो व वधुवराना सुख व समृद्धि लाभो असे मी इच्छितो'. या विवाहानिमित्त चहापानाचा जो समारंभ झाला त्याला ते अगत्यपूर्वक हजर राहिले. आज या गोष्टीचे कोणाला फारसे महत्त्व वाटणार नाही. पण, ज्या काळांत, पोटजातीतील विवाहसुद्धां भयंकर रूढिभंजक वाटत, त्या काळांत एका सुशिक्षित ब्राह्मण मुलीने एका सुवर्णकार तरुणाशी विवाहबद्ध होणे ही रूढीप्रिय समाजावर कमी आघात करणारी गोष्ट नव्हती.

याच सुमाराला, जिला ते वडिलकीचा मान देत आणि जिचे सागणे त्यांनी कधीहि अवमानिले नाही, अशा त्यांच्या मैत्रीण व सहाध्यायिनी लक्ष्मीबाई चौधरी ह्यांना क्षयाची भावना झाली. शांताबाई आणि लक्ष्मीबाई या एकमेकींच्या जिव्हाळ्याच्या मैत्रीणी. एकमेकी एकमेकींना कधीहि न विसंबणाऱ्या. पण पुढे एकमेकींत द्वैत उत्पन्न झाले. त्यात आणखी प्रेमनिराशेची भर पडली. लक्ष्मीबाईंच्या मनावर व शरीरावर त्याचा झालेला परिणाम पाहून माधवराव खिन्न होत. एक मैत्रीण नव्या आशादायी आयुष्यक्रमाला सुरुवात करते व दुसरीच्या आयुष्याची, आशेला स्थान न राहिल्यामुळे 'जिवीची साद घालावी, कुणीहि साथ ना द्यावी' अशी स्थिति झाल्यामुळे, अखेर होण्याची पाळी येते ही दृश्ये पाहून ते बेचैन होत, आणि नियतीच्या अतर्क्य लीलेबद्दल विचार करू लागत. त्यांच्या कांही तत्कालीन सुनीतावर या विचाराची अस्पष्ट अशी छाया पडलेली आढळते.

लक्ष्मीबाई माधवरावाना आपला धाकटा भाऊ समजत, त्यांची सुखदुःखे आस्थेने समजून घेत, भावनेच्या भरात त्यांच्या हातून कांही चुका झाल्या तर त्या त्यांना न दुखवितां त्यांच्या दृष्टीला आणून देत, किंवा त्यांचा लहरीपणा

रात्र संपत चालली

मर्यादेबाहेर जाऊं लागला तर तो आटोक्यांत ठेवण्याचा प्रयत्न करीत. माधवरावांना त्यामुळे लक्ष्मीबाईबद्दल फार आदर वाटे. आणि या वाटत असलेल्या आदरामुळेच, १९१७ च्या उन्हाळ्यांत, कांहीं दिवस आपला अभ्यास बाजूला ठेऊन, कार्ला येथील आरोग्यनिवासात लक्ष्मीबाई रुग्णाइत होऊन पडल्या असतां, त्यांच्या शुश्रूषेला ते जाऊन राहिले.

कार्लं येथें ते जवळ जवळ दीड महिना होते. तेथील निसर्गरम्य व शांत वातावरण त्यांना आवडलें. पण त्यांच्या मनाला मात्र स्वस्थता मिळाली नाही. कार्ल्यांच्या एकान्तांत, आपण मिळविलें काय आणि गमविलें काय याचा ते विचार करूं लागले. 'मिळविण्यापेक्षा गमावलेसच फार. आरोग्य, तडफ, तीन बहुमोल वपें, महाविद्यालयीन मानसन्मान, जीवनांतील आनंद उपभोगण्याची उत्कट इच्छा, ही सारीं गमावलीं. थोडीशी वरवर आपुलकी दाखविणारी मित्रमंडळी मिळविलीस, पण जिवाचा सखा असा कोणी जोडला नाहीस. आयुष्याची उधळपट्टी केलीस. मृगजळामागून तूं धावत होतास. ओलावा मिळेल असे तुला वाटलें होतें. पण तो तुला मिळाला नाही. सारी माया. सारा भ्रम. पण हें तुला कळायला सात वर्षांचा काळ जावा लागला. तुझे मित्र काय किंवा तुझ्या मैत्रिणी काय, आपापल्या मार्गांला लागलीं, आयुष्यात स्थिर झालीं आणि तूं अजूनहि अस्थिर, अशांत, अनिकेत असा भ्रमत आहेस.' त्याचें मन त्यांना असें सागूं लागे. रा. वि. म. यांना कार्ल्यांहून लिहिलेल्या एका पत्रांत ते म्हणतात : "समाजांत सर्वसामान्य माणसाप्रमाणें वागावयाचें असेल तर, कांहीं वर्षें पूर्ण एकान्तात घालवून मनाला कसल्या ना कसल्या तरी उद्योगांत गुंतविलें पाहिजे. घर किंवा संसार थाटण्याची कल्पनाच तूर्त सोडून दिली पाहिजे. गृहसुख हें आपल्या नशीबीं नाही. त्याची अपेक्षा करणें चुकीचें आहे. कित्येकदां वाटतें कीं, आपल्या असाधारण महत्वाकांक्षाच आपल्याला असुखी करीत आहेत. त्या सोडल्या तर कदाचित् सुख लागेलहि. पण मग मन कशावर पोसलें जाईल ? वेड किंवा आत्महत्या यांचा विचारहि शिवूं नये, यासाठीं केवढे जबरदस्त प्रयत्न मला करावे लागतात !" २

२ रा. वि. म. पत्रसंग्रह, क्रमांक १००, १५ मे, १९१७.

माधव जूलियन

कालें येथील मुक्कामात त्यांच्या मनांत हे असें आंदोलन चाललें होतें.

*

*

*

१५ जूनच्या सुमारास ते कार्याहून वसईस गेले. तेथें त्यांचे स्नेही नीळकंठ कर्वे यांचे वडील मामलतदार होते. त्याजकडे एक आठवडाभर राहून ते बडोद्यास गेले. अभ्यासाला त्यांनीं पुन्हा जोराने सुरुवात केली. मनाला आतां दुसरी कसलीहि व्यग्रता नको म्हणून अन्य कोणत्याहि गोष्टीचा विचार करावयाचा नाही या निर्धारानें त्यांनीं वाचनाला सुरुवात केली. पण त्यांना स्वास्थ्य कुठलें मिळावयाला ! घरच्या मंडळीनें, विशेषतः त्यांच्या आत्याबाईंनीं, त्यांच्या लग्नाचा प्रश्न उपस्थित केलाच. ते बी. ए. झाले होते. आणि नोकरीहि करूं लागले होते. आता त्यांच्या कसत्याच सबबी चालण्यासारख्या नव्हत्या.

आत्याबाईंची इच्छा अशी कीं, त्यांनीं लग्न करून कुटुंबांत येऊन राहावें. माधवराव कुटुंबाच्या पोषणाची जबाबदारी ध्यावयास तयार होते, पण कुटुंबांत राहावयाला तयार नव्हते. पूर्वीनुभवावरून, कुटुंबात राहिल्यानें आपल्यालाहि सुख लागणार नाही आणि कुटुंबातल्या माणसांनाहि लागणार नाही, अशी त्यांची ठाम समजूत होती. ते म्हणत, 'आपण लग्न करूं. पण तें आपल्या विचाराने व पसंतीनें करूं. आपल्याला पसंत असलेली मुलगी कदाचित् विधवाहि असेल किंवा परजातीचीहि असेल.' आत्याबाईंना हें पसंत कसें पडणार ! मग माधवरावांनीं त्यातून एक तोड काढिली; 'आपण ब्राह्मणाची मुलगी निवडूं पण ती कोकणस्थच असावी असा आग्रह कोणी धरता कामा नये. ब्राह्मणातील पोटजातीपैकी कोणत्याहि पोटजातीतून आपण निवड करूं.' याहि तडजोडीला आत्याबाई किंवा घरातील मंडळी तयार होईना. 'कुलाला कलंक लागण्यासारखी ही गोष्ट होईल, आम्हीं आमची संमति देऊंच शकत नाहीं' असाच सर्वांचा जबाब आला. 'मग हा लग्नाचा लकडा मी माझ्या मागे लावून घेऊं इच्छित नाहीं. तुमच्याबद्दलचीं माझीं जीं कांहीं कर्तव्ये आहेत तीं मी तुमच्यापासून दूर राहिलों तरी बजावीन. त्यात कसूर करणार नाहीं. पण आतापर्यंत ज्या सामाजिक वा धार्मिक विचारसरणीचा मी पाठपुरावा करित आलों, तिला विसंगत असें वर्तन करणार

रात्र संपत चालली

नाहीं” माधवरावांनी त्यांना असें स्पष्टपणे सांगितलें. आणि अशा रीतीनें, वारंवार उपस्थित होणारा त्याच्या लग्नाचा प्रश्न कांहीं काळ स्थगित झाला.

*

*

*

ते दिवस पहिल्या महायुद्धाच्या ऐन धामधुमीचे होते. ‘तरुणांनो, लष्करात शिरा, लष्करी शिक्षण घेण्याची आलेली संधी साधा’, अशा घोषणा पुढान्यांकडून होत होत्या. पुष्कळ तरुणांनी त्या संधीचा फायदा घेतलाहि. माधवरावांच्या मनांत आपण कांहीं काळ, अभ्यास बाजूला ठेवून लष्करात शिरावें असें येत होते. “मी अशक्त आहे, तथापि जर सरकार सहा महिनेपर्यंत युद्धशिक्षण देऊन लढाईस पाठवील तर मी आनंदानें रणांगणावर देह ठेवण्यास तयार होईन’ असें ते म्हणत.

माधवराव बडोद्यास यानंतर फार दिवस राहिले नाहींत. लक्ष्मीबाई चौधरी यांचे एक मेहुणे ठाकूर बलदेवप्रसाद कोटा संस्थानात कस्टम्स सुपरिटेंडेंट होते; त्यांच्या आम्रहावरून त्यांच्या मुलाचे शिक्षक म्हणून ते त्याजकडे आक्टोबर महिन्यात गेले. डिसेंबर अखेरपर्यंत ते कोटा येथे होते.

कोटा येथें असतां, पंडित शिवप्रसाद या नांवाच्या एका गुर्जर साहित्यिकाशी त्याचा परिचय झाला. चरित्रवाङ्मयाचा अभ्यास आणि चरित्रलेखन याची त्याला आवड होती. ‘भारतनो स्त्रीरत्नो’ या नावाचें त्याचें पुस्तक, ‘सस्तुं साहित्य कार्यालया’नें प्रसिद्ध केलें होतें. अर्वाचीन काळातील थोर व प्रसिद्ध स्त्रियांविषयीं काळजीपूर्वक माहिती मिळवून त्यानें हे पुस्तक सजविलें होतें. या पुस्तकाप्रमाणेंच गेल्या दीडशें वर्षातील थोर भारतीय पुरुषांची चरित्रें संकलित केलेला ग्रंथ रचण्याची त्याची मनीषा होती. कस्टमखात्यातील आपली नोकरी संभाळून तो आपला व्यासंग निष्ठेनें चालवी. त्याचा बंगाली भाषेचा आणि वाङ्मयाचा अभ्यास चांगला होता. शिवप्रसादाच्या व्यासंगी वृत्तीचें माधवरावाना फार कौतुक वाटे; आणि आपल्यातहि अशी वृत्ति बाणेल तर आपण अनेक मानसिक त्रासांतून मुक्त होऊं असे त्यांना वाटूं लागे. ‘शिवप्रसादासारखेंच असें एखादें काम आपण हातीं घ्यावें कीं, ज्यांत आपले

मा ध व जू लि य न

सारें चित्त अनेक वर्षेपर्यंत गुंतवून ठेवितां येईल ” असा विचार त्यांच्या मनांत येऊं लागला होता.

पंडीत शिवप्रसादाच्या सहवासांत माधवरावाचे कोटा येथील दिवस बरे गेले. दोघेहि रोज एकत्र फिरावयास जात. त्याच्या साहित्यविषयक अनेक गप्पा होत. विशेषतः बंगालमधील प्रसिद्ध व्यक्तींविषयी शिवप्रसाद जेव्हां गोष्टी सागे तेव्हां या गप्पांना विशेषच रंग चढे.

शिवप्रसादाच्या संगतींत कोटा, त्याचप्रमाणें त्याच्या सीमेवरील संस्थानांतील अनेक ऐतिहासिक स्थळें त्यांनीं पाहिलीं. पूर्ववैभवाची साक्ष देणारी तीं स्थळें पाहून माधवरावांच्या वृत्ती थरारून जात. त्या त्या स्थळांशीं निगडीत असलेल्या अनेक भूतकालीन घटनांच्या स्मृतींत त्यांचें मन दंग होऊन जाई.

कोटा येथें असताना माधवरावांनीं बरींच प्रेमगीतें लिहिलीं. जुन्या मराठी शब्दाचा उद्धार करून ते कवितेंत वापरण्याला यावेळेपासूनच त्यांनीं प्रारंभ केला. या आपल्या प्रेमगीतासंबंधीं व त्यात वापरलेल्या जुन्या शब्दांसंबंधीं ते रा. वि. म. याना लिहितात: “माझ्या प्रेमगीतावर अभिप्राय देण्याचें तूं का टाळीत असतोस तें मला कळत नाहीं. मी हीं गीतें रिकामपणाचा उद्योग म्हणून किंवा वाङ्मयक्षेत्रात झळकावें या हेतूनें काहीं लिहीत नाहीं. मला जेव्हां लिहावें असें वाटते तेव्हांच लिहितों. या गीतांतून माझे काहीं अनुभव, माझीं काहीं निरीक्षणे आणि ध्येयें मी व्यक्त करीत असतो. ही प्रेमगीतें निदान शुष्क, निःसत्व तरी तुला वाटणार नाहींत खास मी हल्लीं कवितातून फार्सी शब्द वापरूं लागलों आहे, हें तुला तसेंच अनेकजणांना आवडणार नाहीं. हल्लीं, आवश्यकता असो वा नसो प्रत्येकजण—अर्धशिक्षितसुद्धां—संस्कृत शब्दांची जी गर्दी करीत आहे तें मला निषेधार्ह वाटतें. या लोकांना संस्कृत भाषा अवगत असावी, पण स्वतःच्या मराठी भाषेशीं मात्र यांचा नीट परिचय नसावा याबद्दल त्यांची मला कांय येते. आणि त्याची प्रतिक्रिया म्हणून मी फार्सी शब्द वापरूं लागलों आहे. अर्थात् हे शब्द अस्सल नाहींत. मराठी बोलीत कित्येक शतकें दृढमूल झालेले व महाराष्ट्राच्या काहीं भागांत अद्यापहि वापरांत असलेले, पण सुशिक्षितांना, जुन्या मराठी वाङ्मयाचा त्यांचा अभ्यास नसल्यामुळें

रात्र संपत चालली

अज्ञात असलेले हे शब्द आहेत. किती साधे, सुटसुटीत, सुलभतेने भावार्थ व्यक्त करणारे असे हे शब्द आहेत! मला ते झांकलेल्या रत्नाप्रमाणे वाटतात.”

कोट्याला माधवराव डिसेंबरअखेर राहिले. मलेरियाची साथ तेथे जोराने सुरू होती. बडोद्यासहि प्लेग वाढत्या प्रमाणावर होता. त्यामुळे यापैकी कोणत्याहि ठिकाणी न राहातां ते १९१८ चे जानेवारीत मुंबईस आले. एम्. ए. च्या परीक्षेला आतां अवघे तीन महिने राहिले होते. कोठेंतरी एका ठिकाणी स्थिर होऊन एकचित्ताने अभ्यास करणे भाग होतें. एल्फिन्स्टन कॉलेजांत त्यांनीं यापूर्वीच आपलें नांव नोंदलें होतें. या कॉलेजांतील फार्सी भाषेचे अध्यापक प्रो. सर्फराज व मौलवी आडबास यांनीं त्यांना अभ्यासांत मदत करण्याचें आश्वासन दिलें होतें.

मुंबईस कोळ्याचे वाडींत, रामभाऊ मराठे यांचे थोरले बंधु भगवंतराव बिन्हाड करून असत, त्यांजकडे ते येऊन राहिले. भगवंतराव, त्यांच्या पत्नी अनसुयाबाई व त्यांच्या मातोश्री यांनीं त्यांची त्या दिवसांत अतिशय काळजी घेतली. त्यांच्या स्वास्थ्याच्या दृष्टीनें त्यांनीं केव्हांहि त्यांचें कांहीं कमी पडूं दिलें नाहीं. आजपर्यंतच्या कोणत्याहि परीक्षांच्या वेळीं, या खेपेइतकें मनाला समाधानांत ठेवणारें स्वास्थ्य त्यांना मिळालेलें नव्हतें. माधवराव, या मंडळीनें घेतलेल्या श्रमांचा पुढच्या काळांत नेहमीं कृतज्ञतापूर्वक उल्लेख करीत. ज्या खोर्लांत ते अभ्यासाला बसत असत त्या खोलीबद्दलहि त्यांना प्रेम वाटे. भगवंतरावांचें बिन्हाड या वाडींत असेपर्यंत, ते ज्या ज्या वेळीं मुंबईस येत त्या त्या वेळीं या खोलीला एकदां तरी भेट दिल्याशिवाय राहात नसत.

एप्रिलच्या पांच तारखेस त्यांच्या परीक्षेचा निकाल जाहीर झाला. ते एम्. ए. दुसऱ्या वर्गांत पास झाले. त्या वर्षी फार्सी विषय घेऊन एम्. ए. ला तीनच विद्यार्थी बसले होते, त्यांपैकी माधवराव हे एकटेच पास झाले. त्यांच्या परीक्षकांनीं आपल्या अहवालांत त्यांच्या फार्सी भाषेच्या प्राविण्याविषयीं अनुकूल अभिप्राय नमूद करून ठेविला होता. या अभिप्रायाचा त्यांना पुढें फर्ग्युसन कॉलेजांत फार्सीच्या प्राध्यापकाची जागा मिळविण्याचे कामीं चांगला उपयोग झाला.

मा ध व जू लि य न

माधवरावांच्या आयुष्यग्रंथाचें एक पर्व संपून, नव्या पर्वाला आतां प्रारंभ होऊं घातला होता. रात्र संपत आली होती. तांबडें फुटूं लागलें होतें. उत्सुक अंतःकरणानें ते प्रकाशाकडे पाहात होते. अंगाखांद्यावर खेळूं लागलेल्या प्रभात-किरणांबरोबरच, त्यांच्या अंतःकरणांत आशेचे नवे किरण चमकूं लागले होते. आंत आणि बाहेर उल्हासाचें कोवळें ऊन्ह पसरूं लागलें होतें.

६

पुण्यांत

चार वर्षांपूर्वी अभावितपणें मनांत उद्भूत झालेली ती आकांक्षा आज खरोखरच फलद्रुप होत होती. रा. वि. म. ना १९१४ साली त्यांनी, 'फर्ग्युसन कॉलेजांत फार्सी भाषेचा अध्यापक होण्याची माझी आकांक्षा आहे', असें एकदां सहजच पत्रांतून लिहिलें होतें. त्यावेळेस केवळ एक स्वप्नवत् वाटणारी ती आकांक्षा आज सत्यस्वरूपांत अवतरली होती. माधवरावांना पुण्याच्या डेक्कन एज्युकेशन सोसायटीनें अध्यापक म्हणून स्वीकारलें होतें.

१९१८ च्या जून महिन्यांत ते पुण्यास आले. प्रारंभी त्यांना न्यू इंग्लिश स्कूलमध्ये अध्यापनाचें काम देण्यात आलें होतें. सोसायटीच्या नियमांप्रमाणें, त्यांचा उमेदवारीचा काळ संपतांच, मार्च १९१९ मध्ये त्यांची आजीव सभासद म्हणून निवड करण्यांत आली आणि ते जूनपासून फर्ग्युसन कॉलेजांत शिकवूं लागले. बी. ए. ऑनर्स व इंटरमिजिएट या वर्गांना फार्सी शिकविण्याचें काम त्यांजकडे सोपविण्यात आलें; न्यू इंग्लिश स्कूलमध्येहि ते आठवड्यांतून अकरा तास शिकवीत. १९२० साली या शाळेचे उपप्रमुख व १९२२ साली तिच्या वसतिगृहाचे प्रमुख म्हणून त्यांची योजना झाली.

फर्ग्युसन कॉलेजांत फार्सीच्या अध्यापनाचें काम जरी त्यांजकडे प्रामुख्यानें सोपविण्यांत आलें होतें, तरी १९२२च्या जूनपासून एफ्. वाय्. आर्ट्सला इंग्रजी काव्य शिकविण्याचें कामहि त्यांजकडे आलें. त्यांच्या अध्यापनकौशल्याची येथें कसोटीच लागावयाची होती. फार्सीचे विद्यार्थी थोडे आणि विषयहि तयार, त्यामुळें सहज लीलेनें ते या विषयाच्या अध्यापनाचें काम पार पाडूं शकत. पण एफ्. वाय्. आर्ट्सच्या वर्गाची तशी स्थिति नव्हती. जवळ जवळ दीडशें विद्यार्थ्यांचा वर्ग आणि तोहि

माधव जूलियन

मुलांमुलींचा, मिश्र स्वरूपाचा. त्यामुळे आपण ही कामगिरी कितपत यशस्वीपणे पार पाडू शकू, याबद्दल सुरुवातीस त्यांना धाकधुकच वाटत होती. पण थोड्याच दिवसांत त्यांनी आपला जम बसविला. ते वर्गात चांगलीच तयारी करून जात. रा. वि. म. ना ते लिहितात ^१ : “विद्यार्थी लक्षपूर्वक ऐकून घेतात. एफ्. वाय्. एचे वर्गात १६ मुली आहेत. पुढेच बसतात. त्यांत दोन ओळखीच्या आहेत—परांजप्यांची शकुंतला व करमरकरांची इरावती—यामुळे त्या वर्गात बराच संकोच वाटे. तो आतां लुप्तप्राय होऊं घातला आहे. कांहीं दिवसांपूर्वी ‘काव्यांतर्गत प्रेम’ ^२ या विषयावर दोन व्याख्यानें मी मुलांच्या गर्ळीं उतरविलीं.”

फार्सी शिकणाऱ्या विद्यार्थ्यांच्या बाबतींतहि ते फार श्रम घेत. भाषाज्ञानाबरोबरच, मुसलमान विद्यार्थ्यांना त्यांच्या पवित्र ग्रंथाचा नीट परिचय होऊन, त्यांच्यांत सत्यप्रीति व विभूतीनिष्ठा ही विकसित व्हावीत, यासाठी स्वतः कुराणाचा अभ्यास करून त्यांनी निवडक वेचे काढले होते. हे वेचे शिकविण्यांत, ‘विद्यार्थ्यांना स्वतंत्र व उदार दृष्टि येऊन धर्मवेडाचीं पडले नाहीशी व्हावीत,’ असा त्यांचा हेतु असे. फार्सी व्याकरण त्यांना नीट कळावें, त्यांचा भाषेचा अभ्यास पायाशुद्ध व्हावा याकरितां विशिष्ट पाठ्यपुस्तकावर अवलंबून न राहातां, विद्यार्थ्यांच्या अडचणी आणि गरजा लक्षांत घेऊन त्यांनी त्यासाठी स्वतंत्र तयारी केली होती. फार्सी वृत्तशास्त्राचा अभ्यासहि त्याच हेतूनें त्यांनी केला. अध्यापनाला सतत अध्ययनाची जोड असल्याशिवाय तें कधीहि यशस्वी व्हावयाचें नाही या तत्त्वाचे ते निष्ठावंत पुरस्कर्ते होते. या निष्ठेमुळेच ते विद्यार्थ्यांना प्रिय होत, त्यांची निष्ठा ते जोडीत.

माधवरावांची डेक्कन एज्युकेशन सोसायटीतील पहिलीं दोन वर्षे साधारण बरीं गेलीं. अध्यापनाव्यतिरिक्त, त्यांच्या कांहीं सहकाऱ्यांच्या संगतीमुळे, कांहीं समाजसुधारणेच्या चळवळींत ते थोडे थोडे लक्ष घातूं लागले होते.

^१ २१ जुलै, १९२२.

^२ याच सुमारास माधवरावांनी शोपेनहौरचा ‘Metaphysics of love’ हा लेख वाचला होता.

पुण्यांत

सोलापुरास १९१९ साली 'मागासलेल्या वर्गाची परिषद्' भरली असतां, सोसायटीतील कांहीं सुधारक सभासदांबरोबर ते तेथें गेले होते. सार्वजनिक चळवळींत भाग घेण्याचा त्यांचा हा पाहिलाच प्रसंग असावा. सोलापूरहून परततांना ते पंढरपुरास गेले. त्यांनीं विठोबाचें दर्शन घेतलें आणि 'अनाथ बालकगृह' हि पाहिलें. यासंबंधीची हकीगत आपल्या पत्रांतून त्यांनीं रा. वि. म. ना पुढीलप्रमाणें लिहिली आहे : "सोलापुरी मागासलेल्यांपुढें आमच्या मंडळीचीं व्याख्यानें झालीं. त्यांच्यांत उत्पन्न केलेला ब्राह्मणद्वेष पुष्कळच कमी होण्यास आम्ही कारणीभूत झालों. आमच्यांतले कांहीं लोक कऱ्हाडास भरणाऱ्या सत्यशोधक समाजाच्या परिषदेला उद्यां हजर राहाणार आहेत. द्रव्याच्या अभावीं मी फक्त शाब्दिक सहानुभूति व्यक्त केली आहे. सोलापूरच्या परिषदेंत विषयनियामक कमिटींत आम्ही होतो. अस्पृश्य जाती-संबंधीचा ठराव महाराष्ट्रपुरता नसावा व गुजराथला तो लागू करून त्याची व्याप्ति वाढवावी ही माझी सूचना पास झाली. परत येतांना आम्ही तिघांचौघांनीं पंढरपुरची यात्रा केली. ज्या नदीच्या पाण्यांत नामदेव-तुकारामां-सारखे संत स्नान करून स्वतःस कृतार्थ मानीत, त्या चंद्रभागेत आम्ही पोहलों. पुढें विठोबाच्या देवळांत शिरलों. आत जातांना मी नारळ, हार, खडीसाखर खरेदी केलेली पाहून आमच्या मंडळीस मौज वाटली. माझ्या भाविक जिवलगार्तफें (काशीबाई हेलेंकर, आत्याबाई, रमाकाकू वगैरे) मी तो हार, नारळ अर्पण केला व पायांवर डोकें ठेवून सर्वांचे नमस्कार प्रविष्ट केले. नंतर पुजाऱ्यानें देवावरचा एक हार माझ्या गळ्यांत प्रसाद म्हणून घातला. देवाच्या गळ्यांतील हार पुजाऱ्यानें माझ्या गळ्यांत प्रसाद म्हणून घालावा, हें मला अनुचित व अवनतिद्योतक वाटलें. पुढें त्या पुजाऱ्यानें रुपया दोन रुपये मागितले. आम्ही त्यास साफ नाहीं म्हटलें व बाहेर आलों. देवळांतल्या जुन्या कोरीव कामांत, एक माणूस दोन बायांचे दोन्ही हातांनीं स्तन दावीत आहे असें कोरीव चित्र पाहून विषाद वाटला. पुढें नामदेव व चोखामेळा यांच्या समार्थीस वंदन करून, 'अनाथ बालकगृहा' कडे गेलों. मघल्या दालनांत ओळीनें पाळणे मांडलेले असून त्यांत वीस--बावीस दीन बालकें-ईश्वराचीं अर्भकें-पाहून मला तर भडभडून आलें. आणि मी

माधव जूलियन

संस्थापक रा. ब. लालशंकर उमीयाशंकर यांची आठवण काढीत सर्व गृह पाहून शेजारील धंदेशिक्षणाची शाळा पाहिली. ”

पुण्यास आल्यापासून माधवरावांचें मन नास्तिक्याकडून आस्तिक्याकडे वळू लागलें होतें. पंढरपुरास विठोबाच्या पायांवर डोकें ठेवून त्यांनीं जो नमस्कार केला, तो आपल्या ‘भाविक जिवलगान्तर्पे’ केला असला, तरी तो अगदींच कोरड्या अंतःकरणानें केला असें म्हणतां येणार नाही. अनेक वर्षांच्या आघातांनीं त्यांचें मन अत्यंत हळवें बनलें होतें. त्यावर पुन्हा आकस्मिकपणें आघात झाले म्हणजे तें हादरे आणि आधारासाठीं, समर्थपणें टिकाव धरण्यासाठीं आजूबाजूला आशेनें पाहूं लागे. अशाच कांहीं प्रसंगीं त्यांनीं रा. वि. म. ना लिहिलें आहे कीं, “अखेर मनुष्याचे सर्व उपाय हरले म्हणजे तो गुण येण्यासाठीं मंत्रतंत्रादि तोडगे करून पाहतो, त्याप्रमाणें मन नास्तिक असताहि ईश्वरभक्ति करून कांहीं गुण आल्यास पाहावा म्हणून मी प्रयोग करून पाहात आहे व प्रार्थनासमाजातल्या सामाजिक प्रार्थनेला मी नेमानें हजर असतो. त्यामुळें माझ्या मनाला थोडी शांति वाटते. तो प्रयोग माझ्या बाबतींत थोडासा यशस्वी झाला; तूंही तो करून पाहावास हें इष्ट आहे.”^३ ... “धार्मिक बाबतींत संत तुकारामाचे अभंग रोज एकप्रमाणें वाचून त्यावर मनन करावें असें वाटतें. गीतिसारखा ग्रंथ वाचून फार तर ज्ञान होईल, परंतु तस हृदयास गारवा कसा मिळणार ? त्यापेक्षां अनुभवजन्य भक्त्यालाप गाणें अधिक उपयोगाचें होईल. सकाळीं उठतांना व रात्री निजतांना परमेश्वराची प्रार्थना करणें इष्ट आहे. त्याप्रमाणें आत्मसंयमनाच्या वाढीसाठीं कांहीं विचारास पटतील अशीं व्रतवैकल्येंहि करावयास पाहिजेत, हे माझे विचार आहेत.”^४

माधवरावांनीं, ईश्वरभक्ति व प्रार्थना यांना ‘मंत्रतंत्रादि तोडगे’ आणि ‘आत्मसंयमनाचे प्रयोग’ यांच्या पंक्तीस बसविलेलें पाहून हांसूहि येतें आणि कींवाहि येते. ‘भक्ति’ काय किंवा ‘प्रार्थना’ काय, ‘संमोहन’, ‘वशीकरण’ अशांसारखेच ते मानसिक उपचार असावेत अशी कांहीं तरी त्यांची समजूत

^३ १९ मार्च, १९२०.

^४ २२ जानेवारी, १९२१.

होती असें दिसतें. भक्तिभावनेला, मनाला समाधान देणारी विशिष्ट प्रकारची भावनोर्मि यापलीकडे ते फारसें महत्त्व देत नसावेत. 'अज्ञात नाथास', 'पोरक्या पोराचा धांवा' या गीतांसारख्या त्यांचीं गीतें अशा उर्मीतूनच निर्माण झालीं. 'प्रीतीनें तुडुंब परंतु एकान्तांतून रडत वाहणाऱ्या मनार्ची ती शोकगीतें' आहेत. त्यांत भक्ति-जिज्ञासा आहे. परंतु ती तृत करून घेऊं पाहाण्याचा त्यांत निर्धार नाही. नास्तिक्य काय किंवा आस्तिक्य काय, त्यांच्या अनेक मनोलहरीपैकींच त्या लहरी असत. समुद्रावरील लाटांप्रमाणें त्या कधीं प्रचंड उसळी मारीत, तर कधीं मंद मंद उमटत, तर कधीं अगदींच लुप्त होऊन जात. जात्या अंतर्मुख वृत्तीचे असूनहि, खरें आत्मसंशोधन त्यांजकडून कधींच घडलें नाही. खरी शांति, खरें समाधान, खरा आनंद अहंकाराची राख करण्यांत आहे, तो राखण्यांत नाहीं हें त्यांच्या लक्षांत कधींच आलें नाहीं. त्यामुळें ते आमरण अस्वस्थ, अज्ञात, असमाधानी असेच राहिले.

फर्ग्युसन कॉलेजांत अध्यापक म्हणून काम करित असतां, प्रारंभी प्रारंभी त्यांचा ज्या सहकाऱ्यांशी संबंध आला, त्यापैकी बरेचसे स्वतःस सुधारक, नेमस्त व एकेश्वरी पंथाचे म्हणविणारे होते. त्यांच्या सहवासांत माधवरावांची सामाजिक व राजकीय मते एकांगी व पक्षदुष्ट होऊं लागलीं होती. १९१९ सालीं लोकमान्य टिळकांच्या मानपत्राला विरोध दर्शविण्याचें त्यांनीं केलेलें घाडस हें एक त्याचें उदाहरण आहे. लहानपणीं अर्थाअर्थी कांहीं संबंध नसतां, विठ्ठलराव घाट्यांनीं 'महादेव, झुंजायला तयार आहेस काय ?' असें विचारतांच ते जसे त्यांच्या प्रतिस्पर्धी पोरांशीं झुंजायला तयार झाले, तसेच ते यावेळेसहि, स्वतः आखाड्यांत न उतरतां, 'खूप लढो'ची घोषणा करित दुरून गंमत पाहाणाऱ्या कांहीं टिळकद्वेष्या व्यक्तींनीं, 'पटवर्धन, टिळकांच्या मानपत्राला भर सभेंत विरोध करावयाला तुम्ही तयार आहांत का ?' असें विचारतांच तयार झाले. या प्रसंगासंबंधीं अनेकांनीं अनेक तऱ्हेच्या आठवणी प्रसिद्ध केल्या आहेत. त्यांतील कांहीं कल्पित, तर कांहीं अतिरंजित आहेत. माधवरावांच्या शब्दांतच तो प्रसंग ऐकलेला बरा. तत्पूर्वीं या प्रकरणाची नीट कल्पना घेण्यासाठीं न. चिं. केळकर यांनीं टिळकचरित्रांत यासंबंधींची जी हकीगत दिली आहे, ती येथें उद्धृत करितों.

माधव जूलियन

“टिळक विलायतेहून परत आल्यावर शहर नागरिकांतफें जें मानपत्र घावयाचें ठरलें होतें त्या संबंधांत टिळकांच्या प्रतिपक्षियांनीं विरोध करण्याचा विचार केला. त्याचें म्हणणें असें कीं, टिळकांना मानपत्र घावयाचें तर त्यांचे मित्र, भक्त व चाहाते यांनीं आपल्यापुरतें द्यावें, पण सर्व शहराच्या नागरिकांचें नांव त्यांत कां घालावें? आम्हांला हें मानपत्र मंजूर नाहीं म्हणून आम्हाला समक्ष तेथें येऊन विरोध करावा लागेल. पण असें करण्यापेक्षां सर्व नागरिकांतफें हे शब्द त्यांतून काढून टाकले तर मग आमचें कांहींच म्हणणें नाहीं. या प्रतिपक्षियांत शहरांतील नेमस्त व ब्राह्मणेतर चळवळीचे पुढारी असे दोन वर्ग होते. ता. ४ डिसेंबर रोजी रात्री जेधे मॅन्शनमध्ये विरोधी मंडळीची सभा होऊन मानपत्राच्या समेत विरोध करण्याचा ठराव त्यांनीं मंजूर केला व त्याची एक प्रत प्रि. परांजपे व गुते वकील यांच्या सहीनें स्वागतमंडळाकडे पाठाविण्यांत आली. त्यांना उलट स्वागतमंडळाकडून असें लिहिण्यांत आलें कीं, ‘मानपत्र सर्व नागरिकांतफें आहे ही गोष्ट खरी आहे. त्याचा उपक्रम म्युनिसिपालिटीनें यापूर्वीच केला आहे. तुमच्यासारखे कांहीं लोक या गोष्टीला विरुद्ध असतील. पण असल्या गोष्टींना कोणत्याहि शहरांतील एकूण एक लोकांची संमति असणें शक्यच नाहीं. शहरांतील बहुजनसमाजाला एखादी गोष्ट मान्य असली म्हणजे ती शहराला मान्य आहे असेंच म्हणतात. पण आपली समजूत या कामीं वेगळी असल्यास बहुजनसमाजाची तशी खात्री करून देण्याकरितां तुम्ही सभेला या. तुमच्याकरितां जागा ठेवूं आणि विरोध करण्याला कायदेशीर, सनदशीर संधी देऊं. उगीच बखेडा न व्हावा म्हणून जागा तुमच्यासाठीं वेगळी राखून ठेवूं. तरी किती लोक बसण्याची सोय पाहिजे तें आगाऊ कळवावें. पण ही व्यवस्था स्वीकारण्यास परांजपे वगैरे पुढारी तयार नसल्यानें, त्यांनीं ता. ७ च्या ‘ज्ञानप्रकाशात’ असें प्रासिद्ध केलें कीं, ‘मानपत्र हें स्नेही व चाहाते लोक यांच्यातर्फेंचेंच आहे अशी आमची समजूत झाल्यामुळें आम्हीं आपल्या अनुयायांना सभेला कोणीहि हजर न राहाण्याची सूचना दिली आहे.’ पण त्यांची तशी समजूत व्हावी असें खरोखर कोठेंच कांहींहि घडलेलें नव्हतें. पण ‘आमची तशी समजूत झाली’ असें लिहून सभेला हजर राहाण्याचा अवघड प्रसंग

त्यांनी टाळला इतकाच त्याचा अर्थ. कारण उघडच आहे की, विरोध करणारे लोक आधी फारच थोडे होते व त्यांतूनहि सभेला येऊन विरोध करण्याचें धैर्य फारच थोडक्याना होतें. तेव्हां खोऱ्या समजुतीची बतावणी पुढें करून विरोधकांनी पाऊल मार्गें घेतलें इतकेंच, दुसरें काय ? पण त्यांची ही भोळी व सोयीची समजूत टिकू देऊं नये व विरोध करावयाचा असेल तर या असें उघड आव्हान द्यावें म्हणून स्वागतमंडळानें त्यांना पुन्हा लिहून कळविलें की, 'आम्हीं तुम्हांला फिरून सांगतो की, मानपत्र सर्व नागरिकांतकें म्हणून आहे. तुमची समजूत चुकीची आहे. तुम्हीं आमच्याकडे ठराव पाठविला नसता आणि सभेला आला नसतां तर मग कांहींच हरकत नाही. बसल्या जागीं कोणी काय वाटेल तें समजावें—पण ठराव आमच्याकडे पाठविला, तुमच्या बसण्याची आम्हीं व्यवस्था केली आणि आतां जर तुम्ही सभेला न याल तर तुम्हीं आपला विरोध परत घेतला असें आम्हीं समजूं.' हें उत्तर सभेच्या वेळेपूर्वी चांगले सहा-सात तास परांजपे यांजकडे पाठविण्याची खबरदारी घेतली होती. परंतु या राखून ठेवलेल्या जागेंत कोणाचीच भरती झाली नाही. इतर समाज मात्र त्या विस्तीर्ण पटांगणांत न मावे इतका मोठा होता. सभेचें अध्यक्षस्थान लक्ष्मणराव आपटे वकील यांना दिलें होतें. त्यांनी लहानसें भाषण करून अभिनंदन व स्वागतपर संदेश वाचून दाखविले. मुख्य मानपत्र लक्ष्मणराव भोपटकर वकील यांनी वाचून दाखविलें व त्यावर इतर काहीं भाषणें झाल्यावर अध्यक्षांनी सहजच विचारलें की, कोणास उलट बोलावयाचें असल्यास मी संधी देतो. तेव्हां एक ब्राह्मणेंतर मुलगा पुढें आला आणि म्हणाला, 'आणखी काहीं दिवसांनी आम्ही अस्पृश्य वर्गाचें सहभोजन करणार आहों त्याला टिळक येतील तर मग माझा या मानपत्राला विरोध नाही !' याशिवाय दुसरा कोणी वक्ता पुढें आला नाही. शेवटीं मते घेतां 'एक विरुद्ध सर्व' असें अध्यक्षांनी जाहीर केलें आणि सुंदर रुप्याच्या करंड्यांत घालून मानपत्र टिळकांना अर्पण करण्यांत आलें."

टिळकांच्या मानपत्राला विरोध दर्शविणारा 'एक' हात माधवरावांचा होता. त्यांनी या प्रसंगीची रा. वि. म. यांना कळविलेली हकीगत पुढील-प्रमाणें आहे. :

" ता. ९ डिसेंबर, १९१९.

माधव जूलियन

“सोसायटीच्या कांहीं मंडळींनीं झालेला प्रकार (मानपत्राला विरोध करण्याबाबत केलेला ठराव) सर्व नेमस्तांतर्फे नाही असे प्रसिद्ध करण्याचे ठरविले. मी स्वतः समारंभ पाहाण्यासाठी तटस्थ वृत्तीनें हजर राहाणार होतो. पुढे दुपारी चार वाजतां सोसायटीच्या आठ प्रोफेसरांनीं सोसायटीच्या सुरक्षिततेसाठीं सभेला हजर राहाण्याचे ठरविले व त्याप्रमाणे ते वर्तले. रा. नारायणराव कर्वे यांनीं मजसाठीं निमंत्रिताचा एक पास आणविला होता. परंतु त्या दिवशीं वादाचे स्वरूप आव्हाणामुळे बदलल्यामुळे मला काय करावे हे सुचेना. तटस्थांसाठीं जागा राखून ठेवण्यांत आली नव्हती आणि कैवाऱ्यांत बसल्यास गैरसमजास जागा दिल्यासारखें होणार. इकडे आड तिकडे विहीर अशी गत झाली. अशा स्थितींत मी सभेला गेलों व नारायणरावांबरोबर मनाच्या अनिश्चित स्थितींत कैवाऱ्यात जाऊन बसलों. परंतु बेचैन झालों. सद्सद्विवेकबुद्धीचा आपण खून करीत आहों असें वाटले. तेव्हा उठून बाहेर जाऊन रीतीप्रमाणे सही देऊन विरुद्धपक्षीयांत जाऊन बसलों. त्या जागेत जागा रिकामी आहे असें पाहून कित्येक कैवाऱ्यांनीं सहा देऊन आंत प्रवेश करून घेतला. मते घेण्याच्या वेळीं त्या सर्वांनीं अनुकूल मते दिलीं. माझ्या शेजारी कित्येक पुंड, गांवगुंड बसले होते. त्यांनीं थोडासा दंगा केल्यावर ते निघून गेले. विरोधाचे भाषण करण्यास पुढे सरसावलेला मुलगा हा त्यातलाच होय. ‘सहभोजनाला हजर राहाण्यास टिळक तयार असल्यास मानपत्र द्यावे नाहीतर देऊं नये’ इतकेच शब्द बोलून, तो मते घेण्याची वाट न पाहातां चालता झाला. मी माझ्या विद्यार्थ्यांच्या पोशाखात असल्यामुळे कोणी-विद्यार्थ्यांखेरीज-मला ओळखले नाही. नावाने आव्हाण केल्याशिवाय उठून भाषण करावयाचे नाही हे मी ठरविले होतें. मी पुढारी नव्हतो व नाही. विरुद्ध कोण आहेत असें विचारतांच मी निःशब्द विरोधाचा हात वर केला व अध्यक्ष व रा. घासवाला माझ्याकडे लक्षपूर्वक पाहू लागले. शेवटीं एक खेरीज सर्व अनुकूल असा निर्णय दिला गेल्यावर मला कळले कीं, एवढ्या समूहसागरांत मीच तेवढा एक विरोधी बिंदु होतो. शेवटीं रा. घासवाला आपल्या भाषणात माझ्याकडे पाहून म्हणाले, ‘When the votes were taken I saw one boy stubbornly keeping his hand raised in protest. I admire the courage of the boy.’

पुण्यां त

‘बॉय’ असें म्हणतांक्षणींच कांहीं विद्यार्थी ओरडले, ‘No ! Professor.’ पुढें सभा बरखास्त झाल्यावर मी स्वस्थपणें घरीं आलों. तों आधींच कव्यांनीं मी मार खाल्ल्याची बातमी (अर्थात् खोट्यांच) ऐकली होती. सभा उत्तम रीतीनें पार पडली. टिळकांचें जोरदार व उत्तेजक परंतु नजरबंदीचें असें भाषण झालें.”

“मानपत्राची भाषा सरळ आहे. त्यांत विरोध करण्यासारखें जवळजवळ कांहीं नाहीं. परंतु टिळक म्हणजे पुण्यांतला राष्ट्रीय पक्ष व राष्ट्रीय पक्ष म्हणजे टिळक अशी खरी परिस्थिति असल्यामुळें, व त्या पक्षांतल्या बहुजनसमाजाचीं मतें खऱ्या स्वातंत्र्याला विघातक असल्यामुळें, (ज्या कार्यांत, जुलुमाचें मंडण केल्याचीं कांहीं उदाहरणें आहेत) मला जाहीर रीतीनें विरोध करणें भाग पडलें. टिळक या व्यक्तीशीं माझा विरोध नाहीं, हें दाखविण्याची उद्यां संधी आहे. रा. कव्यांकडे त्यांना पानसुपारी आहे व त्या समारंभाला मी निमंत्रित असल्यामुळें हजर राहाणार आहे. त्यांच्या व्याख्यानावर टीका लिहून मी तुझ्याकडे पाठविणार आहे. परंतु आजच त्यांच्या अप्रामाणिकपणाचें एक उदाहरण दाखवितों. ‘लोकसंग्रहांत’ ‘मागासलेल्यांविषयीं मला पूर्ण सहानुभूति वाटत आहे,’ हे मी कानांनीं प्रत्यक्ष ऐकलेले महत्त्वाचे शब्द नाहींत. ‘नुसत्या जेवणांत संतोष नाहीं, अडलेंच तर तेवढेंहि करण्यास मी तयार होईन,’ हें वाक्य ‘लोकसंग्रहांत’ आहे तर ‘केसरींत’ वगळलें आहे. तर मुंबईस भरलेल्या अस्पृश्यतानिवारण परिषदेंत केलेल्या भाषणासंबंधीं ‘केसरींत’ एक अवाक्षरहि कां आलें नाहीं, हें यावरून कळेल. ती नजरचूक होती हें आतां कोणासहि खरें वाटेल का ? शिवाय मी सामाजिक बाबतींत कांहीं केलें नाहीं, असें बाहेरून प्रांजलपणाचा आव आणून खोटें कां बोलतां ? पटेल बिलाला, संमति बिलाला, बसु बिलाला विरोध करण्यांत, ‘शेतकऱ्यांनीं काउन्सिलांत काय नांगर घरावयाचे आहेत’ असें बोलण्यांत, स्वतः ब्राह्मण असूनहि विद्यादानाचें कार्य अंगावर घेऊन केवळ व्यक्तिस्पर्धेमुळें वचनभंग करूनहि तें टाकून देण्यांत, आणि स्वयंनिर्णयाचें तत्त्व एका तोंडानें पुकारीत असतां दुसऱ्या तोंडानें लगेच धर्मासाठीं ‘बाबांनो, वर्णाश्रमधर्माप्रमाणें आपल्या पूर्वजांचींच कायें करीत राहा’, असा साळसूद उपदेश करण्यांत, आपण

माधव जूलियन

स्वस्थ, तटस्थ बसलो असे का टिळकांना वाटते ? त्यांनी केलेले कार्य अप्रागतिक, धर्माच्या नांवाखाली चाललेल्या जातीजुलमाचे समर्थनपर असे झाले आहे. आणि म्हणूनच रा. केळकर यांच्याशी माझा विरोध नाही, तर टिळकांशी विरोध, अंतःकरणांत जळणारा असा विरोध आहे. ”

माधवरावांचा हा विरोध प्रामाणिकपणाचा असला तरी, तो दर्शविण्याचे ते स्थळ किंवा तो प्रसंग नव्हता. आणि ज्या लोकांच्या बैठकीत बसल्यामुळे त्यांना ही स्फूर्ति झाली होती, त्यांनी शिस्तीने माघार घेतल्यानंतर तरी हा उपटसूळ त्यांनी खांद्यावर घ्यावयाला नको होता. पण मग माधवरावांचा माधवरावीपणा तो काय राहिला ? एकदां आपण विरोध करावयाचे ठरविले ना, मग माघार कशी घ्यावयाची ? न का येईनात बाकीचे लोक. आपण आपल्या उत्कीप्रमाणे कृती केलीच पाहिजे, मग त्याचे परिणाम काहीही होवोत. आपल्या वागण्याला व्यवहाराची मुरड घालणे म्हणजे पळवाट काढणे असे त्यांना वाटे. यामुळे त्यांनी पुढील आयुष्यांत नसती संकटे आपल्यावर ओढवून घेतलीं; त्यांचे सहकारी मित्र, शत्रू बनले.

माधवरावांनी मानपत्राला केलेल्या विरोधामुळे, वर्तमानपत्रांतून त्यांना बरीच कुप्रसिद्धी मिळाली. सणसणाटीसाठीं नेहमींच टपून बसलेल्या ‘संदेश’ला तर रेवडी उडवायला तो एक चांगलाच विषय मिळाला.

या प्रसंगामुळे एक गोष्ट मात्र घडली. माधवराव ज्या नेमस्त मंडळीच्या गोटांत वावरत असत, त्यांची तत्त्वनिष्ठा काय दर्जाची आहे याची त्यांना थोडीशी कल्पना या वेळेस आली. त्यांचेवरील विश्वास व श्रद्धा मात्र आणखी काही काळ राहिलीं.

मानपत्राच्या या प्रसंगानंतर नेमस्ताच्या राजकारणात प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्ष ते कधींच पडले नाहीत. पुढे लवकरच टिळक वारले (१९२०) आणि हिंदी राजकारणाचीं सर्व सूत्रे महात्मा गांधींच्या हातीं गेलीं. त्यांनी राजकारणाचा चेहरामोहराच पार बदलून टाकला. त्यांच्या कार्यक्रमात राजकीय सुधारणेइतकेच सामाजिक सुधारणेला महत्त्व देण्यांत आले होते. त्यामुळे एके काळी टिळकांच्या राष्ट्रीय चळवळीपासून दूर असलेले, पण

राष्ट्रोद्धाराबद्दल कळकळ बाळगणारे अनेक लोक त्यांत सामील झाले. नेमस्त पक्षसुद्धां, गांधीजींची राजकीय विचारसरणी पटत नसली तरी त्यांजबद्दल आदर बाळगी व त्यांच्या सामाजिक कार्यक्रमांत सहकार्य करण्यासहि तयार असे. गांधीजींची पक्षातीत वृत्ति, त्यांची सत्यनिष्ठा, भेद नष्ट करून समत्व स्थापण्यासंबंधीची त्यांची कळकळ, अखिल मानवजातीबद्दल त्यांना वाटणारे प्रेम, तत्त्वासाठी सर्वस्वाचा होम करण्याची त्यांची तयारी, निःस्पृह राहूनहि कोणाचाहि अनादर होऊं न देण्याबद्दलची त्यांची दक्षता, या साऱ्या गुणांमुळे माधवरावांना त्यांजबद्दल थोर आदर वाढूं लागला. १९२०-२१ सालांत गांधीजींच्या 'यंग इंडिया' चें वाचन तुकोबांच्या अभंगांइतकेंच ते भाक्तिभावानें करीत. गांधीजींच्या चरित्राचें मनन करण्यानें त्यांना एक प्रकारचें समाधान मिळे. घरच्या मंडळीकडून त्यांना पुष्कळदां त्रास होई, आणि ते चिंतामग्न होऊन जात. अशा वेळीं ते गांधीजींच्या चरित्राकडे वळत. त्यांतील त्यांची आवडती प्रकरणें ते वाचीत आणि मनाला शांत करीत. अशाच एका प्रसंगीं रा. वि. म. ना ते लिहितात : "हल्लीं घरच्या बाबतींत जी अत्यंत चिंताजनक अशी परिस्थिति उत्पन्न झाली आहे, तींतून मी माझी वाट अत्यंत शांतपणानें काढीत आहे. एखादे वेळीं मला वाटतें कीं, माझी आत्मिक उन्नति व्हावी, ज्या गुणांची माझ्यांत उणीव आहे त्यांचा विकास व्हावा म्हणून तर हें दिव्य उत्पन्न झालें असावें. तसें असल्यास मी चिच्छक्तीचा आभारी आहे व फक्त 'आघात सोसण्याचें सामर्थ्य मात्र द्यावें,' असें प्रार्थितों. शांततेनें व सुखासमाधानानें राहावें, परपीडा करूं नये, दुरुत्तरें करूं नयेत वगैरे नियम दिसण्यांत अगदीं साधे, परंतु त्यांचा उपयोग समजू लागल्यापासून मरेपावेतों आहे. महात्मा गांधींच्या मननीय चरित्राचें मी मनन करीत असतों. त्यांच्याशीं कांहीं बाबतींत माझा मतभेद आहे. परंतु माझ्या दृष्टीनें अनुकरणीय लोकोत्तर साधुत्व (तोची भगवंताची मूर्ति) जर कोठें असेल तर त्यांच्यांत आहे. धन्य हिंदू देवी कीं जिची कूस अखिल जगाला आदर्शभूत अशा पुत्राला प्रसवली." त्यानंतरच्या आणखी एका पत्रांत ते लिहितात : "माझा काळ असद्य एकान्तांत जातो. नाही म्हणायला महात्मा गांधींचे 'यंग इंडिया' मधील लेख वाचतांना मात्र मन उच्च भावनांनीं प्रदीत

होऊन डोळ्यांतून अशु वाहू लागतात.” महात्माजीबद्दल त्यांना वाटणाऱ्या या आदरामुळेच ते १९२१ च्या जूनमध्ये काँग्रेस-क्रीडवर सही करून सभासद झाले. ^१ गांधीजीबद्दल वाटणारा आपला आदर त्यांनी १९२१ व १९२२ साली लिहिलेल्या, अनुक्रमे 'महात्मा काय करिल एकला?' व 'दोन विभूति' या कवितांत व्यक्त केला आहे.

माधवरावांची पुण्यांतील पहिली दोन वर्षे स्वतःचा जम नीट बसविण्यांत व वारंवार उपस्थित होणाऱ्या कौटुंबिक भानगडी मिटविण्यांतच बहुतेक गेली. त्यांच्या पूर्वसंकल्पाप्रमाणे, लेखन-वाचन करण्यास त्यांना फारशी सवड मिळाली नाही. तरी पण त्यांतल्या त्यांत वेळ काढून त्यांनी नागरी लिपीसुधारणेसंबंधी, ते व त्यांचे मित्र रा. वि. म. यांच्यांत काही वर्षे जे विचार चालत त्यावर अधिक विचार करून सुधारणा सुचविणारा एक निबंध लिहिला; फार्सी वृत्तशास्त्राच्या अभ्यासाला प्रारंभ करून त्यांतील जी वृत्ते मराठींत आणतां येतील असे वाटले, त्यांवर पद्यरचना करावयास सुरुवात केली; इतिहाससंशोधक साने यांनी संपादिलेल्या 'भाऊसाहेबांची बखर' या पुस्तकांतल्या फार्सी शब्दांचा कोश व कवि चंद्रशेखर यांच्या कवितेचे यथार्थ दर्शन करून देणारा विस्तृत विवेचनात्मक निबंध तयार केला. एम्. ए. ची परीक्षा आटोपल्यानंतर सुरू केलेला कुराणाचा अभ्यास पुरा केला. जर्मन भाषेच्या आपल्या ज्ञानाला, अरबी-फार्सीचे व्याकरण व फार्सी वृत्तशास्त्र ही अभ्यासित असतां त्यांवरील जर्मन ग्रंथ, त्याचप्रमाणे 'सेन सुखट्' सारखी कादंबरी वाचून उजाळा दिला; प्रासंगिक काव्यलेखनहि केले. या दोन वर्षांत कॉलेजांतील आपल्या सहकाऱ्यांव्यतिरिक्त इतर कोणाकडे त्यांचे जाणे येणे फारसे नसे. सहकाऱ्यांतसुद्धा डॉ. गुणे व प्रि. वामुदेवराव पटवर्धन यांचा सहवास त्यांना अधिक प्रिय असे. त्यांच्या व्यासंगी प्रवृत्तीला या दोघांकडून विशेष उत्तेजन मिळे व मार्गदर्शनहि घडे. 'अरबी, फार्सी व तुर्की शब्दांची परिणती' हा त्यांचा पहिला संशोधनात्मक निबंध डॉ. गुणे यांच्या प्रोत्साहनामुळेच लिहिला जाऊन, १९१९ साली पुणे

^१ रा. वि. म. पत्रसंग्रह, ता. १३ जून, १९२१.

पु ण्यां त

येथें भरलेल्या पहिल्या प्राच्य विद्यापरिषदेपुढें वाचला गेला. स्वतः कवि व साहित्यप्रेमी असूनहि पुण्यांतील तत्कालीन कोणाहि कवीशीं किंवा साहित्य-भक्ताशीं त्यांचा या दोन वर्षांत संबंध आला नाही. नाहीं म्हणावयास, प्रि. पटवर्धन यांचेमुळें नाट्यछटाकार दिवाकर व प्रो. मायदेव यांचेशीं थोडासा परिचय झाला असेल तोच. पण तोहि कवि किंवा लेखक म्हणून नव्हे, तर फर्ग्युसन कॉलेजांतील एक अभ्यासु वृत्तीचा अध्यापक म्हणून. हा दोन वर्षांचा काळ जवळ जवळ एकान्तांतच त्यांनीं काढला म्हटलें तरी चालेल. आणि १९२१ च्या जुलैंत प्रो. श्रीधर बाळकृष्ण रानडे यांच्याशीं परिचय घडून येण्याचा योग न येता, तर हा एकान्त आणखी कांहीं काळ तसाच राहिला असता.



साहित्यिक जीवनाचा प्रभातकाळ

“ तेथेंच आम्ही बैसलों निज हृदयें बोलावया
तेथेंच काढुनि दाविल्या सोत्कण्ठ मी कवितावह्या,
तेथेंच गाउनि दाविलीं कौमारगीतें मी तथा
तेथेंच ती दिसली उषा संध्याक्षणीं असल्याच या.

दोधेहि आशाचारुतेमधि पार गेलों रंगुनी,
गमलें वरीन ध्येय मी प्रत्यक्ष तें उलंघुनी.”

श्रीधरपंत रानडे यांच्या सहवासांत घालविलेल्या त्या दिवसांची आठवण वरील गज्जलांत माधवरावांनीं गुंफिली आहे. फर्ग्युसन कॉलेजच्या मार्गे असलेल्या पश्चिमेकडील त्या कातळावर, परस्परांच्या परिचयाच्या त्या पहिल्या दिवसांत, परस्परांत मोकळेपणानें कितीतरी सुखसंवाद होत, विश्वासपूर्वक हृदयें सांगितलीं जात, एकमेकांच्या कविता वाचून दाखविल्या जात, आणि आशामय अंतःकरणानें दोधेहि भविष्यकाळांत शिरून स्वरचित स्वप्नसृष्टीत गुंग होऊन जात. दोधेहि काव्यात्म प्रवृत्तीचे, पण त्यांच्या भावनात्मक जीवनाचे प्रवाह मात्र भिन्न स्वरूपाचे आणि भिन्न दिशेनें वाहणारे होते. प्रेमसाफल्यामुळे श्रीधरपंतांची वृत्ति पूर्ण संतुष्ट, तर प्रेमासाठीं तहानलेल्या माधवरावांची वृत्ति तितकीच असंतुष्ट. या वृत्तिभिन्नतेमुळे श्रीधरपंतांची, कवीच्या सहवासांत कातळावर काव्यमाधुरी चाखीत असतां पुढील प्रकारची स्थिति होई.

“ अलगूज—गुंजन दूरचें नवफुलपुष्पसुगंधही
पवनांतुनि सुचवी—‘खुळ्या शिणसी वृथा ! बघ जा गृही !’

साहित्यिक जीवनाचा प्रभातकाळ

दिन थांबले, तप लोटलें, तिजसंगतीं रमलों भवीं
गतकालची प्रण्यांतली रमणीयता स्मृति जागवी !
विरहांतले दिन आमुचे, सुखकालचें मधुमीलन
स्मरुनी ; वियोगीं जोडपीं आशेस देती हंधन !
संध्येंतली रमणीयता, तारांतली चिरशांतता,
उन्माद सौगांधांतला, गानांतली मधु खिन्नता ;
जमवून हीं दुहितामिपें निज शैशावांतिल माधुरी
सुचवीत, आकर्षीं मला प्रेमोःसुका गुहिणी घरीं ! ”

— आणि ते काव्यमय स्वप्नसृष्टींत तरंगणाऱ्या निकटवर्ति कविमित्राला म्हणत :

“ पळते पुढें मम सावली, प्रीतींत मुक्ती लाधली
क्षितिजावरी न उषा तुझी अजुनी कवे ! तुज भेटली.
म्हणुनीच सुंदर पाहुनी निमिपांत होशी निश्चल
तंतू जिवींचे कांपती वाऱ्यावरी तव गज्जल !
पडसाद त्यातें घावया समकंपना ना पोकळी
विश्वीं जरी खचले दुवे, प्रेमी जुळेना सांखळी !
तूं कातळावर एकटा, ध्यानीं कवे ! तव साजणी
स्थिति गुंतवी जरि ही मला लागे घराची ओढणी ! ”

माधवराव व श्रीधरपंत रानडे यांनी ज्या कातळावर असे सुखद व स्वप्नमय संध्यासमय घालविले तो कातळ पुढें ‘कविकातळ’ या नांवांनै संबोधिला जाऊं लागला. हा कातळ माधवराव आणि त्यांचे कविमित्र यांचे सायंकालीन संकेतस्थळ बनला.

श्रीधरपंतांचा आणि माधवरावांचा अगदीं जवळून असा परिचय १९२१ च्या जुलैमध्ये, माधवरावांच्या आमंत्रणावरून ते त्यांचेकडे गेले असतां झाला. तत्पूर्वी, त्या वेळीं नुकत्याच स्थापन झालेल्या ‘महाराष्ट्र-शारदा-मंदिरां’त दोन चार वेळां एकमेकांच्या भेटी झाल्या होत्या. पण त्या औपचारिक होत्या. पुण्यांतील कांहीं कवि दर रविवारी या शारदामंदिरांत जमत, कधीं एकमेकांच्या

माधव जूलियन

नवीन कविता वाचून दाखवीत, तर कधी त्यावर सडेतोड चर्चा करीत, तर कधी एकाद्या नवागत साहित्यिकाशी व त्याच्या साहित्याशी परिचय करून घेत, तर कधी खानपानांत आणि निव्वळ गप्पा मारण्यांत काळ व्यतीत करीत. सदाशिव पेठेच्या हौदारून जाणाऱ्या रस्त्यावर रास्ते याच्या राममंदिराच्या जागेत रस्त्यावरील माडीत कवि यशवंत राहात असत त्याच ठिकाणी हे शारदामंदिर होतें. कवि अनंततनय, प्रा. श्री. नि. चाफेकर, कवि गिरीश, कवि यशवंत, कवि अज्ञातवासी, प्रो. श्रीधरपंत रानडे, सौ. मनोरमाबाई रानडे, प्रो. मायदेव, नाट्यछटाकार दिवाकर, य. म. गद्रे वगैरे मंडळी या मंदिराची सदस्य होती. माधवराव या बैठकींना मधून मधून हजर असत, पण प्रत्यक्ष चर्चेत किंवा कवितावाचनांत ते भाग घेत नसत. त्यांची तेथील भूमिका रसिक श्रोत्याची असे. आणि ते कविता रचीत असतील हे तरी जमणाऱ्या मंडळीपैकी कोणाला ठाऊक होतें? त्यांचे हे गुपीत श्रीधरपंतानीं जेव्हां एके दिवशीं फोडले तेव्हांच इतरांना माहीत झाले.

श्रीधरपंतानीं, माधवरावांशी कवि या नात्याने झालेल्या आपल्या प्रथम परिचयाची हकीकत आपल्या एका आठवणीवजा लेखांत पुढीलप्रमाणें सांगितली आहे :

“एक दिवस माधवरावांनीं आपल्या राहत्या खोर्लीत मला चहाला बोलाविलें. त्या फर्ग्युसन कॉलेजजवळच्या राहतेकरांच्या बैठ्या चाळीतल्या खोर्लीत मी सकाळीं सातच्या सुगारास थंडीत कुडकुडत गेलों. त्या खोर्लीत आवश्यक तेवढ्या वस्तु टापटिपीनें माडलेल्या दिसत होत्या. चहा झाल्यावर माधवरावांनीं टेबलाच्या खणांतून हलकेच ‘कवितावही’ काढली व माझ्या हातांत साशंक मनानें दिली. ह्या चिमुकल्या वहीतील पंधरा-वीस कवितांत माधवरावांची तत्कालीन भावी सर्व वैशिष्ट्ये बीजरूपानें होती. कवितांबद्दल मी आवेशानें अनुकूल अभिप्राय देऊन ‘काहीं प्रसिद्ध केल्या कीं नाहीं,’ असें विचारतांच माधवरावांनीं ‘बडोदें मिसेलेनी’ त्रैमासिकांतील कवितेचें^१ एक कात्रण दाखविलें. माधवराव त्यावेळीं अत्यंत

^१ ‘वाग्यत मोहिनी’ (स्वप्नरंजन, पृ. २२).

साहित्यिक जीवनाचा प्रभात काळ

हळुवार झाले होते. 'माझ्या त्या एकाच कवितेच्या प्रसिद्धीकरणाने मला अत्यंत मनस्ताप झाला.'^२ कविता प्रसिद्ध करावयाच्या नाहीत, कोणाला दाखवावयाच्या नाहीत, पण तुम्हाला आवडतात की नाही याची मला उत्कंठा होती.' असे ते म्हणाले. मी ती वही त्यांच्याकडून मागून घरी नेली व आम्ही दोघानी (श्रीधरपंत व सौ. मनोरमाबाई) पुन्हा पुन्हा वाचून एक बेत कायम केला आणि त्याप्रमाणे पुढील रविवारच्या शारदा-मंदिराच्या बैठकीत माधवरावांना त्यांतील कांहीं कविता वाचण्यास आग्रह केला. मध्यभागी तक्रयाशी अनंततनय अध्यक्षस्थानी बसले होते व त्या माडीत विछायतीवर दोन्ही बाजूंना रेलून पुढे कवितांच्या वह्या ठेवून कवि बसले होते. नवीन कवींच्या ओळखी, आठवड्यातील ताज्या गरम कवितांचे वाचन व ठराविक वादविवाद संपत आल्यावर, मी माझ्याजवळ बसलेल्या माधवरावांच्या पुढे वही टाकून कविता वाचण्याचा आग्रह केला. माधवरावांनी पांच-सहा कविता वाचल्या. ते गजल वृत्त, ते साधे शब्द, मध्येच बिचकविणारे ते पर्शियन शब्द, ती जोरदार पण रांगडी भाषा, ती निर्भीड पण मन हलविणारी विचारसरणी, तरुण मनाच्या गूढ, पवित्र व मनांतल्या मनांतच राहणाऱ्या भावना ; 'कौमार्यस्मित,' 'एक घाव,' 'चिमुकली शाता,' 'श्यामा रजनी' 'प्रेमाची

^२ माधवरावांच्या तोंडीं घातलेले हे शब्द वस्तुस्थितिदर्शक आहेत असे वाटत नाही. 'बडोदे मिसलेनी'मध्ये 'वाग्यत मोहिनी' प्रमाणे 'बघशि कां जरी राहशी दुरी?' वगैरे कांहीं कविता प्रसिद्ध झाल्या होत्या. १९१६ साली 'काव्यरत्नावली'त 'निशिगंधाचीं फुले' ही त्यांची कविता प्रसिद्ध झाली; फर्ग्युसन कॉलेजच्या त्रैमासिकात 'आमची ओळख,' 'स्वतंत्रतेस,' 'मित्रास' या कविता अनुक्रमे 'दिल्लू,' 'एम्. जूलियन्,' 'M. J.' अशा टोपण नावाने १९१९ च्या जुलै, सप्टेंबर व डिसेंबर या महिन्यांच्या अंकांत प्रसिद्ध झाल्या होत्या. १९२० सालीहि फर्ग्युसन कॉलेजच्या त्रैमासिकात 'मा. ज्यूलिअन्' या टोपण नावाने 'अर्वाचीन फार्सी कविता' या नांवाची कविता प्रसिद्ध झालेली आहे. ही वस्तुस्थिति लक्षात घेतां माधवराव असे वैतागाचे उद्गार काढतील हे संभवत नाही.

माधव जूलियन

परीक्षा नको, 'पिरोजा कोला' (कुमारी पिरोजा) अशा प्रकारच्या कविता ऐकत मी इकडे तिकडे आशेने पाहात होतो. गिरीश, यशवंत, मनोरमाबाई यांच्याशिवाय इतर कोणालाहि त्या कवितांचे कौतुक वाटले नाही. माधवरावांची वही मिटली. इतरांच्या कवितांचे वाचन सुरू झाले. माझी निराशा झाली."

माधवरावांचे शारदामंदिरांतील ते पहिले कवितावाचन तथाकथित 'बड्यां'कडून प्रोत्साहन मिळण्याच्या दृष्टीने जरी अयशस्वी ठरले असले तरी गिरीश, यशवंत, मनोरमाबाई व स्वतः श्रीधरपंत रानडे यांना त्यांच्या कविताबद्दल कौतुक वाटले हेहि कमी महत्त्वाचे नाही. या कौतुकाचे पुढे स्नेहांत रूपान्तर होऊन या साऱ्या व्यक्ती एकत्र आल्या व एकमेकांच्या सहकार्याने मराठी काव्याच्या एका नव्या कालखंडाला त्यांनी सुरुवात केली.

शारदामंदिरांतील या बैठकीनंतर कांहीं दिवसानी ऑगस्ट (१९२१) महिन्यात रानडे यांनी माधवरावाना आपल्या घरी दोनदां काव्यवाचनासाठी पाचारण केले. ^३ पहिल्या वेळेस यशवंत, गिरीश, माडखोलकर हे हजर होते. दुसऱ्या वेळेस विठ्ठलराव घाट्यांची 'हाजरी' लागली होती. ते ग्वाल्हेरास जावयाचे असल्यामुळे त्यांच्या सन्मानार्थ रानड्यांच्या घरी मजलस भरली होती. या दोन्ही बैठकाची हकीकत माधवरावांनी रा. वि. म. ना पुढीलप्रमाणे लिहून कळविली आहे :

"ठरल्याप्रमाणे रा. श्रीधर रानडे यांच्या घरी माझ्या कवितांचे वाचन झाले. मी माझ्या वहा काखेत मारून त्यांच्या घरी रात्री ९ वाजतां गेलों. चिमुकली सुधा निद्रेच्या काव्यात निमग्न होती. सौ. मनोरमाबाई, रा. श्रीधरपंत, आणि रा. ग. त्र्यं. माडखोलकर मिळून श्रोतृसमुदाय जमला होता. कवितांचे वाचन व चर्चा यांत दोन वाजले तेव्हा आम्ही झोंपलों. पुन्हां सकाळी चहा व शंकरपाळे यांचा फत्ता उडाला. साधारण दीड तास, नव्हे एक तासभरच वाचन झाले. त्या वेळी कवि यशवंत व कवि गिरीश हे हजर होते. 'कविता pre-meditated म्हणजे विचार करून लिहिलेली आहे,

^३ ता. १ ऑगस्ट, १९२१.

साहित्यिक जीवनाचा प्रभातकाळ

असा रा. माडखोलकरांचा अभिप्राय पडला. 'यांच्या कविता सर्वच नवीन आहेत', असे रा. रानडे मधून मधून अनेकदा म्हणाले. एकंदरीत पुण्यपत्तनस्थ कविवर्गाचे साधारण मत मला बरेचसे अनुकूल झाले आहे असे म्हणण्यास हरकत नाही. या मिळालेल्या प्रसिद्धीमुळे माझ्या मनाची शांति मात्र थोडी कमी झाली आहे. आपल्या चाहत्यांची संख्या अत्यंत मर्यादित असावी असे मला वाटते. कवि - अलिकडील बहुतेक कवीश्वर - स्तुतीसाठी हपापलेले, एकमेकांची स्तुति करण्याचा धंदा करणारे, किंवा एकमेकांची अप्रत्यक्ष निंदा करणारे असतात. त्यांच्याशी वागणे म्हणजे जोखमीची गोष्ट आहे. म्हणून काही निवडक सहृदय रसिकांखेरीज इतरांपासून शक्य तितके दूर राहणे बरे. तसेच मी करित आहे व करीन. "

"या प्रसिद्धीचा पहिला परिणाम म्हणजे 'अभिनव काव्यमाले'च्या चौथ्या भागाचे * संपादक रा. माडखोलकर यांनी आपल्या कविता प्रसिद्ध करण्याची परवानगी द्या अशी विनंती केली. तेव्हा चौथ्या भागांत १६ पाने मजकूर येईल. कवितांची निवड विशेषतः रानडे व माडखोलकर यांनी अशी केली आहे : १ चिमुकली शांता, २ बघशि कां जरी राहशी दुरी ? ३ निशिगंधाचीं फुले, ४ एक पारशी मुलगी ५ केवळ मायभूमीसाठी ६ कुणी काय बाधिले ? ७ बुझावूं मी किती तूते ? ... एकंदरीने निवड बरी आहे ... "

"रा. विठ्ठलराव घाटे चार दिवस राहून विजापुरास आपल्या सवत्स पत्नीस भेटण्यास गेले आहेत. ग्वाल्हेरास परत जातांना एखादा दिवस येथे उतरतील. त्यांच्यासाठी रा. श्रीधर रानडे यांच्या घरी रात्री खास मजलस भरली होती. मजलशीस रानडे दंपति, रा. माडखोलकर, रा. यशवंत, रा. गिरीश, विठ्ठलराव आणि अहम् गरीब प्राणी अशी सप्तजणे हजर होती. निजण्यास पहाटे चार वाजले. दुसऱ्या दिवशी सकाळी रा. रानडे यांनी

* 'अभिनवकाव्यमाले'चा हा भाग लक्ष्मणशास्त्री लेले यांच्याशी मतभेद झाल्यामुळे त्यांत छापण्याकरिता दिलेल्या कविता माधवराव, घाटे व कवि यशवंत यांनी परत घेतल्या व माडखोलकर यांनीहि संपादकीय कामाचा राजिनामा दिला, त्यामुळे प्रसिद्ध झाला नाही.

माधव जूलियन

मंडळीचा फोटो घेतला. तिसऱ्या दिवशी पहाटे माझ्या खोलीवर चहापान करून २॥ तास गिर्यारोहण झाले. असा कार्यक्रम झाला. तू असतास तर दुधांत साखर पडली असती. ”

“रा. श्रीधर रानडे कुटाळकीत भाग घेत नाहीत. बाकीच्या मंडळींना कुटाळकीचा मोह काव्यस्फूर्तीइतकाच अनावर होतो, असा वाईट अनुभव रा. घाटे यांसहि आला व त्याप्रमाणे त्यांनी बोलून दाखविले. या कुटाळकीचा स्पर्श होऊं घावयाचा नाही अशी मी खबरदारी घेत आहे. रा. रानडे हे सुसंस्कृत आहेत, रसिक आहेत. त्यांची वर्तणूक सहृदय आहे. त्यांचा माझा परिचय दाट झाल्यास मला फायदाच होईल असे वाटते. जूलियन हे नाव मी वगळावे अशी तुझी शिफारस आहे. तुझा आक्षेप कितपत सप्रमाण आहे हे मला सांगतां येत नाही. या नावांत विशेष माधुर्य अगर काव्य आहे असे मला बिलकुल वाटत नाही. परंतु माझ्या अनेक कवितांच्या स्फूर्तिदात्रीने मला दिलेले हे नाव, आयुष्यातील अनेक प्रीतिज सुखदुःखांच्या प्रसंगांशी निगडित झालेले हे नाव — टाकून देणे माझ्याने होणार नाही. मृत दयितेच्या राखेतून निघालेला अस्थि जसा जतन करावासा वाटतो तद्वत् हे नाव मला धारण करावेसे वाटते. ते स्वदेशी नसेल; परंतु मग मी स्वभावाने तरी कुठे अस्सल स्वदेशी—महाराष्ट्रीय—पुणेरी आहे? दिलेला हा बचाव तुला पटेल अशी मला आशा आहे. ”

“आज तुला एक कविता पाठवीत आहे. तिचे नाव ‘कौमार्यस्मित’ असावे असे मला वाटते. ‘बालस्मित’ या नांवापेक्षा ‘कौमार्यस्मित’ या नांवांत अधिक अन्वर्थकता आहे. वयात आलेल्या परंतु कामवासनेच्या कल्पनेची झुळूक जिच्या अंगावरून गेलेली नाही अशा स्वतंत्र वातावरणांत वाढलेल्या निर्भीड, अलड आणि चलाख मुलीच्या हास्याचे वर्णन आणि त्या स्मिताचा वयाने वडील, अनुभवाने वृद्ध अशा मनुष्याच्या मनावर काय परिणाम होतो त्याचे वर्णन या कवितेत आहे. तुझी जी टीका येईल त्यात शब्दांचे परीक्षण तर असावेच परंतु मूळ कल्पनेचा परिपोष कसा झाला आहे याचे परीक्षण विशेष सूक्ष्म असावे. ”

साहित्यिक जीवनाचा प्रभातकाळ

माधवरावांना, त्यांच्या काव्यप्रतिभेची गुणवैशिष्ट्ये नक्की हेरून त्यांचा विकास व्हावयाला, शिंदे यांच्यानंतर, जर कोणी पद्धतशीर प्रोत्साहन दिले असेल तर ते श्रीधरपंत रानडे यांनाच. रानडे हे गतिशील वृत्तीचे गृहस्थ आहेत. ते स्वतः शास्त्रज्ञ असल्यामुळे सतत प्रयोग करीत राहणे हे जात्याच त्यांना आवडते. स्थितिशीलता त्यांच्या मनाला मानवत नाही. अनेक नवीन प्रवाहांना आपल्या जीवनसरितेत मिळवून घेऊन वाहात राहण्यांतच खरे जीवन आहे असे मानणारे ते आहेत. आणि म्हणूनच

कायदा पाळा गतीचा, काळ मागे लागला,
थांबला तो संपला !
धावत्याला शक्ति येई आणि रस्ता सांपडे
आंत तुम्हां कां पडे ?

असे घनगंभीर वाणीने सांगणाऱ्या माधवरावांकडे ते आकर्षिले गेले. काव्यविषयक नवीन दृष्टीची आस लागलेला, नवे विचार, नव्या कल्पना, नव्या भावना, नव्या कामना स्पष्टपणाने मांडण्यासाठी नवनव्या साधनांचे निडरपणे प्रयोग करणारा धडाडीचा व प्रगतिशील कवि माधवरावांशिवाय त्यांना त्या वेळी कोणीहि दिसला नाही. माधवरावांच्या आगमनाने, 'शेवाळू' लागणाऱ्या मराठी काव्याला नवनवे पाठ फुटतील,' अशी आशा त्यांना वाटू लागली. स्वतः श्रीधरपंतांना किंवा त्यांच्या पत्नी सौ. मनोरमाबाई यांना वैयक्तिक काव्यविषयक महत्त्वाकांक्षा अशा नव्हत्याच, पण मराठी कवितेला नवीन वळण मिळावे, ही तळमळ मात्र होती. या तळमळीमुळेच, त्यांच्या दृष्टीने नवे विचार ग्रहण करू शकतील व नवनवे प्रयोग करून पाहण्याची उत्सुकता ज्यांच्यांत सतत आढळेल असे त्यांना वाटले अशा व्यक्तींना त्यांनी एकत्र आणण्याचा प्रयत्न केला. 'रविकिरणमंडळ' हे त्या प्रयत्नाचे फळ होय.

रविकिरणमंडळाचा जन्म झाला त्या वेळेस, "काव्यक्षेत्रांत बहुमोल कामगिरी केलेले लोक गेले होते किंवा मागे पडले होते. रेंदाळकर, बालकवि, टिळक, गडकरी याचे संप्रदाय चिघळून त्यांना विकृत स्वरूप आले होते.

माधव जूलियन

पुनरुक्ति व अंधानुकरण या चक्रव्यूहांत कवि व रसिक दोषेहि सांपडले होते. त्यांतून कवितेची सुटका करून तिला मोकळा मार्ग करून देण्यास व नवीन वळण लावण्यास कोणीतरी नेता पाहिजे होता. विचारक्रांतीबरोबरच साधनांची (medium) क्रांतीहि हवी होती. शेंकडो नवखे कवि या नव्या वाटाड्यासाठी खोळंबले होते.” अशी परिस्थिति होती. ही परिस्थिति ओळखून, तीत साधिक रीतीने पालट घडवून आणण्यास प्रवृत्त होतील, अशा व्यक्ति नीट हेरून त्यांना एका ध्येयध्रुवाभोवती परिभ्रमण करावयाला लावणे ही सामान्य गोष्ट नव्हती. रानडे यांनी ही कामगिरी केली. मराठी कवितेच्या दृष्टीने ती अनमोल आहे. ग. व्यं. माडखोलकर यांनी सौ. मनोरमाबाई रानडे यांच्यासंबंधीच्या आठवणी ^५ सांगतांना, रानडे दंपत्याच्या सहवासाचा तत्कालीन नवकर्वीच्या काव्यदृष्टीवर कसा परिणाम झाला, त्यांच्या काव्यरचनेला नवे वळण कसे लागले, नवनवे प्रयोग करावयास त्यांच्या सान्निध्यांत प्रोत्साहक असे वातावरण कसे निर्माण झाले, त्यांचे घर निरनिराळ्या साहित्यविषयक चळवळींना प्रेरणा देणारे केंद्र कसे बनले होते यांचे पुढीलप्रमाणे मार्मिक वर्णन केले आहे :

“रानडे दंपत्याच्या कवितेपेक्षां त्यांचे जीवन जसे अधिक काव्यमय होते, त्याचप्रमाणे त्यांच्या स्वतःच्या काव्यस्फूर्तीपेक्षां इतरांना काव्यस्फूर्ति देण्याची किंवा इतरांच्या काव्यस्फूर्तीला वळण लावण्याची त्यांची शक्ति अधिक मोठी होती. रविकिरणमंडळ स्थापन करण्याची कल्पना कोणाच्याहि मनांत उगम पावलेली असो, पण ही गोष्ट मात्र निःसंशय की नानांची (श्रीधरपंत) कल्पकता आणि जिजीची (मनोरमाबाई) सहृदयता यांनीच त्या मंडळाची जोपासना प्रारंभी केली. याहीपेक्षा त्या दंपत्याची जास्त महत्त्वाची कामगिरी म्हणजे यशवंताच्या असंस्कृत प्रतिभेच्या विकासाला त्यांनी केलेले हळुवार साहाय्य. तो दऱ्या-खोऱ्यातला कवि ज्या वेळी चाफळहून पुण्यास आला, त्यावेळी त्याची उज्ज्वल प्रतिभा खरोखरच रानवट होती. पण नाना आणि जिजी यांनी त्यांच्या प्रत्येक कवितेवर गोड शब्दांनी

५ श्री-मनोरमा.

साहित्यिक जीवनाचा प्रभातकाळ

टीका करून, त्यांना नवी कल्पना सूचवून आणि नव्या जगाशी त्याचा नाना परींनी परिचय करून देऊन त्यांच्या कवितेला सुंदर वळण लाविले. दोघाचेहि यशवंतांवर बंधुतुल्य प्रेम होतें; व नाना पुण्यास असेपर्यंत त्यांचें घर हा यशवंतांच्या तप्त मनाला एक मोठाच विरंगुळा होता. सौ. मनोरमाबाईंना गृहकृत्यांत मदत करीत करीत नानांनी यशवंतरावांच्या काय, माधवरावांच्या काय, किंवा शंकररावांच्या (गिरीश) काय, कवितांवर केलेल्या मार्मिक टीकेचे कितीतरी हृद्य प्रसंग मला आठवतात. मनोरमाबाई थोड्या स्पष्ट, तापट आणि मतप्रदर्शनाच्या बाबतींतसुद्धां एककल्ली असत. उलट नाना वस्ताद, मिस्त्रिकल्पणानें हंसत हंसत दोष दाखविणारे आणि गोड शब्दांनी आपली कल्पना दुसऱ्यांच्या गर्ळां उतरविणारे. नाट्यछटाकार दिवाकर, गिरीश, माधव जूलियन, द. ल. गोखले, अज्ञातवासी प्रभृति जी मंडळी त्यांच्याकडे नेहमी येत, त्यांच्या लिखाणावर रानडे दंपत्याची सूक्ष्म टीका नेहमी चालावयाची व या ऋणानुबंधी लेखकांच्या वाङ्मयाला वळण लावण्याचें अज्ञात कार्य रानडे दंपत्यानें जसें त्यांना तसेंच स्वतःलाहि नकळत केलें आहे, असें म्हटल्यास तें अतिशयोक्तीचें होणार नाही.”

“नानांची दृष्टि जशी रसग्राही आणि मार्मिक तशीच शास्त्रीयहि कशी आहे याची मजेदार आठवण मी कधीहि विसरणार नाही. रविकिरणमंडळानें जेव्हां सुनीतरचनेच्या प्रश्नांत ईर्षनें मन घातलें, तेव्हां मीहि कांहीं सुनीतें लिहिलीं व तीं नाना व जिजी यांना आवडलींहि. त्यापैकी ‘शुक्रतारा’ या सुनीतांतील

‘ किंवा ज्यांतुनि इंद्रिरा प्रगटली तें दिव्य हेमांबुज
या गंभीर अथांग सिंधुवरती शून्याच्या शोभतें ’

या चरणांत शुक्राला दिलेली हेमांबुजाची उपमा विशेषतः डॉ. माधवराव पटवर्धन यांनी चुकीची ठरविली. त्याचें म्हणणें असें पडलें कीं, शुक्राची द्युति शुभ्र असल्यामुळें त्याला हेमांबुजाची उपमा देणें योग्य होणार नाही. यावर माझे उत्तर असें होतें कीं, शुक्र ज्यावेळीं क्षितिजावर उतरतो त्यावेळीं त्याच्या कांतीतील शुभ्रता लोपून जाऊन तिला पिवळसरपणा येत असल्यामुळें त्याला

माधव जूलियन

हेमांबुजाची उपमा देण्यांत चूक नाही. नानांना माझे हें उत्तर शास्त्रीय दृष्टीनें अगदीं समर्पक वाटलें. पण हा वाद दृक्प्रत्ययानेंच तुटण्यासारखा होता. कर्मधर्मसंयोगानें त्या दिवशीं रात्रीं आम्ही सारेच येरवड्याला यशवंतांकडे जेवावयाला गेलों व तिथेंहि हा वाद खूपच रंगला. जेवणानंतर आम्हीं जेव्हां बाहेर अंगणांत आलों, तेव्हा क्षितिजावर उतरलेला शुक्र भोंवतालच्या विद्युद्दीपांच्या रांगेंत खपून जाईल इतका पिवळसर दिसत होता. त्याच्याकडे बोट दाखवून नाना उद्गारले, 'अहो माधवराव, हा शुक्र पहा! गजाननरावाची उपमा अगदीं बरोबर आहे!' मला केव्हांकेव्हां असें वाटतें कीं, विज्ञानाच्या गाढ अभ्यासामुळेच नानांची कवित्वशक्ति मंदावली आणि त्याच्या वृत्तींत विलक्षण चोखंदळपणा आला. नाना आणि जिजी याना एखाद्या नव्या कवितेवरून कवीची उलट तपासणी करिताना पाहणें ही एक मोठी बौद्धिक करमणूक असे; व रविकिरणमंडळांतील कर्वांच्या लिहिण्यांत जो सर्वच प्रकारचा रेखीवपणा आढळतो, त्याचें श्रेय अंशतः तरी रानडे दंपत्याच्या मार्मिक टीकेला द्यावें लागेल."

“रानडे दंपत्यानें प्रणयाच्या वासंतिक बहरांत काय कविता लिहिल्या असतील तेवढ्याच, नंतर काहीं फारशा कविता लिहिल्या नाहीत. पण त्यांचें जीवन हेंच मुळीं एक मधुर काव्य होतें. साहित्यिकांच्या ठिकाणीं सामान्यतः आढळणारा क्षुद्र अहंभाव आणि तज्जन्य मत्सरबुद्धि यांनीं त्याची रसिकता डागळलेली नव्हती; व त्यामुळें त्यांच्या सहवासांत अत्यंत विशुद्ध अशा उच्च बौद्धिक आनंदाचा लाभ घडत असे. स्वतःच्या कवितेविषयी किंवा जीवित-विषयी त्या उभयतांना आपण होऊन बोलताना मीं कधींहि ऐकलें नाही. वस्तुतः रानडे दंपत्य हें पराकाष्ठेचें आत्मपर होतें. कित्येकांची आत्मपरता अशी असते कीं, स्वतःच्या स्तुतीबरोबर इतरांचा अधिक्षेप केल्या—ऐकल्या-शिवाय त्यांना आपलें कोडकौतुक पुरें झाल्यासारखें वाटत नाही. रानडे यांची आत्मपरता तशा प्रकारची नव्हती. स्वतःच्या आतर्जीवनाविषयी कधीं न बोलण्यांत जशी त्यांची अभिजात अहंता एका परीनें प्रगट होत असे, तशीच दुसऱ्या परीनें इतरांच्या कलाकृतींची बूज करून त्यांना मार्मिक प्रोत्साहन देण्यातहि ती दिसून येत असे. आत्मपरतेचा खरा सात्त्विक

साहित्यिक जीवनाचा प्रभातकाळ

आनंद हा स्वतःच्या विकासाबरोबर इतरांच्या विकासाला हातभार लावण्यांत असतो. केवळ परनिंदाभिन्न अशा आत्मगौरवांत नव्हे. रानडे दंपत्याच्या या विशिष्ट आत्मपरतेमुळे त्यांचे घर हे पुण्यांतील कलाप्रेमी व्यक्तींचे संकेतस्थान होऊन बसले होते; व कमलाच्या गाभ्यांत जशी त्याच्या परिमलाचा परिपोष करणारी कर्णिका असते, तसे त्यांचे घर हे त्यावेळीं 'महाराष्ट्र-शारदा-मंदिरा'च्या निरनिराळ्या चळवळींना प्रेरणा देणारे केंद्र होते."

माधवरावांचे ध्येयवादी, सुधारणाप्रिय, प्रगतिशील, काव्यात्म मन अशा या वातावरणांत रमून गेले; नवनवे प्रयोग करण्याचा हुरूप त्याला वाटू लागला. हा काळ १९२१-२३ असा तीन वर्षांचा होता. माधवरावांच्या साहित्यिक जीवनाचा तो मंगल व उज्ज्वल प्रभातकाळ होता असे म्हटले तरी चालेल. या काळाचे स्मरण झाले म्हणजे माधवराव पुढील काळांत म्हणत की, "काव्यमय स्वप्नसृष्टीत तरंगण्याचा आणि लोकमताचा बाऊ न करितां योग्य वाटेल त्याप्रमाणे निडर वागण्याचा काळ होता तो. तो काळ पुन्हां कधीहि येणार नाही; तसेच त्याचे स्मरणहि कधी बुजणार नाही."

महाराष्ट्र-शारदा-मंदिरात आणि रानडे यांच्या घरी त्यांचा अनेक नवोदित व महत्त्वाकांक्षी साहित्यिकांशी परिचय झाला. 'कांहीं तरी नवीन करण्याची आकांक्षा' बाळगणारे असे हे सारे साहित्यिक होते. या मंडळीच्या कधी रानडे यांच्या घरी, तर कधी येरवड्यास कवि यशवंत याचेकडे, तर कधी गद्रे बाळ्यात माधवरावांकडे मैफली घडावयाच्या. सहभोजन, हास्य-विनोद, वादविवाद, काव्यगायन या कार्यक्रमांनी भरगच्च अशा या मैफली असत. या मैफलींतून अनेक नवीन कविता, कल्पना आणि लेखनप्रकार यांचा आविष्कार झालेला आहे.

या काळांतील माधवरावांच्या कांहीं आठवणी माडखोलकर यांनी आपल्या 'दोन तपे' या आत्मचरित्रांत पुढीलप्रमाणे दिल्या आहेत:

"मी आणि माधवराव दोघेहि त्यावेळीं अनिकेत आणि आपद्ग्रस्त असल्याकारणाने आमचे रहस्य त्यांतल्या त्यांत जास्त होते. मला असे अनेक प्रसंग आठवतात कीं, मध्यरात्री किंवा पहाटे नवीन कविता लिहिली

माधव जूलियन

म्हणून किंवा झोंप येईना म्हणून, माधवराव गद्रे-वाड्यांतून उठून नारायण पेठेंतील माझ्या बिन्हाडीं आले आणि नंतर त्या अवेळीं चहा घेऊन आम्ही दोघे भटकावयाला बाहेर पडलों ! आमचीं दोघांचीं मनं प्रमाथी ; बुद्धि अतिशय तरळ ; व त्यामुळें झोंपहि अगदीं बेताची. त्याचा परिणाम साहजिकच असा झाला कीं, दिवसा किंवा रात्री जेव्हां वेळ मिळेल तेव्हां आम्हीं दोघे एकत्र येत असूं आणि भटकण्यांत, गप्पा मारण्यांत किंवा कविता वाचण्यांत वेळ घालवीत असूं. रात्री एक-दीड वाजेपर्यंत 'कवि-कातळा'वर बसून गप्पा मारल्या, नंतर गद्रे-वाड्यांत येऊन ओव्हलटीन घेतलें, आणि मग घरीं येऊन अंथरुणावर पडलों, तोंच माधवराव येऊन म्हणाले, 'उठा, गजाननराव ! आतां तुम्ही गेल्यावर हें सुनीत लिहिलं न तसंच तुम्हांला दाखवावयाला घेऊन आलों. कसं काय वाटतंय, पाहा तर !' नंतर पुन्हा चर्चा, पुन्हा चहा, पुन्हा गद्रे-वाड्यांत हेलापाटा, पुन्हा ओव्हलटीन !! अशी त्या काळांतील आम्हां दोघां कलंदरांची रोजनिशी लिहितां येईल. मी 'रोजनिशी' हा शब्द मुद्दामच योजला आहे. कारण, या वर्ष-सव्वा वर्षांत ज्या कविता माधवरावांनीं लिहिल्या, त्या एका छोट्या, खिशांत मावण्याजोग्या वर्हींत, रचनेची वेळ, तारीख आणि जागा यांच्यासह लिहून, त्यांनीं मला ती वही नजर केली होती. पुढें आमच्यांत विकल्प आल्यावर त्यांनीं ती वही परत मागून घेतली. माधवरावांसारखा वादळी मनोवृत्तीचा प्रेमळ मनुष्य मी अद्याप पाहिलेला नाहीं. यशवंतरावहि तसे क्षोभसुलभ आहेत. पण ते स्वतःला आवरूं शकतात. माधवरावांचें तसें नव्हतें. कविता वाचताना किंवा ऐकतांना त्यांच्या डोळ्यांत चटकन् पाणी येई. गप्पांच्या भरात बोलतां बोलतां ते थांबत आणि कविता लिहीत. असेच एक दिवस दुपारीं गद्रे-वाड्यात आम्हीं एकमेकांच्या गता-युष्याविषयीं गप्पा मारीत बसलों असतां, माधवरावांनीं बोलतां बोलतां एकदम थांबून झपाट्यानें एक सुनीत लिहिले आणि तें लगेच मला वाचून दाखविलें. तें सुनीत पुढें दिलें आहे.

मैत्रीचा सहर्जीं निघे विषय तो संभाषणौघामधीं ;
चित्ताच्या नयनांपुढें मग उभी राहूनि मित्रां ss कृती

साहित्यिक जीवनाचा प्रभातकाळ

बोले होऊनि कंठ रुद्ध मज तो, “पूजार्हं त्याची स्मृति !
मृत्यूनेच दुराविलें जागिं तया - दुर्वार तो पारधी !
गेले दीस किती सुखांत असतां संगें जिवाचा सखा !
गोष्टी बोलत ती पहाट कितिदा होऊनि गेली बरें !
होई जों स्मृति तोंच सोबत मुकी घायास धांवे त्वरें,
—आहे भाव तसा जिताच अमुचा कृष्णार्जुनांसारखा !”
झाला तो मग गप्प आणि वदनीं माझ्या बधूं लागला —
माझा मी इतिहास दुःखद कसा सांगूं तयाला तरी !
डोळ्यांनीं बघतों दुरूनि तुजला मी पूजितां अंतरीं —
तूं मी आज असूनि काळ अपुला होता सुखी मागला
घोळे हाच विचार निष्क्रिय यदा मी एकटा रात्रिचा —
मित्राचा पुरवेल मृत्यु ; न परी केव्हांहि तो मैत्रिचा !

अशा कितीतरी कवितांची हृदयस्पर्शी कहाणी मी सांगूं शकेन. ”

माधवरावांचा अशा प्रकारें जरी समान अभिरुचीच्या मंडळींत, काव्यशास्त्र-
विनोदांत काळ चालला होता, तरी त्यांच्या मनाला समाधान नव्हतें. आर्थिक
आणि कौटुंबिक गुंतागुंतीच्या प्रश्नांनी ते जाजावून गेले होते. बडोदें सोडलें
त्या वेळेला त्यांना वाटलें होतें, कीं आपल्या शक्त्यनुसार आपण आपल्या
कुटुंबाला मदत केली म्हणजे आपले आयुष्य आपल्या मनाप्रमाणें आंखावयाला
व त्याप्रमाणें तें घालवायला आपण स्वतंत्र राहूं. पण ती त्यांची कल्पना
पुण्यास आल्यावर फोल ठरूं पाहात होती. आग्रही, हट्टी, एककल्ली,
असहिष्णु अशा कौटुंबिक मंडळीशीं त्यांची गांठ पडली होती. या मंडळीची
माधवरावांशीं एकंदर वागणूकच अशी होत होती कीं, त्यामुळें त्यांच्या
मनाला स्वास्थ्य मिळूंच नये. गृहस्थ म्हणून आयुष्यात स्थिर होण्याचा
ज्या ज्या वेळीं त्यांनीं विचार करावा, त्या त्या वेळीं अनपेक्षितपणें ते,
कुटुंबियांच्या चमत्कारिक वागणुकीमुळें आर्थिक किंवा कौटुंबिक अडचणींच्या
पेंचांत सांपडावेत, आणि त्यांतून बाहेर पडतां पडतां त्यांना नको जीव व्हावा.
बाह्यतः ते सुखी दिसत ; काव्यशास्त्रविनोदांत, सद्दलीत, साहित्यिकांच्या

मा ध व जू लिय न

सहभोजनांत, नौकाविहारांत, गिर्यारोहणांत कविकातळावरील काव्यगायनांत, टेनिसच्या खेळांत त्यांची होणारी कालक्रमणा पाहून त्यांच्या जीवनाबद्दल अनेकांना हेवाहि वाटला असेल. त्यांच्या अस्वस्थ आंतरजीवनाची, त्यांच्या एक-दोन अंतरंग मित्राखेरीज, क्वचितच कोणाला कल्पना आली असेल. जगाच्या गर्दीत मिसळून त्यांच्या नाना रंगांत रंगतांना दिसणारे माधवराव, त्या गर्दीपासून जेव्हां दूर होत, स्वतःच्या घरट्याकडे परतत, तेव्हां त्याची प्रतिक्रिया होऊन त्यांचे सारें अंतर्याम दुःख-विषादानें ढवळून निघे, मनांत विचारांचें कोलाहल माजे. एकान्त असह्य होई आणि

बाहेर काजळी मेघावृत आकाश
अन्तरहि तमोमय होउनि जाय निराश.
ध्वनि सर्व निमाले गमती या एकान्तीं,
हा टकटकणारा काळ मात्र सांगाती !

अशी परिस्थिति होऊन हृदय आक्रंदू लागे; आपला दुःखभार हलका करण्यासाठी, स्वतःचें सांत्वन करून घेण्यासाठी तें आतुर होई. कधी तें, “कोणत्या स्वरूपी प्रभो, तुला मी पाहूं? ये धाव, आसवें पूस, पसर तव बाहू,” असा टाहो फोडी; तर कधी तें कल्पनासृष्टीतील आईला

प्रेमस्वरूप आई ! वात्सल्यसिंधु आई !
बोलावुं तूज आतां मी कोणत्या उपार्थी ?

तूं माय, लेकरूं मी ; तूं गाय, वासरूं मी ;
ताटातुटी जहाली आतां कसें करूं मी ?
गेली दुरी यशोदा टाकूनि येथ काव्हा,
अन् राहिला कधींचा तान्हा तिचा भुका ना ?

.....
ही भूक पोरक्याची होई न शांत आई,
पाहूनिया दुज्यांचें वात्सल्य लोचनांहीं.

साहित्यिक जीवनाचा प्रभातकाळ

वाटे इथून जावे, तुझ्यापुढे निजावे,
नेत्रीं तुझ्या हसावे, चित्तीं तुझ्या ठसावे !
वर्धीं तुझ्या परी हें केव्हां स्थिरेल डोकें,
देईल शांतवाया हृत्स्पंद मंद झोके ?

अशी आर्ततेनें हांक मारूं लागे. त्या काळातील त्यांच्या कितीतरी रात्री अशा स्थितींत जात. माता, पिता, बंधु, भगिनी हीं सारीं असून त्यांना नसल्यासारखीं होती. त्यांच्याकडून ज्या प्रकारच्या मायेची, वात्सल्याची, स्नेहाची, प्रेमाची, जिव्हाळ्याची ते अपेक्षा करीत तीं त्यांना त्यांजकडून कधींहि मिळालीं नाहींत; उलट त्यांजकडून त्यांना उपद्रव सतत होत गेला. त्यामुळे त्यांच्यातील एकलेपणाच्या दुःखाची तीव्रता अधिकाधिक वाढत जाऊन त्यांचें आंतरजीवन वादळी बनलें आणि प्रक्षुब्ध भावनांच्या प्रचंड लाटा उठून, हृदय हादरून सोडणारा त्यांचा स्फोट काव्यद्वारा होऊं लागला.

माधवरावांना प्रत्यक्ष मातेच्या मायेची पांखर जरी मिळाली नाहीं, तरी त्याची उणीव ज्यांनीं कधीं स्वतःच्या हयातीपर्यंत त्यांना भासूं दिली नाहीं अशाहि काशीतार्दै हेलेकर यांच्यासारख्या व्यक्ति त्यांना आयुष्यांत सुदैवानें लाभल्या होत्या. त्यांचें स्मरण झालें म्हणजे त्यांचें हृदय कृतशतेनें भरून येई, आणि पुढील उद्गार त्यांच्या लेखणींतून कवनरूपानें बाहेर पडत.

नाहीं तुझ्या मी पोटचा गोळा परी
'आई !' म्हणूनी हाक मारी वैखरी.

नाहीं तुझ्या दुग्धावरीही पोसलों
कोट्टुनि लागे ओढ ऐशी अंतरीं ?

स्वर्मीहि नाहीं पाहिलें बाल्यां तुला,
कां भाव बाल्यांतील हा येई वरी ?

गेली तिशी लोट्टुनि अन् मी बाल का ?
कां ऐन वैशाखीं नवी वाहे झरी ?

माझे न केले लाड तूं केव्हां, तशी
केली तुझीही मी न केव्हां चाकरी.

माधव जूलियन

आश्चर्य कीं तूं दृक्पथीं येतां झणीं
निःशब्द पूजा मी तुझी चिर्त्तीं करीं.

संतुष्ट मी दृष्टिप्रसादें तूझीया
तत्काल औदासिन्य माझें ती हरी.

माझें तुझें नातें कधींचें कोठलें ?
ही काय माया, योजना वा ईश्वरी ?

माझी मला कांहीं कळेना पात्रता,
तैशीच तूझ्या थोरवीची पायरी.

पुत्रवत् प्रेम करणाऱ्या स्त्रीच्या सहवासाचा ज्याला अनुभव आला असेल, त्यालाच वरील उद्गारातील उत्कटतेची, उदात्ततेची व ते व्यक्त करणाऱ्या कवीच्या अनन्यसाधारण वृत्तीची कल्पना येईल. मराठी कवितेंत सहसा न आढळणारी ही वृत्ति आहे. या वृत्तीचा अनुभव मराठी कवींना नसल्यामुळें पुष्कळदां तिजवर अनैसर्गिकतेचा आरोप केला जातो. पण या वृत्तीत जो प्रचंड आवेग प्रत्ययाला येतो तो अनुभवाशिवाय उद्भूत होणेंच शक्य नाही.

माधवराव या सुमारास फार्सी वृत्ताचा उपयोग करून विविध प्रकारच्या कविता लिहू लागले होते. त्यांतील शब्दचित्रांचा प्रकार मराठी कवितेंत अगदीं नवीन होता. त्याचें अनुकरण यशवंत, गिरीश व इतर कवि करूं लागले. यशवंत-गिरीश यांनीं १९२२ सालीं प्रसिद्ध केलेल्या 'वीणाझंकार' या कविता-संग्रहांतील 'पूरता,' 'स्थानभ्रष्ट फुलास,' 'लाजविलेला गुलाब' या कविता या अनुकरणाचेंच उदाहरण होय. 'कुमारी पिरोजा' वगैरे कवितांत शब्दचित्रें यशस्वी रीतीनें काढून व रंगवून अर्वाचीन मराठी कवितेंत माधवराव एक महत्त्वाची भर टाकीत होते. ६ इंग्रजी 'सॅनेट' ला 'सुनीत' असें नांव सुचवून तो काव्यप्रकार मराठींत रूढ होण्यासाठीं त्यावर एक चर्चात्मक लेख

६ 'कुमारी पिरोजा' या कवितेंतील शब्दचित्राप्रमाणें कवि नारायण वामन टिळक यांनीं यापूर्वी 'एक अमेरिकन मुलगी' या आपल्या कवितेंत शब्दचित्र रंगविण्याचा यशस्वी प्रयत्न केला आहे. पण हा एवढाच प्रयत्न.

साहित्यिक जीवनाचा प्रभात काळ

ज्ञानप्रकाशांत^७ प्रसिद्ध करून व आपल्या कविमित्रांना रचना करावयाला लावून, त्यांनीं जोरानें चळवळ सुरू केली. १९२३ सालीं (ता. ३ मार्चपासून) 'ज्ञानप्रकाश' पत्राची 'काव्य-शास्त्र-विनोद' या नांवानें माडखोलकर यांच्या संपादकत्वाखालीं एक साहित्यविषयक पुरवणी, प्रतिशुक्रवारीं निघूं लागली. या पुरवणींत माधवरावांची कविता नियमानें प्रसिद्ध होऊं लागली. त्यांत माधवरावांच्या "ज्या प्रणयपर कविता प्रसिद्ध होत, त्यांना अनेकांनीं आक्षेप घेतला." माडखोलकर आपल्या 'दोन तपे' या पुस्तकांत लिहितात: "आवेकरांकडील^८ अडुथावर जी प्राध्यापक किंवा लेखकमंडळी जमत, ती या कविता उत्तान ठरवून त्या 'ज्ञानप्रकाशा'त येऊं देणें सदभिरुचीला सोडून आहे, असें आग्रहानें म्हणत. विशेषतः जुन्या पिढीतील नामांकित वैयाकरण रा. भि. जोशी हे मला वाटेंत केव्हाहि भेटले म्हणजे हटकीत, 'का हो माडखोलकर, हा माधव जूलियन कोण गांठलाय तुम्ही? काय चावट कविता लिहितो हो! आमचा ज्ञानप्रकाश पोरीबाळीसुद्धां वाचतात. त्यांत असल्या फाजील न् पांचट कविता कशा छापता तुम्ही?' पण, कोणाचीहि असली कोणतीच टीका मनावर न घेतां, आपल्याला योग्य वाटेल तें गद्यपद्य लिखाण 'काव्य-शास्त्र-विनोदां'तून प्रकाशित करण्याचा क्रम मीं अव्याहत चालू ठेवला. रामभाऊंसारख्या मंडळींची ही नित्य कानावर पडणारी तक्रार जेव्हां मीं एक दिवस माधवरावांना सांगितली, तेव्हां त्यांनीं लगेच पुढील सुंदर सुनीत^९ लिहून तें मला दिलें.

‘हा रोमांटिक चालला कवि पहा,’ ऐसें कुणी बोलती,
आली पाहुन मासिकांत कविता हेवाहि वाटे कुणा
एकास्तांत कुणी रसज्ञ विरळा आनंदुनी डोलतो;
टीकाकार कुणी दुरून मिळवी संग्राह्य खाणाखुणा.

^७ ता. २१ एप्रिल १९२३ † ज्ञानप्रकाशचे एक उपसंपादक.

^९ 'तुटलेले दुवे,' क्र. २७; पहिली ओळ, या परिष्कृत आवृत्तीत,
"तो काव्यात्म खुळा पहा कवि अहो" ऐसें कुणी बोलतो," अशी आहे.

माधव जूलियन

मी 'काव्यं यशसे' म्हणून धरिली नाहीं करीं लेखणी,
किंवा 'अर्थकृते' म्हणून नकली स्तोत्रें न मीं गाइलीं,
सांगावा उपदेश ही न मजला इच्छा न अंगेजणी ; —
प्रीतीची कविता कशास लिहिली ? कोणास ती वाहिली ?
सारें हृद्गत गोड मी तुजपुढें काव्यामधें ठेविलें.
नजराण्यावर वस्त्र टाकुनि जसा थोरापुढें ठेवित्ती,
गे कोटून उपायनें तुज कमी ? श्रीमंत तूं दुर्मिळे,
बंदे नोकर कोपण्यामधिं तथा राशीवरी फेकित्ती.
'बोला काय असेल अर्ज' म्हणशी बोलूं तरी काय गे ?
आशेचे तुकडे धरून हृदयीं जातों, नमस्कार घे.

पुढें रा. भि. जोशी यांनीं 'मराठी भाषेची घटना' या आपल्या ग्रंथाची द्वितीयावृत्ति काढण्याचें जेव्हां ठरविलें, तेव्हां माझी गांठ घेऊन त्या आवृत्ती-साठीं आधुनिक कवितेसंबंधींचा भाग लिहिण्याची व त्या ग्रंथातील एकंदर वाङ्मयविषयक भागावर नजर टाकण्याचीहि त्यांनीं मला विनंति केली. मीं तें काम आनंदांनै पत्करलें आणि त्यांना सुचविलें, 'रामभाऊ, तुमच्या या ग्रंथात आधुनिक कवितेच्या परामर्षाबरोबरच आधुनिक चलनी वृत्तांचीहि माहिती यायला नको का ? ती आल्यास पुस्तकाला पूर्णता येईल. आमचे माधवराव तुम्हांला हवा असल्यास त्यावर एक स्वतंत्र लेख मुद्दाम लिहून देतील.' रामभाऊंना ती कल्पना पसंत पडली व तदनुसार माधवरावांनीं चलनी वृत्तांवर लिहिलेला लेख द्वितीयावृत्तींत घालण्यांत आला. हा लेख घेऊन जेव्हां आम्ही दोघे रामभाऊंच्या घरीं गेलों, तेव्हां मीं त्यांना म्हटलें, 'तुम्ही ज्यांच्या चावट कविता 'काव्य-शास्त्र-विनोदांत' छापल्याबद्दल मला येतां जातां दोष देतां ना, तेच हे माधव जूलियन बरं का, रामभाऊ !' बिचारे वृद्ध रामभाऊ त्या गौप्य-स्फोटानें गार होऊन गेले. त्या प्रसंगानंतर कांहीं त्यांनीं पुन्हा माधवरावांच्या कवितेबद्दल एक चकार शब्द मजजबळ काढला नाही." १९२१ पासून मुंबईच्या 'नवयुग' व 'महाराष्ट्र-साहित्य' या मासिकांतून माधवरावांच्या कविता प्रसिद्ध होऊं लागल्या होत्याच.

साहित्यिक जीवनाचा प्रभातकाळ

या काळांत (१९२२-२३) काव्यलेखनाव्यतिरिक्त त्यांनी 'सुनीत' 'भाषांतर व रूपांतर,' 'कांहीं नवीन चलनी वृत्ते,' 'गजलांजलि' असे चर्चात्मक लेख लिहिले. 'कांहीं नवीन चलनी वृत्ते' या लेखांत मराठी पद्यांचे वृत्तदृष्ट्या पृथक्करण करून कांहीं सर्वसामान्य असे गण व ओळी शोधून काढिल्या आहेत. हा लेख ज्ञानकोशकारांनी 'कोशा'च्या पांचव्या भागांत समाविष्ट केला. छंदःशास्त्राच्या इतिहासांत त्याला स्थळ मिळाल्याचें पाहून माधवरावांना समाधान वाटलें, आणि या विषयावर अधिक संशोधन करावें असा विचार त्यांच्या मनांत घोळूं लागला. पण त्या वेळेस त्यांनी एक मोठें काम हातीं घेतलें होतें. रा. ब. साने यांच्या 'भाऊसाहेबांच्या बखरी'साठी त्यांनी जो शब्दकोश तयार केला, त्याचें काम साने यांस पसंत पडून त्यांनी त्या वेळेस जे प्रशंसापर उद्गार काढले त्यामुळें एक प्रकारचा हुरूप येऊन त्यांनी 'फार्सी-मराठी कोश' तयार करण्याची एक योजना आंखून ऐतिहासिक कागद-पत्रें व एकनाथापासून प्रभाकरपर्यंतचे मराठी ग्रंथ वाचून त्यातून शब्द गोळा करण्याचा उद्योग सुरू केला होता. हा उद्योग चार-पाच वर्षे चालणारा होता. त्यामुळें 'छंदा'वरील संशोधनाचें काम 'कोश' हातावेगळा झाल्यावर करावयाचें असें ठरवून, ते मिळेल तेवढा वेळ जुन्या ग्रंथांच्या वाचनात घालवूं लागले होते. १९२३ च्या अखेरीस तर त्यांत ते पुरे गडून गेले. त्यांच्या आवर्ती भवती बखरी, लावण्या-पोवाड्याचे ग्रंथ, एकनाथ, मुक्तेश्वर, दासोपंत, श्रीधर, मोरोपंत यांची काव्ये, खरे, राजवाडे, साने, पारसनिस यांचे ऐतिहासिक लेखसंग्रहाचे ग्रंथ यांचा पसारा दिसूं लागला. काव्यरचनेकडून कोशरचनेकडे ते वळलेले पाहून, माडखोलकरासारखे त्यांचे स्नेही त्यांच्या बैठकीत कोणाला घेऊन आले म्हणजे त्यांकडे अंगुलिनिर्देश करून, 'कार्यमग्न असलेला हा आमचा महान् कोशकार पहा,' असें थट्टेनै म्हणून त्यांचा परिचय करून देत, आणि माधवराव मध्येच वर पाहून उद्गारीत, "शहाजी सख्तगो म्हणून पातशाहांशी पटत नाही!" — "आईसाहेबांचा स्वभाव वस्वासी फार..."

१९२३ च्या द्वितीयार्धांत, श्रीधरपंत रानडे नोकरीनिमित्त लवकरच पुणें सोडून सुरतेस जाण्याचें घाटूं लागलें. कविकातळावर त्याचप्रमाणें रानडे

माधव जूलियन

यांचे घरी किंवा इतरत्र रविवारच्या दिवशी नियमाने जमणाऱ्या ठराविक मंडळीपैकी आणखीहि एक-दोघे स्थलान्तर करण्याच्या विचारांत होते. तेव्हा इतके दिवस काव्य-शास्त्र-विनोदांत एकत्र घालविलेल्या दिवसांची स्मृति म्हणून एक लहानसा कवितासंग्रह प्रसिद्ध करावयाचें मंडळींत ठरलें. कविता निवडल्या गेल्या, कांहीं नव्यानेच तयार केल्या. रविवारी नियमाने एकत्र जमणाऱ्या ठराविक मंडळीचाच हा संग्रह असल्याने तो प्रसिद्ध करणाऱ्या मंडळीचें नांव 'रविकिरणमंडळ' असे ठेवण्यात आलें. मंडळाच्या या प्रथम प्रकाशनाला 'किरण' असे नाव देण्यांत येऊन, 'एका ध्येयध्रुवाभोंवती परिभ्रमण' हा विचार व्यक्त करणारे सप्तर्षीचें प्रतीक सुचविण्यांत आलें. या 'किरण'चें प्रकाशन ता. ९ सप्टेंबर, १९२३ या दिवशी, मंडळाच्या परिचयाच्या एका गृहस्थाच्या पुनर्विवाहसमारंभाच्या वेळीं करण्यात आलें.

माधवराव, माडखोलकर, यशवंत, गिरीश, द. ल. गोखले, श्रीधरपंत रानडे, सौ. मनोरमाबाई रानडे यांच्या कविता व दिवाकर यांच्या नाट्यछटा यांत देण्यांत आल्या होत्या. रविकिरणमंडळ हें ह्या आठ व्यक्तींचें बनलें.

'किरण' ही एक ३२ पृष्ठांची छोटी पुस्तिका होती. पण तिनें मंडळाला जी प्रसिद्धी मिळवून दिली ती मात्र मोठी होती. विशेषतः माधवरावांना तिनें चांगलेंच प्रकाशांत आणलें. त्याचे लेख व कविता हीं नियतकालिकांतून या काळांत जरी प्रसिद्ध होऊं लागलीं होती तरी त्यांची कृति अद्यापि कोणाच्या डोळ्यांतहि भरली नव्हती आणि कोणाच्या डोळ्यांवरहि आली नव्हती. पण त्या काळचे एक अग्रेसर विद्वान् टीकाकार बाळकृष्ण अनंत भिडे यांनीं मुंबईच्या 'विविधज्ञानविस्तार' या ज्येष्ठ व भ्रष्ट मासिकांत जी कडक पण गुणग्राही टीका केली, त्यामुळे 'रविकिरण-मंडळ' हें तरुण रसिक वाचकवर्गांत कुतूहलाचा विषय होऊन बसलें. भिडे यांनीं 'किरण'ची संभावना पुढील शब्दात केली होती : " हीं सर्वच कवनें अत्यंत मोहक उतरलीं आहेत. त्यांचें रचनाचातुर्य, श्रवणमाधुर्य, भावना-तरलत्व, कल्पनाकौशल्य व विकारोन्माद कोणाहि तरुणाच्या अंतःकरणास मारून टाकल्याशिवाय राहणार नाहीत. पण या शृंगारिक कवनांचें भयंकरत्व काव्यप्रतिभेच्या दीप्तीनें दुणावलें आहे. चावणाऱ्या विषारी दातांच्या अगार

साहित्यिक जीवनाचा प्रभात काळ

कापणाच्या तीव्र शस्त्राच्या सुभगाकाराचें, तेजस्वी पाण्याचें, किंवा कुशाप्रतेचें कौतुक आम्हीं कोणत्या तोंडानें करावें ? कवडळाची कांति, वेस्वेचें लावण्य, मदिरेचा सुवास, विषाचें माधुर्य, शठाचें साधुत्व व प्रस्तुत कवनांचें प्रतिभासंपन्नत्व, हीं परिणामी सारखींच घातक होणारीं आहेत. एकोणिसाव्या शतकाच्या आरंभाच्या सुमारास रावबाजीच्या चैनवार्जांत उद्भवलेल्या अनंतफंदी, परशाराम, होनाजी बाळ, प्रभाकर, इत्यादि वागीश्वरांचे सुधारलेले अवतार विसाव्या शतकाच्या आरंभी पुन्हां होणार, अशीं दुश्चिन्हें स्पष्ट दिसू लागलीं आहेत. पुढील छकडा-लावण्याच्या उदयाचा हा अरुणकिरण आहे, असें म्हटलें तरी चालेल.” याच टीकालेखांत माधवरावांच्या कवितेसंबंधी लिहितांना त्यांनीं पुढीलप्रमाणें अभिप्राय व्यक्त केला होता. “माधव जूलियन हे पुण्यात पुलाजवळच्या वळणावर भेटलेल्या ‘बेहेस्तांतील परी’चे लोकलाजेस्तव ‘भाऊ’ म्हणवतात, परंतु ‘वनकिशोरी’शीं गांठ पडल्याबरोबर लोकलजेचें भय नसल्यामुळें त्यांनीं सर्व आडपडदा दूर सारून, कुंजविहाराचा आपला हक्क उघड उघड पुढें भांडला आहे. चटोरपणांत माधव जूलियन धाडसी आहेत, हें निभ्रात कबूल केलें पाहिजे.” भिडे यांच्या टीकेमुळें ‘मंडळा’च्या प्रसिद्धीला जरी एक प्रकारचें साह्य झालें तरी दुसऱ्या परीनें त्यांतील माधवरावांसारख्या-संबंधी गैरसमज निर्माण करून त्यांची काहीं अंशीं लौकिक हानी होण्यासहि ती कारणीभूत झाली. पण त्याची तमा माधवरावांनीं किंवा ‘मंडळां’तील दिवाकरांसारख्या ^{१०} सोवळ्या सदस्याखेरीज इतरांनीं बाळगली नाही. उलट, ही टीका हें एकप्रकारचें आव्हानच समजून त्यांनीं चढाईचेंच धोरण स्वीकारलें. सहा महिन्यांच्या आंत ‘काव्यविचार’ आणि ‘उषा’ हीं दोन पुस्तकें त्यांनीं लागोपाठ प्रसिद्ध केलीं व जें ‘किरण’ मंडळाचें ‘पहिलें आणि शेवटलेंच पुस्तक होईल असें वाटलें होतें तें २५ पुस्तकांचें पूर्वग झालें !’

मंडळानें आपलें कार्य असें निडरपणें जरी चालविलें होतें, तरी त्याचा मत्सर करणारा व हेतुपुरस्सर त्याचे विरुद्ध रान उठविण्याच्या उद्योगांत

^{१०} ‘किरण’वर जी जाहीर व खासगी टीका होऊं लागली तीमुळें यांनीं ‘मंडळा’चें काहीं दिवसांनीं सदस्यत्व सोडलें.

माधव जूलियन

असलेला पुण्यांत एक कंपु निर्माण होत होता. विशेषतः माधवरावांचे विरुद्ध वातावरण कुलुषित करावयास जी जी साधनें हाताशीं येतील त्यांचा उपयोग करावयास टपलेले असे त्यांचे कॉलेजातील कांहीं सहकारी या कंपूंत होते. माधवरावांची ' किरण ' व ' काव्य-शास्त्र-विनोद ' यांतील प्रणयगीतें व त्यांवर होणारी टीका यांचा ते उपयोग करून घेत होतेच, पण माधवरावांच्या प्रत्येक हालचालीवर लक्ष ठेवून त्यांना समाजांतून उठवता येईल कसें याचाहि ते कसून प्रयत्न करित होते. माधवरावांच्या लक्षांत ही गोष्ट फार उशिरां आली. बडोद्याची पुनरावृत्ति पुण्यासहि होत आहे हें पाहून ते थक्क झाले. रा. वि. म. याना ते लिहितात. ^{११} " मध्यंतरीं येथें एक पुनर्विवाह झाला. त्या नवदांपत्याबरोबर गिरिसहलीस जाण्याचा योग मी, नाना रानडे व यशवंत असा त्रिवर्गास आला होता. आमच्या कॉलेजातील XXXXX ही विद्यार्थिनीहि बरोबर होती. आम्हीं सर्वत्रांनीं त्या खळाळाखालीं स्नाने केलीं; दैवयोगानें पुन्हां बुंदीचेच लाडू चापले ! यावेळीं रानफुलांना बेसुमार बहर आला असल्यामुळें मौज विशेष केली. त्याच दिवशीं सायंकाळीं एक अनिष्ट हकिगत कळली. आमच्या कॉलेजांत विद्यार्थीसमाजांत व इतरत्र शहरांत मजविषयीं भयंकर गैरसमज व दुर्लौकिक आहे अशी खात्रीलायक माहिती मिळाली. बडोदें सोडल्यावर बेवहीम व निर्मळ वातावरणात मला वावरायला मिळेल ही आशा निराधार ठरली. आणि आतां यापुढें करावें तरी काय हेंच मला सुचेनासें झालें आहे. माझ्या कवितांनीं मला पुष्कळच अपकीर्तीची जोड करून दिली आहे ! कर्मणा गहनो गतिः ! " यानंतरच्या आणखी एका ^{१२} पत्रांत ते लिहितात : " आमच्या बोर्डांनीं ^{१३} टेनीस कोर्टावर लाईफ मॅबर व्यतिरिक्त कोणीं खेळूं नये असा ठराव केला. रा. नाना रानडे यांचें खेळणें बंद झालें ! प्रो. जोग यांनीं कॉलेजातील मुलीशीं तद्दृष्ट्यात तरुण सभासदांनीं खेळणें— विशेषतः केशकलाप पाहून ज्याना काव्यस्फूर्तीं होते अशांनीं खेळणें— गर्ह्य,

^{११} ता. १ ऑक्टोबर १९२३

^{१२} ता. २६ नोव्हेंबर १९२३. ^{१३} डेक्कन एज्युकेशन सोसायटीच्या आर्जाव सभासदांचा बोर्ड.

साहित्यिक जीवनाचा प्रभातकाळ

अनुचित आहे असें म्हटलें. रोख कुणावर होता हें तुला कलेलच. मला उठून सणसणीत प्रत्युत्तर द्यावें लागलें. प्रो. देवधर व प्रो. आपटे यांनींही प्रो. जोगांवर टीका केली. आणि सुधारक म्हणविणाऱ्यांचें अंतस्थ अनौदार्य व पुच्छगामित्व गर्ह्य आहे असें सांगितलें.”

माधवरावांचें काव्यलेखन त्यांना कीर्तीपेशां त्यांच्या लौकिक हानीलाच अशा रीतीनें हळुहळु कारणीभूत होत होतें. त्यांच्या साहित्यिक जीवनाची प्रभात नुक्ती कुठें सुरू झाली होती, तोंच गैरसमजांचें धुकें भोवतीं पसरूं लागलें होतें.



धुक्यांतून

प्रारंभीं प्रारंभीं दुर्लक्षिण्यासारखें वाटणारें गैरसमजाचें धुकें, अधिकाधिक दाट होत चाललें होतें. 'जनापवादाची एक लाट उचंबळून माझ्या डोक्यावर आपटून ओसरली! माझी दिनचर्या चाललीच आहे' असें फेब्रुवारीत (१९२४) स्वस्थ चिंतानें रा. वि. म. ना लिहिणारे माधवराव त्यांच्या दुसऱ्याच महिन्यांत, डेक्कन एज्युकेशन सोसायटीच्या आजीव सेवकांच्या सभेंत, त्यांचे विरुद्ध असलेल्या गटांनें, 'या गृहस्थांची वर्तणुक पूर्णपणें संशयातीत आहे असें आम्हांस वाटत नसल्यामुळें, जोपर्यंत ते संस्थेंत काम करीत आहेत तोपर्यंत आम्हीं काम करूं शकणार नाहीं' अशा अर्थाचें धमकीचें पत्र घाडलेलें पाहतांच स्तिमितच झाले. त्यांच्याभोंवतीं जमत चाललेल्या धुक्याच्या घातकी स्वरूपाची त्यांना त्या वेळेपर्यंतहि नीटशी कल्पना नव्हती. कोशरचनेंत, काव्यानंदांत, सहलींत व सहभोजनांत ते गुंगलेले होते. स्वतःभोंवतीं एक तात्पुरता तट उभारून त्यांतच ते वावरत होते; त्यांच्या बाहेर पाहण्याची त्यांना आवश्यकता भासली नाही. आपलें जीवन हें खासगी आहे, त्यांत कोणाला काय डोकावण्याची जरूर, अशीच त्यांची भावना. पण जग या भावनेची थोडीच कदर बाळगते !

आजीव सेवकांच्या सभेंत आलेल्या या पत्रांतील आरोप ज्या 'किं वदंती'च्या आधारावर केलेला होता ती किती वस्तुस्थितीला सोडून व अतिरंजित आहे हें माधवरावांनीं प्रो. नाईक, प्रो. कोल्हटकर, प्रो. पी. एम्. लिमये यांसारख्या आजीव सेवकास खुलासेवार समजून सांगितलें व तें त्यांना पटलेंहि. एक पंधरवड्यांनंतर विरोधी गटाकडून पुन्हां लेखी आरोप करण्यांत येऊन, 'पटवर्धन यांना कांहीं काळपर्यंत कामावरून दूर करण्यांत यावें,'

धु क्यां तू न

असा ठराव आजीव सेवकांच्या सभेत मांडण्यांत आला. या ठरावावर संबंध दिवस चर्चा झाली. पण प्रो. नाईक, प्रो. कोल्हटकर, यांसारख्या सोज्वळ, जुन्या वळणाच्या सज्जन मंडळीनें माधवरावांचा पाठपुरावा केल्यामुळें आणि असा ठराव मंजूर होण्यास आवश्यक तें मताधिक्य न मिळाल्यामुळें तो मंजूर होऊं शकला नाहीं. हें पाहून या विरोधी गटानें संप करण्याचा व त्यायोगें गव्हर्निंग बॉडीस या प्रकरणीं लक्ष घालावयास भाग पाडण्याचा निर्धार व्यक्त केला. प्रकरण या थरावर आलेलें पाहून प्रि. परांजपे व प्रि. भाटे यांच्या सूचनेवरून आजीव सेवकांची पुन्हां एक सभा बोलविण्यांत आली. या सभेस माधवराव, परीक्षेच्या कामासाठीं मुंबईस आल्यामुळें, हजर राहूं शकले नाहींत. आपल्याविषयीं सहानुभूति बाळगणारे सहकारी मागील सभेप्रमाणेंच आपला पाठपुरावा करतील असा त्यांना विश्वास वाटत होता. पण या सभेत जेव्हां, 'पटवर्धनांनीं दोन वर्षांची निर्वैतन रजा घ्यावी ; या मुदतींत त्यांनीं पुण्याबाहेर नोकरी करण्यास हरकत नाहीं' अशा अर्थाचा ठराव आला तेव्हां यापूर्वीं सहानुभूति बाळगणाऱ्यांपैकीं काहींनीं त्याला विरोध न केल्यामुळें तो मंजूर झाला व विरोधी गटानें अशा रीतीनें अंतीं विजय मिळविला. माधवरावांच्या मार्थी आकाशीची कुऱ्हाडच पडली.

माधवराव या वेळेस सुरतेस श्रीधरपंत रानडे यांजकडे, हवापालटीसाठीं येऊन राहिले होते. त्यांना, आजीव सेवकांच्या सभेचा वरील निर्णय ऐकून धक्काच बसला. विशेषतः आपण ज्यांना 'आपले' म्हणत होतो आणि ज्यांच्यावर विश्वासून आपण निश्चिंत होतो त्यांनीं आयत्या वेळीं अवसानघात करून आपल्याला तोंडघर्शी पाडलें हे पाहून ते हतबुद्धच झाले. रा. वि. म. ना ते लिहितात : " आज तिसी उलटली.....एकामागून एक हृदयार्शी बाळगलेल्या आशा नष्ट झाल्या ! न ऐहिक जीवन गोड झालें ; न पारलौकिक सुखाची जोड करून ठेविली. न कुटुंबांत मान्यता मिळविली, न जनांत थोरवी कमाविली. पूर्ण अपेश हें मात्र साधिलें. काहीं मित्र जोडिले ; परंतु या रक्ष जगांत मिळालेल्या अनुभवामुळें .जी एक सार्वत्रिक साशंकता हृदयीं बाणली तिनें मैत्रीच्या दुधात मिठाचा खडा टाकला. एका दृष्टीनें मी शांति अनुभवीत आहे, परंतु हें लक्षण चेतनेचें कीं मृतीचें, कळत नाहीं. "

माधव जूलियन

फर्ग्युसन कॉलेजांतील या घटनेसंबंधी अनेक तऱ्हेच्या दंतकथा रचल्या गेल्या आहेत. कित्येकांना त्यांत कांहीं तरी विलक्षण रहस्य आहे असें वाटतें, तर कित्येक त्यांत माधवरावाच्या काव्यात्म जीवनातील कांहीं तरी अद्भुत भरलेलें असावें अशी आपली कल्पना चालवितात. पण सत्यस्थिति याहून भिन्न आहे. अन्याय, अप्रामाणिकपणा, ढोंगबाजी, स्वार्थसाधुपणा यांच्याविरुद्ध केवळ सत्याची चाड बाळगून, झुंजावयाला पुढें सरसावणाऱ्या ध्येयनिष्ठ तरुणावर त्याच्या प्रतिपक्षीयांनीं उगविलेल्या सूडाची ती एक मनाला उद्विग्न करणारी करुण कहाणी आहे.

माधवराव फर्ग्युसन कॉलेजमध्ये आजीव सेवक म्हणून जेव्हा काम करूं लागले, तेव्हां आपटे, आगरकर, गोळे, कर्वे, केळकर, पराजपे, राजवाडे यांसारख्या थोर व्यक्तींनीं ज्या संस्थेची स्वार्थत्यागपूर्वक सेवा केली, त्या संस्थेचा घटक बनून त्याच्या पाऊलात पाऊल ठेवून समाजसेवा करण्याचा अभिमानास्पद योग आपल्याला लाधला अशी त्याची भावना होती. आणि या भावनेनुसार आपलें बुद्धिसर्वस्व खर्चून ते संस्थेची सेवा करित होते. आपल्या नियत कार्यांत त्यांनीं कधीहि कसूर केली नाहीं, किंवा सत्ता, अधिकार याची हाव बाळगली नाहीं. सत्य असेल त्याचा स्वीकार, असत्य आणि अप्रामाणिक असेल त्याचा धिःकार; अन्याय जेथें आढळेल तेथें कोणाचाहि मुलाहिजा न ठेवतां त्याच्या परिमार्जनार्थ स्वयंस्फूर्त सहकार, असा त्यांचा बाणा होता. या बाण्यामुळें संस्थेतील त्यांच्या सहकाऱ्यांत त्यांच्याशीं वैर करणारी कांहीं मंडळी निर्माण झाली. कोणत्याहि गटांत सामील न होतां किंवा कोणाहि सत्ताधाऱ्यापुढे मान न तुकवितां विचार, उक्ति व कृती यांचें स्वातंत्र्य राखूं इच्छिणारा हा तरुण आजीव सेवक अनेकांच्या डोळ्यात सट्टं लागला, अनेकांच्या स्वार्थसाधनेंतील तो अडथळा होऊन बसला. एडक्याप्रमाणें सरळ मुसंडी मारीत जाण्याच्या त्याच्या वृत्तीमुळें कांहीं शिष्टाऱ्ही अंगें खरचटलीं गेलीं. हे शिष्ट त्यांचे शत्रु बनले. या शत्रूंनीं मोठ्या धूर्तपणानें, योजनापूर्वक व्यूह रचला आणि योग्य संधी येताच मोठ्या शिताफीनें प्रहार करून आपल्या प्रतिस्पर्ध्याला आपल्या मार्गांतून दूर केला. सरळ हल्ला करून तो नेस्तनाबूद होणें शक्य नव्हतें; तेव्हां त्यांचें वर्तन

धु क्यां तू न

संशयास्पद आहे व असला माणूस फर्ग्युसन कॉलेजसारख्या पवित्र शिक्षण-मंदिरांत असणें हें संस्थेच्या प्रातिष्ठेला बाधक होईल हें लोकांना पटवून देण्याकरितां एक कादंबरी रचण्यांत आली. या कादंबरीचा समाचार माधवरावांचे बाळमित्र विठ्ठलराव घाटे यांनीं, माधवरावांच्या मृत्यूनंतर ऑल इंडिया रेडिओच्या मुंबई स्टेशनवर जें भाषण केलें त्यांतून पुढीलप्रमाणें व्यवस्थितपणें घेतला व तिला कायमची मूठमाती दिली :

“ रविकिरणमंडळ हा एक जसा कविसंप्रदाय होता, तसा तो सामाजिक जीवनाचा एक नवीन प्रयोग होता. मंडळाचे सदस्य नेहमीं आपापल्या स्त्रियासह एकत्र येत, चर्चा करीत व नवीन नवीन बेट करीत असत. मनोरमाबाईंचें स्वयंपाकघर बहुधा या बैठकींचें स्थान असे. मंडळाच्या मधून मधून सहली होत. त्यांतहि सदस्य सपत्नीक असत. हळुहळु अनेक तरुण व मधून मधून एखाद-दुसरी तरुणी भीतभीत पण भक्तिभावानें या अनौपचारिक स्त्री-पुरुष-मिश्रित बैठकांना येऊं लागली. त्यांच्यांतच फर्ग्युसनमध्ये शिकणारी एक मुलगी होती. ही त्यावेळच्या मानानें थोडी धीट व चतुर असे आणि नीटनेटकी राहत असे. थोड्याच दिवसात तिचा व मंडळाच्या सदस्यांचा व त्यांच्या स्त्रियांचा चांगला परिचय झाला. मंडळांतील कांहीं सदस्यांनीं तिचें थोडेंबहुत कोडकौतुक केलें. त्याला ‘फ्लर्टिंग’ म्हणतां येणार नाही. कारण ‘फ्लर्टिंग’चें तंत्र थोडें वेगळें असतें. ”

“ माधवराव या मुलीबरोबर एकदा फर्ग्युसनच्या कोर्टावर टेनिस खेळले हा त्यांचा पहिला अपराध. माधवरावांनीं आपल्या वाढदिवसाला इतर मित्रमंडळीबरोबर या मुलीस आमंत्रण केलें, हा त्यांचा दुसरा अपराध. आणि माधवराव त्यांचे मित्र गोखले आयत्या वेळीं न आल्यामुळें एकटेच तिच्या-बरोबर एकदा फिरावयास गेले हा तिसरा अपराध. इराणी धर्तींची व इतर प्रेमकाव्यें लिहून माधवरावांनीं आर्धांच भ्रष्टाकार केला होता ; त्यांत या अपराधांची भर पडली. हा अपराधांचा पाढा वाचून वाचकांना हंसूं येईल. परंतु हे अपराध सोसायटींतून माधवरावांना काढून टाकण्यास पुरे झाले ! ”

माधव जूलियन

“या मानहानीमुळे माधवरावांच्या विरुद्ध काहूर माजले. अनेक दंतकथा रचल्या गेल्या आणि काही दिवस माधवरावांना एकाद्या रक्तपित्या-प्रमाणे वागविण्यांत आले. ते रस्त्याने जातांना आसपासचे लोक कुजबुजत, चमत्कारिक नजरेंने त्यांच्याकडे पाहात. काही सुशिक्षित व बहुतेक अर्धवट शिक्षित स्त्रियांना कुणी राक्षस चालला आहे असे वाटे. काही भिन्या मित्रांनी हळुच सुचविले, ‘माधवराव, आमच्या घरी तुम्ही न याल तर बरे!’”

“दुसरा एखादा दुबळ्या मनाचा असता तर त्याला वेड लागले असते, पण माधवराव खंबीर मनाचे होते. त्या दिव्यांतूनहि ते पार पडले. मात्र या दिव्यांत माधवरावांचे हृदय भाजून निघाले. त्यांना जगाचा काही वेगळाच अनुभव आला. ज्या स्त्रीजातीस आपल्या प्रतिभावलाने त्यांनी उंच कल्पनारम्य अशा भूमिकेवर बसवून तिची मनोभावाने पूजा केली होती, त्या स्त्रीजातीचे त्यांना अनेक वार्ड अनुभव आले. आधुनिक, सुशिक्षित स्त्रीला प्रेमापेक्षां मान, प्रसिष्टा व पैका अधिक आवडतो असे त्यांना दिसून आले. माधवराव स्त्रीद्वेषे बनले नाहीत, परंतु स्त्रियांपासून चार पावले दूर मात्र राहून लागले. सुधारकांचा त्यांना अशाच प्रकारचा अनुभव आला. या लोकांत ते पांच-सात वर्षे प्रत्येकी उठत, बसत. यांच्याविषयी त्यांना आदर असे. आगरकरांवर त्यांची निस्सीम भक्ति होती व वासुदेवराव पटवर्धन या त्यांच्या ज्येष्ठ सहकाऱ्याच्या करारी व सडेतोड पण निर्व्याज वृत्तीबद्दल त्यांना अभिमान वाटत असे. पण प्रसंग आल्यावर त्यांना आढळून आले की, आगरकर-वासुदेवरावांसारखी माणसे विरळा. सामान्यतः सुधारकवर्गाचे जीवन कोते, उथळ व दांभिक पण दिखाऊ अशा प्रकारचे त्यांच्या प्रत्ययास आले.”

“१९२३-२५ सालांतल्या अनेकविध अनुभवांमुळे—छळांमुळे नाही—माधवरावांच्या आयुष्यास १९२६ सालापासून वेगळे वळण लागले. माधवराव हुंजार होते. प्रतिपक्षाचे वार छातीवर घेण्यांत व उलट त्यांच्यावर प्रहार करण्यांत माधवरावांना क्लेश वाटले नाहीत. शत्रूंच्या वारापेक्षां मित्रांचा भिन्नेपणा, कोतेपणा, अवसानघातकीपणा व विश्वासघात त्यांना अधिक जाणवला. माधवरावांनी यापुढे वेगळे कार्यक्षेत्र निवडून काढले. प्रेमकाव्य आणि

धु क्वां तू न

काव्यात्म जीवन यांकडे झुकणाऱ्या मनोवृत्तींना व आकांक्षांना त्यांनी आपल्या दुर्दम्य इच्छाबलाच्या जोरावर पांडित्यक्षेत्राकडे वळाविले,”

“ या फर्ग्युसन प्रकरणाची तपशीलवार माहिती देण्यांत एक—दोन हेतु आहेत. ते एक मित्रकर्तव्य आहे, असें मी समजतो. माधवरावांच्या व माझ्या मित्रांनी मी माधवरावांच्या आयुष्यांतील या महत्वाच्या प्रसंगाविषयी सत्यकथन करावें अशी मला सूचना केली. या प्रसंगाविषयी अपुरी व एकांगी माहिती असल्यामुळे व पुष्कळांना याविषयी पूर्ण अज्ञान असल्यामुळे माधवरावांच्या विषयी समाजांत अनेक गैरसमज आहेत. माधवराव म्हणजे एक रहस्यमय व्यक्ति होती असा पुष्कळांचा समज आहे. करूनसवरून भागल्यावर ते देवपूजेस लागले असा कांहीजणांचा तर्क आहे. माधवराव स्वैराचाराचे व स्वैरप्रेमाचे पुरस्कर्ते आहेत असे पूर्वी त्यांच्यावर प्रत्यक्ष किंवा अप्रत्यक्ष आरोप करण्यांत आले होते. अलिकडे स्वैराचारास व मधुकरवृत्तीस समाजांत व वाङ्मयांत स्थान मिळू लागल्यामुळे माधवरावांच्या अलीकडील अनेक चाहत्यांना आशा वाटते की, माधवराव एके काळीं खंदे प्रेमवीर असावेत. मला या सर्वांची निराशा करावयाची आहे. माझ्या प्रिय मित्रांच्या आत्म्यास स्मरून, मला जें काहीं पवित्र वाटते, उदात्त वाटते—त्याची शपथ घेऊन मी माधवरावांच्या जुन्या व नव्या शत्रूंना व मित्रांना सागतों, माधवरावांचें आचरण अत्यंत शुद्ध होतें. त्यांच्याकडून कोणाहि स्त्रीची अमर्यादा झाली नाहीं, कोणाहि स्त्रीशी त्यांनी लघळपणा केला नाहीं. मधुकरवृत्तीनें या फुलावरून त्या फुलावर उडणें तर त्यांच्या एकमार्गी व सडेतोड वृत्तीस शक्य नव्हतें. माधवरावांचें आंत एक, बाहेर एक असें कधींच वागणें नसे. त्यांचें एखाद्या मुलीवर प्रेम असतें तर त्यांनीं तिला विवाहाची मागणी घातली असती. एखाद्या परजातीय किंबहुना परधर्मीय मुलीशीं विवाह करावा असें त्यांना कधीं वाटलें असतें तर फर्ग्युसन कॉलेजची टेकडीच काय, प्रत्यक्ष हिमालय आड आला असता तरी त्यांनीं त्याला जुमानलें नसतें. ‘मी या मुलीशीं विवाह करणार आहे,’ हें एक वाक्य त्यांनीं उच्चारलें असतें तर सर्व यथास्थित झालें असतें; परंतु त्यांनीं तें वाक्य उच्चारलें नाहीं. कारण तो भ्याडपणा व अप्रामाणिकपणा झाला असता. त्याऐवजीं माधवरावांनीं वनवास पत्करला.”

माधव जूलियन

माधवरावांचे जे शत्रु किंवा अर्धवट मित्र त्यांच्या तथाकथित प्रेमप्रकरणा-संबंधी कित्येकदा बोलतांना आढळतात, त्यांनी त्यांचे आंतर्जीवन तर सोडाच पण बाह्यजीवनहि कधी नीट न्याहाळले नव्हते. माधवरावांच्या जीवनासंबंधी त्यांची कविता वाचून किंवा त्यांचे टीकाकार जे लिहीत किंवा बोलत त्यावरून स्वतःच्या कल्पना ते चालवीत व त्याच सत्य असल्याचे इतरांना भासवीत. माधवरावांच्या कांहींशा स्वयंकेद्रित व आत्मनिष्ठ असलेल्या वृत्तीचा ^१ ज्यांना थोडासा तरी अनुभव आहे त्यांना हे कबूल करावे लागेल की, माधवराव ह्या व्यक्तीला सहजासहजा पूर्णपणे ओळखणे कठीण होते. विठ्ठलराव घाटे यांसारख्या त्यांच्या बाळपणापासूनच्या अत्यंत निकटवर्ती स्नेह्यानेहि जेथे “माधवरावांच्या मनांत असे एक दालन आहे, की त्यांत ते कोणालाच येऊ देणार नाहीत !” असे उद्गार काढले, तेथे ज्यांच्या भेटीगाठी बाहेरच्या बाहेर अंगणांतल्या अंगणांतच घडल्या त्यांनी माधवरावांच्या आयुष्यासंबंधी “आम्हांला सर्व कांहीं माहीत आहे,” असे म्हणून त्यांतील रहस्य उकळून दाखविण्याचा खटाटोप करणे हे किती धाडसाचे आहे ! पण समाज असल्या वावदूकांच्या कथावर विश्वास ठेवतो ; कारण त्याला कांहींतरी खमंग हवे असते. मग त्या खमंगपणासाठी कथाविषय झालेली व्यक्ती कितीहि तळून भाजून निघाली तरी हरकत नाही. वक्ता आणि श्रोता या दोघांनाहि त्याची पर्वा नसते. माधवरावांच्या बाबतीत हेच घडले. माधवराव नेहमी म्हणत की, “माझी लौकिक हानी माझ्या शत्रूपक्षां माझे मित्र म्हणविणाऱ्या व्यक्तींनीच अधिक केली.”

^१ या त्यांच्या वृत्तीचे वर्णन त्यांनीच आपल्या एका सुनीतांत खालील-प्रमाणे केले आहे.

कोणाच्याहि पुढे कधी न नमले गर्विष्ठ माझे शिर,
केले मी न खुले कुणासहि कधी दुर्भेद्य हृन्मंदिर.
माझ्या आंतरजीवनास न शके काढू कुणी बाहिर,
स्वातंत्र्यप्रिय आत्मनिष्ठच सदा मी अद्रिबत् सुस्थिर.

धु कयां तू न

माधवरावाची प्रेमगीते वाचून अनेकांच्या त्यांच्या प्रणयजीवनाबद्दल अवास्तव अशा कल्पना आहेत. वस्तुस्थिति अशी आहे की, विद्यार्थीदृष्टीत असतांना त्यांना ज्या कांहीं एक-दोन व्यक्तींबद्दल काय मोह उत्पन्न झाला असेल तेवढाच. १९१५-१६ सालापासून त्यांनी आपल्या आयुष्याला वेगळेंच वळण लावले होते आणि पुण्यांत आल्यावर तर आपण विवाहबद्ध होऊन खऱ्या अर्थाने गृहस्थ व्हावे असेच त्यांना वाटू लागले होते. १९२२ साली त्यांनी, दुसऱ्याची सोय-गैरसोय व स्वतःची आर्थिक असमाधानता यांचा वाजवीपेक्षा अधिक विचार करण्यांत वेळ न घालविता, आलेल्या संधीचा फायदा घेतला असता, तर ते सर्व बाबतींत सुस्थिर तर झाले असतेच, पण पुढे ज्या कांहीं आपत्ती त्यांजवर गुदरल्या त्याहि टळल्या असत्या.

प्रेमविवाहाचा योग आपल्या आयुष्यात नाही हे पाहिल्यानंतर, विवाह करावयाचा तर आपल्या सुधारणाधिपयक कल्पनांप्रमाणे आपण करावा असे त्यांना वाटू लागले होते. आणि तो योग १९२२ साली मिसेस XXXX नांवाची विधवा त्यांना सागून आली त्यावेळेस आलाहि होता. यासंबंधीची इकीकत त्यांच्याच शब्दात देतो: २ “ इथे आलो तो एका नवीन प्रश्नाचे उत्तर देण्याची जबाबदारी मजवर पडली. एका आठवड्यांत मला उत्तर दिले पाहिजे. प्रश्न अर्थात लग्ना-संबंधीचा असणार. XXXX म्हणून एक बार्बास-तेवीस वर्षांची विधवा मला सागून आली आहे. वर्णाने व रूपाने ती मध्यम चांगली आहे. परवां मी तिला पहायला गेलो होतो. माझी हलाखीची स्थिति मी तिला विशद करून सांगितली. लग्ना-सारख्या अत्यंत महत्त्वाच्या बाबतींत कांहींच लपवावयाचे नाही, कोणत्याहि प्रकारे वंचना करावयाची नाही हा माझा कृतनिश्चय आहे. तिची आर्थिक स्थिति मजसारखीच कंगालीची आहे. तिचे शिक्षण इंग्रजी सहाय्या इयत्तेपर्यंत झाले आहे. तिचा स्वभाव थोडा तापट व करारी आहे. परंतु एकंदरीने ती सुशील, बुद्धिमान् व सुखावह आहे असें XX हे गृहस्थ सांगतात..... माझे उत्तर बव्हंशी माझे स्नेही रा. मराठे यांच्या सांगण्यावर अवलंबून राहिल असें मी स्पष्ट कळविले आहे. आतां मी माझे स्वतःचे विचार थोडक्यांत

२ रा. वि. म. पत्रसंग्रह, ता. १० जून १९२२

माधव जूलियन

मांडतों. निश्चय करणें म्हणजे अत्यंत दुर्घट काम होऊन बसलें आहे. प्रथम ही गोष्ट मला निदान तुजजवळ तरी कबूल केली पाहिजे कीं, परिस्थितीशीं गेलीं बारा वर्षे झगडण्यांत माझी बरीच शारीरिक व मानसिक शक्ति खर्च झालेली आहे. आणि आज बेताचीच उमेद व बेताचाच उत्साह माझ्यात आहे. परावलंबित्व डोकावूं लागलें आहे. काहीं व्यक्तींच्या तरी सहानुभूती-संबंधी व आधारासंबंधी मी बेपर्वा राहूं शकत नाहीं. तथापि मी Idealistic ambitious असून तडजोडीचे तत्त्व मला फार अल्प प्रमाणात पटूं लागलें आहे. अशा स्थितींत मी विधवाविवाहास तयार व्हावें का, हा पहिला प्रश्न. व्यावहारिक अडचणींखेरीज इतर अडचणी नाहींत. मी पोरका निराश्रित असल्यामुळें पत्नीला तरी काहीं माणमें जिव्हाळ्याचीं असणें हें तिच्या व माझ्या दृष्टीनें श्रेयस्कर, जरूरीचे आहे. मिसेस XXX ही मजप्रमाणेंच निराश्रित, असहाय विधवा आहे. उघड्या डोळ्यांनी ती जोखीम शिरावर ध्यायला तयार आहे. हें तिच्या मानसिक दाढ्यांचें अगर नैराश्यसामर्थ्यांचें द्योतक असेल. लग्न झाल्यावर कोणत्या व्यावहारिक अडचणी येत नाहींत ? कधीं द्रव्याची तर कधीं मनुष्याची नेहमीं उणीव भासत असते. दोन्हीहि बाजवा लंगड्या राहिल्या तर निभावणी क्वचितच होते. माझा तूं जवळचा स्नेही असल्यामुळें तुला मजविषयी व तिच्याविषयी कृतीत सहानुभूति ठेवावी लागेल. हें तुला व वहिनीला कितपत रुचेल व जमेल ? ”

“ याच वेळीं मनातला गोंधळ वाढावा म्हणूनच कीं काय माझे मन XXX च्या बहिणीवर गेलें आहे. ती रूपानें इतकीच नीटस व गौर असून, वयानें लहान आहे. स्वतः XX ना पत्र लिहून त्यांचें उत्तर यायला दीड महिना तरी पाहिजे. कारण ते फ्रान्समध्ये आहेत. शिवाय त्यांचें उत्तर काय येईल कोण जाणे ! ती मुलगी सहाव्या इयत्तेत आहे. तिला तीन भाऊ व एक बहीण अर्शा भावंडें आहेत. तिच्या चेहऱ्यावर सहजप्रसन्नता आहे. ती माझ्या अकालीं कोळपलेल्या मनाला पालवी आणूं शकेल. तिच्या आशेवर बसून राहण्यांत हातचें टाकून पळत्याच्या मागें लागल्यासारखें होण्याचा संभव आहे. बाकी मिसेस् + + + + हें पहिलेंच स्थळ आहे कीं जें गेल्याबद्दल मला कदाचित् थोडाबहुत पस्तावा होईल. इतके दिवस ध्येयाच्या मागें

धु क्यां तू न

लागून वाट पाहिली तशी आणखी थोडे दिवस पाहावी, नाहीतर शेवटीं गौणपक्ष म्हणून विधवाविवाह आहेच, असें मला राहून राहून वाटते. अति शहाणा त्याचा बैल रिकामा राहण्याची भीति नाही असें नाही, परंतु घाईघाईनें समुद्रावरच्या म्हाताऱ्याचें ओंसें घेण्यापेक्षां बैल रिकामा परत आला तर काय वाउगें आहे ?”

“ माझ्यानें आतां अधिक लिहवत नाही. आज दोन रात्री मी विवंचनेत काढल्या. भलतेच विचार डोक्यांत काहूर उठवितात. तेव्हां तूं सर्व बाजूंनीं ‘शांत डोकें ठेवून’ विचार करून तुझे विचार मला ताबडतोब कळीव. ”

३ “ तुझे पत्र येण्याच्या आधल्या दिवशीं मिसू ×× संबंधीं विचारपूस करण्याकरितां मी ×××× यांजकडे गेलों होतो. ती लहान म्हणजे चौदा-पंधरा वर्षांची असल्यामुळे अर्थातच माझ्या सूचनेचा सहानुभूतिपूर्वक विचार होऊं शकला नाही व त्या स्थळाविषयी अधिक विचार करणें बरें नव्हे असें माझे मलाच वाटले. यत्नसाध्य तर तें स्थळ नाहीच परंतु नैतिक दृष्ट्याहि तें इष्ट नाही, कारण वयांत महदंतर आहे. त्या स्थळाचा माझ्या पत्रांत उल्लेख नसता तर तूं विधवाविवाहाला ताबडतोब संमति दिली असतीस असें तूं म्हणतोस. तथापि मी ज्या महत्त्वाच्या व्यावहारिक गोष्टीसंबंधानें विचारपूस केली होती त्यासंबंधीं तूं मौनच धरिलेंस. संसारांत ज्या अनेक अडचणी येतात त्या लक्षांत घेतां एका कर्जबाजारी नियमित उत्पन्नाच्या पोरक्या मनुष्यानें एका दरिद्री पोरक्या विधवेबरोबर लग्न लावणें कितपत ग्राह्य आहे व मित्रास द्याव्या लागणाऱ्या आधाराच्या दृष्टीनें अशा लग्नाची इष्टता किती, यासंबंधानें तूं व्यवहारज्ञ असून काहींच लिहिलें कसें नाहीस ? माझा स्नेही या नात्यानें तुझ्यावर जी जबाबदारी पडली असती त्यासंबंधीं मोकळ्या मनाची चर्चा मला हवी होती. तिच्या अभावीं व सध्यांच्या त्रस्त व चिंताकुल मनस्थितींत निश्चय करणें दुर्घट असल्यामुळे, व पुढच्या आशेवर आणखी थोडी वाट पाहूं असा विचार करून मिसू ××× यांस नकारार्थी उत्तर दिलें. तसें उत्तर देण्यांत मी माझा भ्याडपणा व व्यवहाराचातुर्य व्यक्त करीत आहे असें माझे मलाच

३ रा. वि. म. पत्रसंग्रह, १९ जून, १९२२.

माधव जूलियन

वाटत आहे. परंतु हा कांहीं प्रेमाचा संबंध नाही; मी विधुर नसल्यामुळे काटेतोल न्यायाचा व कर्तव्याचा प्रश्न नाही; उभयतांच्या सुखाचा व सोयीचा—बव्हंशी आशावादित्वाचा हा प्रश्न असल्यामुळे व्यवहारदृष्ट्या योग्य वाटलें तेंच मी केलें. माझी सांपत्तिक व इतर परिस्थिति स्पष्ट जाणल्यावरहि मिसिस XXX चें मन बदललें नाही यावरून त्यांचें मानसिक सामर्थ्य, अगर असहायतेतलें निश्चयाचें बळ व्यक्त होतें. त्यांना 'नाहीं' असें उत्तर कळवितांना कदाचित् मला याबद्दल पुढें पस्तावावें लागेल असेंहि वाटल्यावांचून राहिलें नाही. तूं म्याड आहेस असें माझे मन मला आतांच टोंचून सांगत आहे."

माधवरावांनीं ज्या बाईचा वरील पत्रांत उल्लेख केला आहे, त्या, माधवरावांनीं नकार दिला असतांहि आणखी एक वर्ष थांबल्या. माधवरावांनीं आपला स्वीकार करावा अशी त्यांची उत्कट इच्छा होती असें दिसतें. माधवरावांनाहि आपण त्यांना नाकारण्यांत चूक करीत आहों असें मधून मधून वाटत असतें. ज्या रा. वि. मराठे यांच्या मतावर त्यांनीं ही गोष्ट अवलंबून ठेवली होती तेहि या विवाहाला अनुकूल होते. 'आपल्या घरातील मंडळीचें मत कांहींहि असलें तरी आपल्याकडून स्नेहांत व सहकारितेंत अंतर पडणार नाही,' असें त्यांनीं त्यांना, थोड्या उशिरां कां होईना—कळविलें होतें. पण त्यांचें मत स्पष्ट होण्यापूर्वीच ते या बाईंना नकार देऊन मोकळे झाले. कदाचित् १९२४ सालीं 'फर्ग्युसन कॉलेज प्रकरण' न उद्भवतें तर त्यांनीं या गोष्टीचा फेरविचार करून या बाईंशीं विवाह केलाहि असता. पुढील काळांत ते कधी कधी तसें म्हणतहि असत. या बाईंप्रमाणेंच, फ्रान्समध्ये विद्याभ्यासार्थ असलेल्या ज्या गृहस्थांच्या बहिणीवर त्यांचें मन जाऊन, मागाहून 'तें स्थळ यत्नसाध्य नाही' असें समजून त्यांनीं तें आवरलें होतें, नव्हे तो विचारच बोक्ष्यांतून काढून टाकला होता, ते गृहस्थ १९२४ सालीं फ्रान्सहून परत आल्यावर त्यांनीं होऊनच आपल्या या बहिणीबद्दल माधवरावांना विचारलें. पण या वेळेस घरच्या भानगडी, एका स्नेह्यास विनातारण कर्जाऊ दिलेले चार हजार रुपये बुडाल्यामुळे उत्पन्न झालेले आर्थिक पेंच व 'फर्ग्युसन कॉलेज प्रकरण' या सर्वामुळे ते इतके त्रासून गेले होते, कीं त्यांनीं याहि मुलीच्या बाबतींत 'पुढें पाहूं' असें उत्तर दिलें.

धु क्यां तू न

माधवरावांच्या आयुष्यातील या प्रापंचिक घटना व त्यासंबंधीची त्यांची वृत्ति ही लक्षांत घेतली म्हणजे 'फर्ग्युसन कॉलेज प्रकरण' हे त्यांच्या धूर्त शत्रूंनी रचलेले शुद्ध कुभांड होते असेच कोणीहि म्हणेल. असली ही कुभांडे व आयुष्यांत आलेले विपरीत अनुभव यांमुळे, पूर्वी मोकळ्या अंतःकरणाने व निःशंक मनाने समाजांत वावरणारे माधवराव कांहींसे नियतीवादी व एकलकोंडे बनत चालले.

९

ध्येयतान्याकडे

फर्ग्युसन कॉलेजमधून दोन वर्षेपर्यंत सक्तीने रजा घेणे भाग पडल्यामुळे, द्रव्यार्जनासाठी पुण्याबाहेर कोठे तरी जाणे त्यांना भाग होतें. शिवाय या वेळेस ते अत्यंत आर्थिक दुःस्थितीत होते. ही दुःस्थिति, मुख्यतः त्यांचे एक खेही शाहूराव कानिटकर यांस दिलेली रक्कम बुडाल्यामुळे त्यांजवर ओढवली होती. ही रक्कम त्यांची स्वतःची असती तर त्यांनी त्याबद्दल फारशी हाय हाय केली नसती. पण ती त्यांच्या कुटुंबियांची विश्वस्त म्हणून त्यांचे स्वाधीन केलेली रक्कम होती. माधवरावांचा ज्या कवे कुटुंबाशी लहानपणापासून जिव्हाळ्याचा संबंध होता त्यांचे शाहूराव हे जांवई. त्यांच्या पत्नी ताई यांना माधवराव आपली बहीण समजत. या ताईंना, भाऊबिजेचे दिवशी, त्यांनी अनेकदां कवितारूपी भेट पाठविलेली आहे. माधवरावांना, ते विद्यार्थीदशेत असतांना जी कांहीं कुटुंबे आपलींशी वाटत, त्यांपैकीं कवे कुटुंब हें एक होय. त्यामुळे ताईंचे यजमान हे आपले आतेष्टच असें ते मानीत. १९२० सालच्या सुमारास शाहूराव कानिटकर यांना व्यापारघंटांत खोट खावी लागून ते कर्जबाजारी झाले. अशा परिस्थितीत त्यांच्या अडचणीचे वेळीं अल्प मुदतीकरितां, त्यांजकडून कोणत्याहि प्रकारचें तारण न घेतां, माधवरावांनीं रक्कम दिली. पण शाहूरावांकडून, आश्वासिलेल्या मुदतीत तिची फेड झाली नाही; इतकेंच नव्हे तर त्यावरील व्याजहि वेळेवर मिळेनासें झालें. उलट, ज्या ज्या कुटुंबियांचा या रकमेत भाग होता, त्या त्या कुटुंबियांस त्यांच्या त्यांच्या भागाच्या रकमेवरील व्याज नियमितपणें स्वतःच्या मिळकर्तींतून पोंचतें करणें प्राप्त होतें. आणि एषढें करूनहि मूळ रक्कम हातीं येईल किंवा नाही याबद्दल शंकाच. आणि १९२२ सालीं ती शंका खरीहि ठरली. माधवरावांनीं या प्रकरणीं रा. वि. म.

ध्ये य ता न्या क डे

यांना वेळोवेळी जी पत्रे लिहिली तींच येथे देतो. त्यावरून माधवरावांच्या या काळांतील आर्थिक व मानसिक दुःस्थितीची नीट कल्पना येईल.

ता. २८ मार्च, १९२२

प्रिय रामभाऊ,

“ आकाशिन्या कुन्हाडी माथां खुशाल पाडीं,
आघात सोसण्याचें सामर्थ्य मात्र द्यावें. ”

अखेर भीति साधार ठरली. शाहूराव मला रुपये परत देऊं शकत नाहींत. रा. शाहूरावांची देण्याची दानत आहे असें मी अद्यापि धरून चालतो ; यापलीकडे आशाजनक असें विशेष काहीं नाहीं. द्रव्य गेल्याचें माझ्यासारख्या गरीबाला वार्डट वाटणारच ; तथापि शाहूरावांनी आपल्या हितैषीची वंचना करावी याचें मला राहून राहून दुःख वाटतें. मी त्यांना अजून एकहि कठोर शब्द बोललों नाहीं. परंतु शांत राहण्याच्या प्रयत्नांत माझा सहज संताप माझ्यावरच उलटून माझें रक्त आटवितो. १९२० च्या जुलै अगर ऑगस्ट महिन्यांत मी त्यांना रु. ५०० कर्जाऊ दिले व ऑक्टोबर महिन्यांत पंधरा दिवसांकरितांच व त्यांची अन्यंत अडचण — पतीवर संकट म्हणून रु. ३५०० दिले. १९२१ च्या जानेवारी महिन्यापासून पैशांसाठी तगादा लाविला, त्या वेळीं माझे पैसे देण्याची ऐपत त्यांच्या अंगी होती. घरावर जरी पंधरा हजारांचा बोजा होता तरी शेतीवाडीवर बिलकुल नव्हता. दागदागिने सर्व घरीच होते. त्यानंतर त्यांनी जेव्हां जेव्हां कर्ज काढलें तेव्हां तेव्हां हळूहळू एक एक वस्तु व अखेर शेतीवाडी गहाण पडली. तारणावांचून ऋण देणारा माझ्यासारखा रोमॅटिक मूर्ख मीच. अखेर जेव्हां निरवानिरव झाली तेव्हां घर व शेतीवाडी विकून आलेले ३२,५०० रुपये माझ्या मागूनच्या परंतु गहाणदार सावकारास मिळाले आणि मी ... ?? जी सहानुभूति मी त्यांच्याविषयीं दाखविली ती माझ्याविषयीं जर त्यांच्या मनांत असती तर त्यांनी मला आर्घी काळजीमुक्त केलें असतें. फेब्रुवारीअखेर व्याज मला मिळालें आहे. परंतु व्याजासाठी दर महिन्यास सरासरी ७-८ खेपा घालतांना व उंबरा झिजवितांना

माधव जूलियन

मला काय काय होत असे व आहे त्यांचें यथार्थ वर्णन मी करूं शकत नाहीं. आतां त्यांनीं घरदार मोडलें आहे. त्यांच्यावर दिवाणी पकडवॉरंट सुटलें आहे. गरीब बिचारी सुशील ताई माहेरीं आली आहे व ते बेलिफार्शी लपंडाव खेळत आहेत. ताईच्या लग्नांत शाहूराव ५०-५५ हजारोंचे धनी होते. आज ते अर्धवट वैतागलेले भणंग आहेत. लक्ष्मी! तुझ्या चांचल्याला नमस्कार असो !”

ता. १० जून, १९२२

“तीन-चार हेलपाटे घालून भेट न झाल्यानें मी अत्यंत थकलों होतों तरी शाहूरावांची रात्रीं ९॥ वाजतां गांठ घेतली. त्यांचा मोटार-डायनामो रा. केळकरांनै आपल्या कर्जांत वळता करून घेतला व उरलेलीं यंत्रें रा. दाते वकील यांच्या ताब्यांत कर्जाच्या फेडींत आहेत. अर्थात् मी नागवलाच गेलों आहे. तेव्हां मी शाहूरावांस स्पष्ट सांगितलें कीं, ‘आजवर मी तुम्हांस कडू वचन बोललों नाहीं. आज माझा धीर सुटला आहे, स्पष्टोक्तीबद्दल माफी करा. शेतावर, माझ्या पैशाकडे दुर्लक्ष करून कृत्रिम बीजा कागदोपत्रीं दाखविण्यांत व मिळकतविक्रीच्या वेळीं मला व रा. नारायणराव कर्वे यांस माधवरावांच्या चार हजारांखेरीज इतर कर्ज नाहीं असें भासविण्यांत व इतर लबाडीचीं भाषणें करण्यांत तुम्हीं विश्वासघात केला आहे, माझा गळा कापलात, माझें जन्माचें नुकसान केलेंत. आतां तुम्हीं दिवाळखोरीचा अर्ज करून माझी उत्तरक्रिया करणार आहांत असें दिसतें. तर तुमचे जे दागिने गहाण आहेत ते विकून, कर्जफेड करून उरलेले पैसे मला द्या व मला व्याज माहिण्याच्या माहिण्याला मिळेल अशी हमी घेणारा जामीन द्या.’ दागिन्यांवर मी मूळ किंमतीपेक्षा अधिक कर्ज काढलें आहे व जामीन मला मिळणें शक्य नाहीं या सबबीवर त्यांनीं माझ्या दोन्ही सूचना फेटाळून लावल्या. आणि ‘दात्यांच्या नांवें त्यांच्या पैशावर मी गिरणी काढणार आहे, तेव्हां सबडीप्रमाणें तुमचे पैसे देईन’ असें थापेबाजीच्या मधाचें बोट लाविलें. (दाते पैसे देणार आहेत व गिरणी निघणार आहे ही निव्वळ लोणकढी थाप होती हे इथें आल्यावर साधार सिद्ध झालें.) आतां त्यांच्याकडे खेटे घालण्याचें प्रयोजन उरलें नाहीं. मला आतां

मा ध व जू लिय न

तुमचा उंबरठा झिजविण्याचा कंटाळा आला आहे, या माझ्या म्हणण्याला, 'त्याला काय इलाज आहे,' असें ते उत्तरले !”

“अगोदरच मी जवळ जवळ पोरका. मासिक आवक नियमित. हिंदु-स्थानच्या औद्योगिक उन्नतीला हातभार लावण्यांत दिवाळखोर कंपन्यांनी हजार एक रुपये बुडविलेले. तशांत या चार हजार रुपयांच्या कर्जाचा नवीन बोजा - त्यामुळे मी निमिषैक हतबुद्ध झालों.”

शाहूरावांना दिलेले हे चार हजार रुपये शेवटी बुडालेच व स्वतः माधव-रावांना, ती रक्कम कुटुंबाची असल्याकारणानें, तिची भरपाई करण्याकरितां अपार कष्ट करावे लागले, मानसिक यातना भोगाव्या लागल्या, संसारी होऊन स्थिर होण्याचे सर्व विचार कांहीं काळ दूर लोटावे लागले. कुटुंबाचा विश्वास-घात केल्याचें लांछन लागूं नये यासाठीं सुखाचा विचार सोडून देऊन रात्रंदिवस राबावें लागलें. अशा स्थितीतहि ते मनाला समाधानीत ठेवण्याचा प्रयत्न करीत. पण केव्हांतरी पुढील प्रकाराची गोष्ट कानावर आली की ते तळतळू लागत :

“ थोड्याच दिवसांपूर्वी 'माझ्या आईने ^१ घरखर्चापैकीं पैसे सांठवून माझ्या बायकोच्या अंगावर हजार-दीड हजारांचे दागिने घातले,' असें सकौतुक व साभिमान निळू ^२ सांगत होता. माझ्या गळ्याचा फांस अजून घट्ट असतांना ही बातमी ऐकून मला पराकाष्ठेचें वाईट वाटलें व शेवटीं पाण्यापेक्षां रक्तच घट्ट हें पटलें. आज अठरा वर्षे स्वतंत्र प्रेमसंबंधावर मी इमारती रचीत आलों या माझ्या मूर्खपणाचा मला अतोनात पश्चात्ताप झाला. घटकाभर पैसा पैसा म्हणून मी हळहळलों !”

दोन वर्षेपर्यंत माधवरावांना पुणें सोडण्याची पाळी आली त्या वेळीं जवळ शिळक काहीं नाहीं, उलट कुटुंबाच्या चार हजार रुपयांची जबाबदारी, आई आणि दोन भावंडे - विभक्त राहात असलीं तरी - त्यांच्या, त्याचप्रमाणें

^१ सौ. कर्वे, शाहूरावांच्या सासूबाई.

^२ शाहूरावांचे मेहुणे, नीळकंठ श्रीधर कर्वे.

माधव जूलियन

भडोच येथे राहणाऱ्या आत्याबाईंच्या पोषणाचा भार, पुढील भवितव्याबद्दल अनिश्चितता, आणि समाजात दुष्कीर्ति पसरलेली, अशी एकंदर परिस्थिति होती. पण याहि परिस्थितीत ज्यांनी स्नेह न सोडतां सतत साहाय्यच केले अशी कांहीं मंडळी होती. या मंडळींत फर्ग्युसन कॉलेजमधील प्रो. नाईक, प्रो. आपटे, प्रो. देवधर, प्रो. एम्. के. जोशी, प्रि. भाटे, प्रि. परांजपे, त्याचप्रमाणे घाटे, शिंदे, मराठे यांचा प्रामुख्याने उल्लेख केला पाहिजे. या मंडळीचा स्नेह अबाधित राहिल्यामुळे पुष्कळांना त्यांच्याविरुद्ध उघडपणे बोलणे कठीण जाई, इतकेच नव्हे तर या प्रकरणाला दुसरीहि बाजू असू शकेल असे वाटे. माधवरावाना त्या वेळी भोवती पसरलेल्या गैरसमजाच्या दाट धुक्यांतून मार्ग काढणे या मंडळीच्या पाठिंब्यामुळे पुष्कळसे शक्य झाले. फर्ग्युसन कॉलेज-मधून दूर होण्याचा प्रसंग आल्यावर, प्रि. परांजपे यांच्या शिफारसीमुळेच त्यांस अमळनेरास प्रताप हायस्कूलमध्ये शंभर रुपये पगाराची शिक्षकाची नोकरी, विशेष आयास न पडतां लगेच मिळाली. माधवराव या गोष्टीचा कृतज्ञतापूर्वक अनेकदां उल्लेख करित. या नोकरीमुळे ते थोडेसे आर्थिक विवंचनेतून मोकळे झाले.

अमळनेरास माधवराव १९२४ च्या जून महिन्याच्या तिसऱ्या आठवड्यांत आले. वसतिगृहटयवस्थापकाच्या बंगल्यात तळमजल्यावर त्यांना राहावयास जागा दिली होती. प्रारंभाचे त्यांचे कांहीं दिवस एकटे-एकटेपणांतच गेले. शाळेंतील शिक्षक व अधिकारी त्यांच्याशी जेवढ्यास तेवढा संबंध ठेवीत. त्यांनाहि कोणाचा संग त्या वेळेस नको होता. एकान्त मिळेल तेवढा बरा असे त्यांना वाटे. त्यांचा 'फार्सी-मराठी कोश' त्या वेळेस पुण्यास छापला जात होता, त्याची स्थूल मुद्रिते तपासण्यांत, अखेरच्या घटकेपर्यंत नवीन कांहीं शब्द सांपडल्यास त्यांचा समावेश जेथे जेथे करतां येणे शक्य असेल तेथे तेथे तो करतां यावा यासाठीं जुने गद्य-पद्य ग्रंथ वाचून काढण्यांत, ते आपला फुरसतीचा वेळ घालवीत. अध्यापनाचे काम आटोपले कीं सरळ आपल्या खोर्तीत येऊन लेखन-वाचनाच्या कामास लागावे, कंटाळा आला कीं तालीमखान्यांत जाऊन मल्लखांब करावा; तासभर रेल्वे लाइनच्या बाजूने टेंकण्यांचे दिशेने फिरावयास जावे; फिरून आले कीं पुन्हां लेखनास सुरुवात

ध्ये य ता ज्या क डे

करावी, अशी त्यांची पहिले चार-सहा महिने दिनचर्या होती. या सहामाहीत ठरलेल्या नित्यक्रमांत थोडा बौद्धिक पालट म्हणून त्यांनी बायबलाचा अभ्यास सुरू केला. फर्ग्युसनमध्ये असताना त्यांनी फार्सी छंदःशास्त्रावर इंग्रजीत पुस्तक लिहिण्याचा विचार केला होता, ते अर्धेअधिक लिहून पुरे केले; जर्मन भाषेचा अभ्यास पुन्हा सुरू केला. अशा रीतीने मनाला काही ना काही व्यवसायांत त्यांनी पुरे गुंतवून टाकिले.

अमळनेर येथे आपले दिवस कसे चालले आहेत यासंबंधी रा. वि. म. यांना १४ सप्टेंबर रोजी ते लिहितात : “ उत्तम हवा आहे ; तिचा उपयोग मी करून घेत आहे. फायदा काय होईल तो होईल. नेमाने व्यायाम व मल्लखांब करितो. संध्याकाळी नेमाने फिरायला जातो. असंकुचित व उदार बुद्धीने निरनिराळ्या विषयांचा रसज्ञतापूर्वक परामर्श घेणारे असे बाळूकाका भागवत येथील बहुतेक उपयुक्त संस्थांचे आधारस्तंभ आहेत. त्यांची माझी ओळख चांगली झाली आहे. शिवाय येथील तत्त्वज्ञानमंदिरांतील विद्यार्थी रा. खानोलकर यांनी माझी नुकतीच ओळख करून घेतली. ते दोन वर्षे विश्वभारतीत होते. ते व्यासंगी व होतकरू लेखक आहेत. ”

“ माझी मानसिक हतबुद्धता गेली असें मला वाटत नाही. माझे तिच्याशी झुज चालू आहे. कर्माने मनुष्याला शांति मिळते, असें म्हणतात, म्हणून मी व्यवसायमग्न राहून प्रयोग करून पाहात आहे. टिळकांची ‘ रहस्य-संजीवनी ’ नामक गीतेवरील स-भाषांतर टीका वाचून झाली. आतां गीतारहस्य हा ग्रंथ वाचणार आहे. इथे आल्यावर लेखन वेताचेच झाले. चंद्रशेखरावरील निबंध सुधारून वाढविला ; ‘ पद्याची भाषा ’ हा नवीन निबंध लिहीत आहे. एक दोन अंभंग लिहिले व ‘ रावबहादुर ठोसर ’^३ नामक एक काव्य अर्धवट म्हणजे ५०० ओळी लिहून झाले आहे. मुक्तेश्वराचे आदिपर्व वाचून झाले व ‘ मराठी शब्दमानूस ’^४ नांवाच्या मराठी कोशाला मी आरंभ केला आहे. सर्व मराठी वाङ्मय वाचून टाकावे अशी शुभेच्छा आहे. ”

^३ याच काव्याला पुढे ‘ सुधारक ’ हें नांव देऊन ते प्रसिद्ध करण्यांत आले.

^४ या कोशासाठी गोळा केलेल्या शब्दांच्या वह्या दाते-कर्वे यांचा

माधव जूलियन

माधवराव, अशा रीतीने व्यवसायमग्न राहून शांति प्राप्त करून घेण्याचा जरी प्रयत्न करित होते, तरी ज्या वेळेस ते व्यवसाय बाजूस ठेवून एकटेच असत, त्या वेळेस मागील घटनांच्या प्रतिक्रिया त्यांच्या मनावर झाल्याशिवाय राहात नसत. अमळनेरास येऊन महिना-दीड महिना झाला असेल नसेल, अशा वेळी त्यांनी लिहिलेलें 'हाकाटी' हें अभंगपंचक या प्रतिक्रियेचेंच उदाहरण आहे. या अभंगांत त्यांच्या त्या वेळच्या मनस्थितीचें स्वच्छ व स्पष्ट प्रतिबिंब उमटलें आहे.

- १ -

कशासाठी ? कोणासाठी ?	चाले अन्तरीं हाकाटी.
हृदयींची आस आस	चूर झाली सावकाश.
प्रीति-कीर्तीचे डोलारे	गेले कोसळून सारे.
जनतेचा जो भुकेला	तिनें केला अर्धा मेला.
झाली जिवाची चाळण	धीर चालला गळून.
बंडखोर तारुण्याचें	रक्त नसोनसीं नाचे.
परी क्षीण माझ्या मनीं	आस कोठें संजीवनी ?

- २ -

पुस्तकींच्या माणकांच्या	व्यवहारीं होती कांचा.
व्योमचुंबी कल्पवृक्ष	होती कोळपून रक्ष.
कल्पनेच्या स्वर्गातून	खालीं आदळे तरुण.
पूज्य येथें एक माया	तिच्यावीण सारी माया !
कृपा तिची होई तर	पंगु उलंघी डोंगर !
मुका होई वृहस्पति,	मिळे पाप्याला सद्गति !
सर्व शक्तींची जननी	हीच भर्वांची तरणी.

'शब्दकोश' तयार होत असलेला पाहून त्यांस त्यांच्या उपयोगाकरिता त्यांनी देऊन टाकल्या.

ध्ये य ता ज्या क डे

- ३ -

मदें अब्हेरिलें हिला
आतां पाहिला प्रभाव
सत्ता करी तेंच सत्य
जरी पीडा दे कायदा
लोकशाही येथें ओठीं
प्रेम सुवर्णाच्या मागें,
धूळ झालीं येथें ध्येयें

आतां प्रभाव पाहिला.
कांहीं लागेना निभाव.
मान वाकविणें पथ्य.
न्याय त्याला प्रेमें वदा.
हाव सुल्तानीची पोटीं.
धन जोडी जीवधागे.
आणि वेदान्त प्रमेयें.

- ४ -

विकूनिया स्वत्वमणी
राहो शुद्ध अंतरंग,
बंद होऊं द्या वाजणें
विस्मृतीच्या गंगेमाजी
दोन दीस करमाया
मग काय हवें तरी
आंत बाहेर हें सुनें

नको साम्राज्यरमणी !
होवो आकांक्षांचा भंग,
थोरवीचीं शहाजणें,
नामदीप लोटा आजी.
नको मुलाम्याची माया.
हेंच कळेना अंतरां.
वाटे नको नको जिणें !

- ५ -

तुकोबाच्या पांडुरंगा,
बोरी ^५ हीच चंद्रभागा,
तुम्ही त्रैलोक्याचे राजे
झाला उशीरां आठव
उचलून घ्या हो मला
तेंच माझे परंधाम
मग थांबेल हांकाटी

भावनेच्या अंतरंगा !
हीच पंढरीची जागा !
तुम्ही मायबाप माझे.
तरी येऊं द्या हो द्रव.
घट्ट उराशीं आंवळा.
सुखी जेथें आत्माराम.
कशासाठीं ? कोणासाठीं ?

^५ अमळनेर येथील बोरी नदी.

माधव जूलियन

अमळनेरास, पहिली सहामाही उलटल्यावर, त्यांना सदा लेखनवाचनांत मग्न असलेले पाहून पुष्कळांची त्यांच्यासंबंधीची तटस्थ वृत्ति मावळू लागली. वाङ्मयाभिरुची असलेल्या काहीं व्यक्ती त्यांच्याशी हळूहळू परिचय करून घेऊं लागल्या. त्यांची, 'मराठ्यांचा इतिहास,' 'हिंदु धर्माची सुधारणा' या विषयांवर शाळेंत निम-खासगी अशी जीं व्याख्यानें झालीं तीं ऐकून त्या विषयाची आवड असलेली काहीं मंडळी त्यांना आपल्या बैठकींत आग्रहपूर्वक बोलावूं लागली. बाळकाका भागवत, भिकूअण्णा परांजपे, वासुदेवराव भावे हे त्यापैकी प्रमुख होत. शाळेंतील शिक्षकमंडळींतील वि. रा. रानडे, वि. म. बेडेकर, बाबुराव पुराणिक व तत्त्वज्ञानमंदिरांतील श्री. वि. ऊर्फ भाऊराव आपटे यांच्याशीहि त्यांची चांगलीच गट्टी जमली. भागवत, परांजपे, आपटे यांच्यामुळें त्यांचें बाहेरील समाजात जाणें-येणें, उठणें-बसणें सुरू झालें, तर रानडे, बेडेकर यांच्या रसिक सहवासात त्यांच्या काव्यरचनेला बहर आला. रानडे हे गोड गळ्याचे उत्तम गवई, तर बेडेकर संस्कृत काव्यांत घोळलेले उच्च दर्जाचे विद्वान् रसिक. गायक, काव्यरसिक व कवि असा जणूं त्रिवेणीसंगम जुळून आला. माधवरावांचें मन प्रफुल्लित होऊन ताजेंतवानें बनलें. कवितारचनेला त्यांना नवा हुरूप आला.

अमळनेरप्रमाणेंच जळगावलाहि त्यांची चहाती स्नेहीमंडळी निर्माण झाली. 'अमृततुषार'कतें कवि अप्पा सोनाळकर, कवि दुर्गाप्रसाद आसाराम तिवारी, 'काव्यरत्नावली'चे संपादक व प्रकाशक नारायण नरसिंह फडणीस यांच्याशी त्यांचा विशेष परिचय होता. एखादा लेख किंवा कांहीं नवीन कविता लिहिल्या, कीं ते शनिवारच्या गाडीनें संध्याकाळीं जळगांवास जात व रविवारचा एक दिवस या मंडळीच्या सहवासात घालवून सोमवारी सकाळीं अमळनेरास येत. अप्पासाहेब सोनाळकरांचा माधवरावावर फार लोभ. ते आले म्हणजे अप्पांनीं आपलीं कोर्टांची सर्व कामें बाजूस ठेवून माधवरावांशीं काव्य-शास्त्र-विनोदात वेळ घालवावयाचा. सोनाळकर हे बालकवि ठोमरे यांचे जिवलग मित्र. त्यांच्याविषयांच्या अनेक आठवणी सांगण्यांत ते रंगून जात. त्यांचें स्वतःचें आयुष्यहि अनेक चित्रविचित्र घटनांनीं भरलेलें होतें; त्यांतील अनेक घटनांचें जेव्हां ते रसपूर्ण व रंगदार वर्णन करूं लागत तेव्हां माधवराव

ध्ये य ता न्या क डे

वेस्मयानें त्यांजकडे पाहात निःशब्दपणे ऐकण्यांत तल्लीन होत. सोनाळकर एक जळगांवातील नाणावलेले फौजदारी वकील होते. त्याचा समाजातील प्रनेक प्रकारच्या लोकांशी या वकिलीच्या व्यवसायामुळें संबंध आलेला होता; त्यामुळें त्याचे मनुष्यस्वभावाबद्दलचे अनुभव जितके विविध तितकेच अचिन्त्यपूर्ण असत. माधवरावांना अज्ञात असलेल्या, समाजाच्या एका थराचें, यांचेमुळें दर्शन घडलें. 'सुधारकां'त त्याचप्रमाणें इतर कवितांत माधवरावांनीं याचा उपयोग करून घेतला आहे. अप्पा सोनाळकर जसे बालकवींचे जिवलग मित्र, तसेच वृद्ध फडणीस कवि विनायक याचे मित्र होते. कवींच्या जुन्या एका संबंध पिढीशीं त्यांचा 'काव्यरत्नावलि' या केवळ कवितेलाच वाहिलेल्या गणिकाचा संपादक म्हणून निकटचा संबंध आलेला; नव्या कवींतिहि परिचयाचे भसे कवी पुष्कळच. या सान्याच्या स्वभावांतील गमती-जमती त्यांच्या भाठवणींच्या बटव्यांतून, माधवराव त्यांच्या बैठकीत आले, कीं बाहेर उडायच्या. तिवारी बहुधा बरोबर असतच. त्यांचीहि त्यांजवर मधून मधून त्रवचट टीका चालायची. आणि मग माधवरावांच्या अवखळ विनोदाला प्रयावयाचा. त्या पुरांत कोण कसा सांपडेल त्याचा नेम नसे. मोठ्या मजेंत आणि निरागस आनंदांत त्यांचा हा रविवार जाई आणि ते नव्या उत्साहानें अमळनेरास परतत.

अमळनेरास शिक्षक या नात्यानेहि त्यांचा लौकिक वाढत होता. " त्या वेळची वेद्यार्थिमंडळी माधवरावांच्या शिकविण्यावर अमर्याद संतुष्ट असत. मृदु व उपाईदार इंग्रजी ते बोलत. त्यांच्याकडे मुख्यत्वे इंग्रजी विषयच शिकविण्यास होता. पण प्रवेशपरीक्षेच्या वर्गाचें इंग्रजी त्यांच्याकडे दोन्ही वर्षे देण्यांत आलें नव्हतें. मुलांना अन्य तऱ्हेनें संतुष्ट करून सवंग लोकाप्रियता मिळविण्याच्या मार्गें ते कधींच नव्हते. पण विषयार्थी समरसता व एकतानता हे दोन्ही गुण यांच्यामध्ये उत्कटपणें वास करीत होते. आणि त्यामुळेंच विद्यार्थ्यांचीं मनें यांनीं जिंकलीं होती. " विद्यार्थ्यांचीं काय, पण त्यांच्या सहवासांत येणाऱ्या सर्व लोकांचीहि मनें आपल्या खेळकर व मोकळ्या स्वभावानें त्यांनीं जिंकलीं

१ अमळनेरच्या कांहीं स्मृति, वि. रा. रानडे, लोकशिक्षण, फेब्रु.-मार्च १९४०.

माधव जूलियन

होती. या लोकांना त्यांची भेट म्हणजे, * “ पोटभर, मोकळ्या हास्याची सात्त्विक विनोदाची मेजवानीच असे. अंधाऱ्या खोर्लीत जसे सूर्यकिरण यावेत, स्वच्छ हवेचा श्रोत येऊन कोळिष्टकें झडून पडावीत आणि वातावरण जसे शुद्ध व्हावे, तसे माधवरावांच्या संगतीत एकदां जोरजोराने व मोकळेपणाने हसले म्हणजे मनुष्याच्या मनाचे औदासिन्य पार लोपत असे आणि ते ताजेंतवाने होत असे. ” त्यांच्याकडे जमणाऱ्या या मंडळीचे पुढे एक ‘सहजमंडळ’ बनले. माधवरावांनीच हे नांव ठेवले होते. यातील ठराविक मंडळी त्यापैकी कोणाहीकडे व केव्हाहि आगाऊ सूचना न देतां अगदी ‘सहजपणे’ जमत असत. खेळकरपणांत, सात्त्विक मौजेत दिवसांतला कांहीं काळ एकमेकांच्या सहवासांत घालवावयाचा एवढाच या मंडळीचा उद्देश असे. माधवराव अर्थात् या मंडळाचे प्राण असत. या काळांतील कांहीं आठवणी श्री. बेडेकर व श्री. रानडे यांनी प्रसिद्ध केल्या आहेत. त्यातील कांहीं निवडक भाग येथे देतो:

“ माधवराव ज्या परिस्थितीत अमळनेरला आले होते ती परिस्थिति लक्षांत घेतां त्यांच्या येथे प्रकट झालेल्या स्वभावाचे कौतुक वाटल्याशिवाय राहत नाही. अमळनेरला येण्यापूर्वी ते फर्ग्युसन कॉलेजांत अध्यापक होते. प्रतिकूल परिस्थितीला बळी पडून त्यांना ते कॉलेज सोडावे लागले होते. उच्च म्हणून गणिल्या गेलेल्या पुण्याच्या अध्यापकवर्गीय संस्कृतीच्या देखाव्याने दिपून जाणाऱ्या सर्वसाधारण तिऱ्हाइताला ते एक ‘भ्रष्ट देवदूत’ वाटत, आणि ‘ते तं भुक्त्वा स्वर्गलोकं विशालं क्षीणे पुण्ये मर्त्यलोकं विशन्ति’ या भगवद्गीतेतील वचनाची त्यांना पाहताच आठवण होई. परंतु माधवरावांनी मात्र या झालेल्या स्थलातराविषयी किंवा स्थित्यंतराविषयी कधीहि खंत घेतल्याचे दिसले नाही. अर्थात् मानवी मनोधर्मानुसार त्यांस वाईट वाटले नसेल असे नाही. किंबहुना त्यांच्यासारख्या मानधन व तेजस्वी पुरुषाला तसे वाईट वाटले नाही तरच नवल ! माधवरावांच्या दोन वर्षांच्या सहवासांत कांहीं प्रसंगी भूतकालीन गोष्टीची आठवण होऊन व्यक्त झालेला त्यांचा सात्त्विक सत्ताप मी पाहिला आहे. त्या वेळी त्यांच्या खेळकर स्वभावाच्या बाह्य हिरवळीखाली किती रसरशीत ज्वालामुखी दडलेला होता याची साक्ष पटे,

* अमळनेरच्या स्मृति, वि. म. बेडेकर, लोकशिक्षण जाने.-मार्च, १९४०.

ध्ये य ता ज्या क डे

आणि मनाला नवल वाटे की, माधवरावांनी जीवनांतील अत्यंत दुर्घर असे आघात सोसून आपली वृत्ति किती आनंदी व खेळाडू ठेवली आहे ! अशा प्रसंगी त्यांच्या सात्त्विक संतापाचा भर ओसरल्यावर ते आपल्या 'हैमकोशा'तील (गोल्डन ट्रेझरी) लॅडोरच्या खालील काव्यपंक्ति म्हणून दाखवीत असत :

' I strove with none, for none was worth my strife ;
Nature I loved and, next to Nature, Art ;
I warm'd both hands before the fire of Life ;
It sinks, and I am ready to depart.

त्या वेळची त्यांची शांत, प्रसन्न, सात्त्विक मुद्रा अद्यापि माझ्या डोळ्यांपुढे आहे ! ”

“ माधवरावांची दुर्दम्य तरुण वृत्ति परिस्थितीशी टक्कर देऊनहि कशी हूड व तेजाळ राहिली होती हे दाखविणारा एक प्रसंग मला आठवतो. आम्ही तिघे-चौघेजण चहा पीत बसलो होतो. गप्पाहि चालल्या होत्या. गप्पांचा विषय तरुणांचा अव्यवहारी बेछूट स्वभाव असा होता. माधवराव नित्याप्रमाणे रंगांत येऊन तारुण्याच्या अव्यवहारीपणाचे, बेफिकीरीचे वर्णन करित होते. 'अहो, ही हातांत कपवशी आहे ना ? तरुण मनुष्य आपल्या बेछूट वृत्तीत ती फोडून टाकील ! त्याचे त्याला काही वाटणार नाही. उलट तो आनंदाने हसेल !' आम्हांला वाटले, एवढ्यावरच थाबेल. परंतु हे त्यांचे बोलणे संपले नाही तोंच कप खाली फरशीवर पडून खळकन् आवाज आम्हाला ऐकू आला ! हा 'आततायीपणा' पाहून आम्ही जणुं क्षणभर चमकलो ! पण दुसऱ्याच क्षणी आमच्या कानांवर माधवरावांचे निनादी मोकळे हास्य पडले, आणि त्याबरोबर आम्ही सर्वचजण जोरजोराने हसू लागलो. वरील उदाहरणावरून थोड्या विचारांती माधवरावांच्या अंगची दुर्दम्य तरुण वृत्ति व बेफिकीरी दिसून येईल. त्यांना आयुष्यांत ज्या प्रकारचे आघात सहन करावे लागले त्यांपुढे एखादा लेचापेचा मनुष्य जमीनदोस्त झाला असता ! पण तेच आघात सहन करावयाला त्यांना या बेफिकीर 'हूडपणा'ची ढाल उपयोगी पडली असावी. या त्यांच्या बंडखोर स्वभावामुळेच ते शेवटपर्यंत मनाने खंबीर व 'सदायौवन' राहिले असावेत. त्यांनी एकदां सांगितल्याचे आठवते :

माधव जूलियन

‘आयुष्यातील अत्यंत दुर्धर असे आघात होऊन माझ्यावर जेव्हां गहजब झाला, त्या दिवशी पुण्याच्या सुप्रसिद्ध मथुराभुवनात मी माझ्या मित्राला घेऊन गेलो, आणि ‘दूध की लोटी’ मागवून त्या जह्छोषांत माझे दुःख मी बुडवून टाकिले आहे !”

“माधवरावांचा मराठी भाषेचा जाज्वल्य अभिमान आमच्या ‘सहजमंडळा’त सहजपणे उतरला होता. त्याच्याच पुढाकारावरून आम्ही सहजच असा नियम केला की, संभाषणातून ज्याचा इंग्रजी शब्द येईल त्याने प्रतिशब्दागणिक एक एक दिडकी दंड भरावयाचा. त्यामुळे आम्ही टांकसाळ उघडली ! ‘मनी बॅग’ला आम्ही ‘चामचंची’ म्हणू लागलो. चहाच्या ‘पेल्या’ला शुद्ध मराठी शब्द सुचेना. त्या वेळेला माधवराव मुक्तेश्वर वाचीत होते. एका सुप्रभाती त्यांनी आम्हांला सांगितले, ‘अहो, पेला याला फार सुंदर शब्द सांपडला आहे ! तो शब्द म्हणजे ‘अमृति’. त्यानंतर पुढे आमच्या संभाषणामध्ये ‘अमृती’चा सर्रास उपयोग होऊ लागला.

“विरहतरंग हें आपले हृदयंगम व प्रासादिक खण्डकाव्य माधवरावांनी अमळनेरला असतानाच पुरे केलें. ते स्वतः सहृदय भाषापंडित असल्यामुळे त्यांची वैचक शब्दासंबंधी नित्य पारध चालू असे. खानदेशांत ‘रावण्या’ हा शब्द आर्जव—विनंति या अर्थाने सर्रास उपयोजिला जातो. माधवरावांना हा शब्द आवडला, आणि त्यांनी तो आपल्या काव्याच्या कोंदणांत बसविला आहे.

‘केल्या मीं किति रावण्या, विनवण्या ! गेलें न येऊं शके;’

— विरहतरंग, श्लोक २०१

“संस्कृत हा माझा विशेष आवडीचा व अभ्यासाचा विषय असल्यामुळे माधवराव माझ्या शीं काहीं संस्कृत शब्दाविषयी विचारपूस—चर्चा करीत असत. ‘विरहतरंगा’चे त्यांचे काम चालू असतांना एकदां त्यांनी मला विचारले, ‘भविष्यकाळ किंवा भार्वा स्थिति याला इंग्रजी ‘Vista’ या अर्थी एखादा दुसरा अर्थपूर्ण प्रतिशब्द कोणता देतां येईल ?’ मी त्यांना ‘आयति’ हा शब्द सुचविला आणि त्याला आधार म्हणून ‘रहयत्यापदुपेतमायतिः’ हा किरातार्जुनी-यांताळ चरण (सर्ग २, १४) सांगितला. त्यांनी तो शब्द पारखून पसंत केला,

ध्ये य ता ज्या क डे

आणि तो ' आपल्या ' विरहतरंगां 'त फार सुंदर रीतीने उपयोजिला. तसेच मीं एकदां भारवीचा श्लोक गुणगुणत असता तिकडे माधवरावाचें लक्ष वेधलें, आणि त्यानीं सांगितल्यावरून मीं तो पुन्हा म्हटला :

' कान्तानां कृतपुलकः स्तनाङ्गरागे । वक्त्रेषुच्युततिलकेषु मौक्तिकाभः ।
संपेदे श्रमसलिलोद्गमो विभूषां । रम्याणां विकृतिरपि श्रियं तनोति ॥

किरात० स. ७-५

त्यांना या श्लोकातील अर्थान्तरन्यास फार आवडला. त्यानीं त्याचा अनुवाद करून तो मोठ्या मार्मिकपणें ' विरहतरंगां 'त गोंविला आहे.^९ माधवरावांच्या या संग्राहक अभ्यासू वृत्तीविषयी व त्यांच्या प्रतिभाशाली योजकतेविषयी मला सदैव अत्यंत आदर वाटे. त्यांच्या काव्यांचा एक प्रमुख विशेष म्हणजे त्यांतील पांडित्यपूर्ण सूचक उल्लेख. हे उल्लेख माधवरावांच्या व्यापक ज्ञानाप्रमाणें व्यापक असलेल्या विविध क्षेत्रांतून घेतलेले आहेत. त्या त्या उल्लेखांभोंवतीं त्यांच्या मूळ निर्मात्यानें ओविलेला एक सुंदर अर्थगंध दरवळत असतो. आपल्या काव्यपुष्पमालेंत माधवरावांनीं इतर साहित्यिक श्रेष्ठांची वचनसुमनें मधून मधून इतक्या सहृदयतेनें गुंफून दिलीं आहेत कीं शात्या सहृदय वाचकाला त्यांच्या काव्यसौरभांत इतरहि पूर्वपरिचित सुगंध अनुभवावयास मिळतो, आणि तो वाचक अशा घनदाट सुवासाने पराकाष्ठेचा सुप्रसन्न होऊन जातो. ”^{१०}

^{११} “ माधवरावांना चहाशिवाय दुसरें व्यसन नव्हतें. लिप्टनच्या चहाचे

८ “ मार्गे तूं मज दाविलीस मधुरे, हृद्गम्य रम्यायति,
होती मोह-मरीचिकाच नुसती दिव्यांगने, काय ती ?

विरहतरंग, श्लोक ७३

९ ‘ जें जें रम्य निसर्गसुंदर, तथा शोभाच दे विकृति ’

विरहतरंग, श्लो. ७३

^{१०} अमळनेरच्या स्मृति, वि. म. बेडेकर, लोकशिक्षण, फेब्रु.-मार्च, १९५०.

^{११} ” ” वि. रा. रानडे ” ”

माधव जूलियन

सर्व प्रकार—तांबडा, हिरवा, पिवळा—आळीपाळीनें आम्ही पीत असूं. दुसऱ्या सहामाहींत मी व माधवराव असे एका खोर्लीत राहात होतो. तेव्हां सकाळचा चहा माधवरावांकडे आणि मधल्या वेळचा माझ्याकडे, अशी वाटणी होती. त्यावेळीं ते 'सुधारक' काव्य लिहित होते. माझी पहाटेची शौप फार गाढ असल्यामुळे पहाटे केव्हां उठून ते लिहावयास बसत तें मला कळत नसे ! सकाळीं स्टोव्ह पेटविला कीं मला जाग यावयाची. मग चहा पितां पितां पहाटेच्या लिखाणाची उजळणी व्हावयाची. त्यांतील कांहीं शब्द इतके कर्णकटु लागत, कीं मी म्हणे, 'माधवराव, इतका कसा हो तुमचा कान जड ?' ते म्हणत, 'तुम्हा संगीतज्ञाना तें ज्ञान अधिक, म्हणून तर तुम्हांला वाचून दाखवितों.' मग ते शब्द बदलून दुसरे घालण्यासाठीं इतके श्रम चालावयाचे कीं पुसूं नये !”

अमळनेरला रानडे, बेडेकर, आपटे, भावे, परांजपे यांच्या सहवासात जात असलेल्या या दिवसाबाबत मला एकदां त्यांनीं लिहिलें होतें: “ इथें बाह्यतः माझा वेळ इसण्याखिदळण्यात जात आहे, परंतु हृदयाचा विकास आणि सुखाचा विलास याला मी पारखा आहे. अशा या मनस्थितींत काही तरी हातून करीत असतो. इथें रा. बाबूराव बेडेकर, विठ्ठलराव रानडे व भाऊराव आपटे यांच्या सहवासांत तुमची नेहमीं आठवण होते. तुम्ही जर इह्हीं इथें असतां तर काव्य-शास्त्र-विनोदांत तुम्हाला फार समाधान वाटलें असतें, अशी माझी खात्री आहे. मध्यंतरी आम्हीं एकमेकास नावानेच (आडनावानें नव्हे) हाक मारावयाचा प्रघात सुरू केला. नियम मोडणारास प्रत्येक वेळीं एक आणा दंड असे. या संघात भिकुअण्णा पराजपे व वासुदेवराव भावे (सुमनकर्ते) हे आहेत. निधी दीड-दोन रुपये जमल्यावर एक दिवस चंगळ केली. नंतर एकमेकांशीं बोलताना इंग्रजी शब्द वापरायचा नाही असा दंडक केला. प्रत्येक चुकीच्या शब्दागणिक दंड एक दिडकी आहे. आतांपर्यंत निधीची रक्कम दोन रुपये झाली आहे. इतरांच्या मराठींत किती इंग्रजी शब्द येतात व ते कानास किती कडू लागतात याची जाणीव आतां आम्हांस चांगलीच होते. आम्ही अपवाद म्हणून करीतच नाही. हास्यास्पदतेला जुमानीत नाही. परवां संध्याकाळीं 'हिंदु धर्माचें भावी स्वरूप' यावर मी दीड तास व्याख्यान दिलें.

ध्ये य ता ज्या क डे

अवघे चार कीं पांच शब्द इंग्रजी चुकून वापरले गेले, ते 'पास,' 'बिल,' 'यांसारखे ! रा. विठ्ठलराव रानडे गातात. कविता तानबाजीने नव्हे तर सुरेल म्हणतात. त्यामुळे त्यांच्याकडून कविता म्हणवून घेण्यांत खटक्याच्या व वजन-भंगाच्या चुका प्रतीत होतात हा मोठाच फायदा आहे. गेल्या गोकुळ अष्टमीच्या मध्यरात्री 'सुरली' त्यांनी म्हटली; रा. बाबुराव सुग्ध झाले आणि मलाहि ती विशेष आवडली. 'मधुमाधवा'त ती समाविष्ट केल्याबद्दल मला माझ्या एकांच्या अभिरुचीची क्षणिक धन्यता वाटली ! रा. बेडेकर हे सहृदय अलंकार-मर्मज्ञ असल्याने माझ्यासारख्या हौशी (जातिवंत—स्वयंभू नव्हे) पद्यकाराला त्यांचा फार फायदा होतो. अगोदर काही ओळींशीं आपली समरसता झाल्यावर तीत फरक झाला तर आवडत नाही, पण तो फरक जर चांगला असला तर थोड्याशा विचारान्तीं तो पटलाच पाहिजे. ज्याला तुम्ही विचित्र खोड^{१२} म्हणता तिला मी कलोद्धारिणी मानितो. स्फूर्तीच्या आवेगाबरोबर कलादृष्ट्या निर्दोष रचना व्हायला जो अधिकार, जी तपस्या पाहिजे ती माझ्यांत नाही याची मला जाणीव आहे, म्हणूनच मी बहकून जाण्याचा फारसा संभव नाही. खरें पाहिलें तर तुमच्यांत जी विधायक कल्पनाशक्ति आहे ती माझ्यांत नाही. म्हणूनच तुम्हांला माझ्या या सुधारणाक्षमतेची भीति वाटते."

“ 'शलाकें'त प्रसिद्ध होऊं पाहणाऱ्या माझ्या कविता तुम्हांस पसंत पडल्या हें ठीक झालें, या वेळीं तुम्हा सर्वांना पसंत पडतील अशाच कविता, माझी वैयक्तिक आवड दूर ठेवून, पाठवावयाच्या असें मी ठरविलें होतें. 'मधुमाधवां'तील निवडणूक 'रविकिरणमंडळां'तील सभासदाना व तुम्हाला आवडली नाही याचा परिणाम कदाचित् रा. विठ्ठलराव यांच्या मनावर प्रतिकूल होईल तो न होवो ! मी ती निवडणूक करतांना एक दृष्टि ठेविली होती व पुण्याबाहेर ती निवडणूक पसंत पडत आहे; परंतु भिन्नरुचीहि लोकाः ”

“ मध्यंतरीं मी दोन लेख लिहिण्यांत निमग्न होतो. 'काहीं तरी'चें मी जें विस्तृत परीक्षण केलें आहे तें रा. विठ्ठलराव घाटे यांनीं पाहून 'विस्तारा'कडे

^{१२} कविता वारंवार सुधारीत बसण्याची खोड.

पाठविलें. तुमच्या नजरेखालून तें जाईल अशी माझी अटकळ व अपेक्षा होती. 'शलाके'चा पहिला सोळा पानी तक्ता मला मिळाला. शोधन काळजी-पूर्वक केलेलें दिसत आहे."

"कांहीं दिवसामागें मी हिंदु धर्माच्या व समाजाच्या भवितव्यतेचा विचार करीत बसलों असतांना, मुसलमान धर्माविषयी व प्रवृत्तीविषयी जे विचार माझ्या मनांत आले ते नकळून पाठवीत आहे.^{१३} वाचून रा. विठ्ठलराव प्रभृतींना वाचायला आपण द्यालच."

रा. विठ्ठलरावांची 'पंढरीची पालखी' वाचली. जीव हलला. साधी मराठमोळ्याची मराठी भाषा विठ्ठलरावांनींच लिहावी."

अमळनेरला त्यांच्या अभ्यासू वृत्तीला पोषक असें निवांत व सहानुभूति-पूर्ण वातावरण त्यांना लाभलें होतें. पुणें सोडतांना आपण वैराण जागीं जात असून, रक्ष व सहानुभूतिशून्य अशा ठिकाणीं आपल्याला दोन वर्षे कशी तरी कष्टांत काढावीं लागणार अशी जी भीति त्यांना वाटत होती ती खोटी ठरली. उलट त्यांच्या वाङ्मयीन वृत्ति येथें मोहरल्या, फळाफुलांनीं ढवरल्या, आणि आपल्या सौगंधानें मराठी रसिकांचीं मनें त्यांनीं मारून टाकलीं. मराठी सारस्वतांत त्यांचें नांव चिरस्मरणीय करणारीं 'विरहतरंग', व 'सुधारक' हीं प्रदीर्घ काव्ये येथेंच रचिलीं गेलीं. 'छंदोरचने'च्या लेखनाला प्रारंभ येथेंच झाला. 'संगमोत्सुक डोहा'सारखें अप्रतीम करुणसुंदर भावगीत येथेंच स्फुरलें व प्रथमच बंगाली छंदांत गाइलें गेलें. 'स्वरव्यंजनव्यवस्था' हा लेख, 'कांहीं तरी,' 'झेंडूचीं फुलें' यावरील परीक्षणें, 'सुफीवाद ऊर्फ युयुक्षुवाद' हा तत्त्वज्ञानपरिचयात्मक लेख, प्राध्यापक श्री. नि. चाफेकर यांच्या गजाल-जलीवरील आक्षेपाना दिलेल्या उत्तराची लेखमाला हीं येथेंच लिहिलीं गेलीं. त्यांच्या या लेखन-प्रपंचामुळें त्यांच्या टीकाकारांची, तशीच, वाङ्मयाभिरुची

^{१३} 'एका मौलाना गाजीचे उद्गार' असा या कवितेचा मथळा असून तिच्या ६४ ओळी आहेत. 'स्वप्नरंजन'मध्ये 'इन्शाल्ला' या मथळ्या-खाली, त्यांतील २८ ओळी गाळून, मुळांत बराच फेरफार करून ती छापण्यांत आली आहे.

ध्ये य ता ज्या क डे

असलेल्या लोकांची त्यांच्या संबंधींची वृत्ति पालटू लागली होती. हा केवळ प्रेमातच रंगणारा कवि नाही, तर पाडित्यांतहि तो रंगतो आणि इतरांनाहि रंगवितो असा आदरयुक्त समज त्यांच्याबद्दल निर्माण होऊन लागला होता. १९२५ च्या डिसेंबरांत जेव्हां त्यांचा 'फार्सी-मराठी कोश' पुण्याच्या 'भारत-इतिहास-संशोधक-मंडळा'तर्फे प्रसिद्ध झाला, तेव्हां त्यांच्या शत्रूंना व निदकांना तो एक जबरदस्त आश्चर्याचा धक्काच बसला. कवि हा कोशकार बनू शकतो या 'नवला'ने त्यांचे 'वामनी' मेंदू भिरभिरले. या कोशामुळे काव्याला रिकामपणची कामगिरी समजणारा महाराष्ट्रांतील विद्वानांचा एक वर्ग माधवरावांकडे कौतुकाने पाहू लागला, आणि 'काव्यरचनेत आपली तल्लख बुद्धिमत्ता न दवडतां असल्या कामीं ती खर्चावी,' असें आग्रहानें सुचवू लागला. या प्रकाशनामुळे कांहीं सोवळ्या साहित्यिकांच्या माधवरावांविषयीच्या वृत्तीत फरक पडलेला दिसू लागला. याची एक गमतीदार आठवण खुद्द माधवरावांनींच आपल्या एका लेखात पुढीलप्रमाणें दिली आहे. 'ज्यांना पुण्यांतून माझ्या संगतींत हिंडणें अवघड वाटत होतें असे एक सोवळे साहित्यिक, कोश प्रकाशित झाल्यावर, भारत-इतिहास-संशोधक-मंडळाच्या संमेलनाला चला म्हणून सांगावयास आपण होऊन आले, अशी कांहीं क्रांति माझ्या कोशाच्या प्रकाशनानें केली. हा प्रसंग नाट्यछटेला अनुकूल असाच घडला.' माधवरावांनीं आतां पक्के हेरले, कीं आपली झालेली लौकिक हानि भरून काढण्याचा हाच समय आहे. १९१५ सालीं ज्या निर्धारानें, कृतनिश्चयानें पदवीपरीक्षेंत यश मिळविण्याचें त्यांनीं ठरविलें, त्याच निर्धारानें आणि कृतनिश्चयानें १९२५ सालीं वाङ्मयीन कार्याचा संकल्प सोडून आपल्या आयुष्याला त्यांनीं एक नवी कलाटणी दिली. त्यांनीं आपलें वाङ्मयीन ध्येय ठरवून टाकले आणि त्याच्या उग्र साधनेला सुरुवात केली.

त्यांच्या भोंवतालचें धुकें आता विरत चाललें होतें. त्याचा ध्येयतारा त्यांना आतां स्पष्ट दिसत होता.

प्रेम होईना तुझ्यानें, प्रेम माझे राहुं दे !

अमळनेरला अशा प्रकारें स्नेहपूर्ण वातावरणांत त्यांचे दिवस बाह्यतः सुखानें चालले होते, तरी त्यांच्या डोक्यावर डेकन एज्युकेशन सोसायटीनें जी तलवार टांगत ठेविली होती त्यामुळे अंतर्दुःखाने ते असुखीच असत. ज्या शास्त्रांनी कुभांड रचून आपल्याला आपल्या आवडत्या कॉलेजांतून, दोन वर्षांपुरतें का होईना, बाहेर काढलें, ते पुन्हां निर्विघ्नपणें त्यांत पाऊल ठेवूं देतील किंवा नाहीं याची त्यांना वारंवार शंका येई. यासाठी प्रतिपक्षाला आपल्याविरुद्ध हिकमती लढवायला जरासामुद्धां वाव मिळूं नये म्हणून त्यांनी आपली वागणूक फार सावधतेची ठेविली होती. पण दैव या बाबतींत त्यांच्या हात धुऊन पाठीस लागलें होतें असें दिसतें. ज्या गोष्टी व्हावयास नको होत्या त्याच अगदी घडत होत्या.

फर्ग्युसन कॉलेजमधून, ज्या मुलींच्या परिचयामुळे त्यांना बाहेर पडावें लागलें, त्या मुलीबद्दल माधवरावांच्या काहीं स्नेह्यांच्या हृदयांत सहानुभूतीचे पाक्षर फुटूं लागले. त्यांना असें वाटूं लागलें कीं, माधवराव त्या मुलीशीं जर विवाहबद्ध होतील, तर हें सारेंच प्रकरण मिटेल आणि त्यांना आपल्या पूर्वस्थानावर जाणें सुलभ होईल. या मंडळीनें त्या मुलीचीहि तशीच समजूत करून देऊन, तिला त्या बाबतींत अनुकूल करून घेतली. एके दिवशीं माधवरावांना, पूर्वकल्पना कांहींहि न देतां, मुंबईस श्रीधरपंत रानडे यांनी आपल्याकडे बोलावून घेतलें. श्रीधरपंतांची यावेळेस सुरतेहून मुंबईस रॉयल इन्स्टिट्यूट ऑफ सायन्समध्ये बदली झालेली होती. माधवरावांना वाटलें कीं, रविकिरणमंडळाची बैठक फार दिवस झाली नाहीं, तेव्हां बोलावले असेल. ते अमळनेराहून तांतडीनें मुंबईस आले. पण तेथें त्यांनी जो प्रकार पाहिला त्यानें त्यांचें मन पार विटून गेलें. ज्या मुलीबद्दल ते

प्रेम होईना तुझ्यानें, प्रेम माझे राहू दे!

अगदीं सावधपणें वागत होते ती मुलगी रानडे याजकडे आली होती. रानडे व गोखले यांचे सहानुभूतीमुळे असो किंवा तिला स्वतःला माधवरावांबद्दल आकर्षण वाटत असल्यामुळे असो, तिनें माधवरावांना ' आपण एकमेकांशीं विवाहबद्ध व्हावें ' अशी सूचना केली. या सूचनेचे वेळीं तिनें ज्या भावना व्यक्त केल्या त्या पाहून, माधवरावांच्या शब्दांतच सांगावयाचें म्हणजे, त्यांना ' वीट आला ' जी गोष्ट धादान्त असत्य असल्याचें जाहीर करून स्वतःवर दुर्धर प्रसंग आपण ओढवून घेतला, आणि एखादे दिवशीं ' असत्य तें असत्यच ' हें समाजाला स्वतःच्या आचरणानें पटवून देऊन प्रतिपक्षाचे डाव उलटवून टाकूं अशी उभेद बाळगली, तिचा चक्काचूर होण्याचा हा प्रसंग पाहून ते दिङ्मूढ झाले. त्यांच्या तत्त्वनिष्ठेची आणि मनाच्या खंबीरपणाची यावेळेस कसोटीच लागावयाची होती. खेही शत्रु होणार आणि या प्रसंगाचा आपले प्रतिस्पर्धि चागलाच उपयोग करून घेणार, हें त्यांना स्पष्ट दिसलें. रानडे व गोखले यांसारख्या आपल्या अत्यंत विश्वासाच्या खेह्यानीं आपल्याशीं या बाबतींत आधीं विचारविनिमय न करतां हा प्रसंग घडवून आणावा, हें पाहून त्यांना अतिशय मनस्ताप झाला. पण माधवराव हे तत्त्वनिष्ठेच्या बाबतींत, प्रत्यक्ष पोटचें पोर जरी आडवें आलें तरी कापून काढण्यास मार्गेंपुढें न पाहणारे होते, त्या ठिकाणीं असल्या या लौकिकाच्या जीवनमरणाच्या प्रसंगीं, खेही कितीहि जीवाभावाचे असले तरी त्यांच्या भलत्या भीडला व व्यावहारिक चाणाक्षतेला ते बळी जाणें शक्यच नव्हते. खेहीच काय, पण सारें जग उलटलें तरी हरकत नाही ; पण जी गोष्ट आपण एकदां सत्याला स्मरून ' नाही ' म्हटली, ती केवळ लौकिकाच्या लाभासाठीं तत्त्वच्युत होऊन ' होय ' म्हणणार नाही, असें त्यानीं स्पष्टपणानें सांगितलें. रानडे याना वाटलें होते, कीं माधवराव आपला शब्द मानतील. पण माधवरावांच्या पीळाची त्यांना नीट कल्पना नव्हती. ते भलत्या भ्रमात होते. रानडे यांचा अहंकार त्यामुळे दुखावला गेला. गोखले त्यावेळेस रानड्याचेच अनुयायी. त्यांनाहि आपली मानखंडना झाली असें वाटलें. दोघेहि माधवरावांपासून कांहीं काळ दूर झाले, मित्राचे अ-मित्र बनले.

माधव जूलियन

मुंबईच्या या प्रसंगानंतर, योग्य तो बोध घेऊन रानडे स्वस्थ राहतील, ताटस्थ्य स्वीकारतील अशी माधवरावांची अपेक्षा होती. पण ती १९२५ च्या उन्हाळ्यांत खेटी ठरली. रानडे, गोखले यानी हा प्रश्न रविकिरणमंडळा-पुढे निर्णयार्थ ठेवला. माधवरावांच्या अंतःकरणांत त्यामुळे पराकोटीचा भडका उडाला. नैतिक जबाबदारीची अप्रस्तुत जाणीव देऊन आपल्याला हे नमवू पाहात आहेत, हे पाहून त्यांनी त्यांचे संयुक्त दडपण आपल्या सर्व शक्ति एकवटून उडवून लावले. विठ्ठलराव घाटे त्यांच्या पाठीशी होतेच. त्यांनी रानडे आणि गोखले यांचे सर्व आक्षेप खोडून टाकले. ते दोघेहि अहंकाराच्या आहारी जाऊन आपल्या एका निर्मळ, पापभीरू पण भावड्या वृत्तीच्या खेद्याचा नाटक बळी ध्यावयास पुढे सरसावत आहेत हे त्यांना स्पष्ट दिसत होते. माधवराव निष्पाप, निरपराधी आहेत याची त्यांना पूर्ण खात्री होती. जग काय म्हणते किंवा म्हणेल याची पर्वा त्यांना नव्हती. आपल्या मित्रांचे नैतिक नाणे खणखणीत चांदीचे आहे, बद्द कथलाचे नाही असा त्यांचा विश्वास होता; त्या नाण्याची पुरी पारख त्यांना होती. त्यामुळे कोणी कितीहि आग पाखडली तरी त्याला ते भिणारे नव्हते. 'माधवरावाना मंडळांतून दूर करा, नाहीपेक्षा आम्ही तरी जातो,' असे जेव्हां अप्रत्यक्षपणे सुचविण्यांत आले, तेव्हां विठ्ठलरावांनी स्पष्टपणे सांगितले की, 'माधवराव मंडळातून निवृत्त होणे शक्यच नाही. माझ्या डोळ्यासमोर मी हे घडू देणार नाही. माझ्या साऱ्या नैतिक शक्ति एकवटून मी या गोष्टीचा प्रतिकारच करीन. ज्यांना माधवराव असल्यामुळे मंडळाशी संबंध ठेवणे कठीण वाटते, त्यांनी वाटल्यास सुखाने दूर व्हावे. ते दूर गेल्याने लोकापवाद काहीहि उठले तरी त्याची तमा मी बाळगणार नाही.' विठ्ठलरावांच्या या पाठपुराव्याने रानडे-गोखले हतप्रभ झाले. पण त्यांनी आपला हेका सोडला नाही. रानड्यांनी तर माधवरावाना पत्राने लिहून कळविले की, 'तुमची-आमची मैत्री आतां शक्य नाही. रस्त्यातला एक माणूस आणि तुम्ही मला सारखेच.' रानड्याचे हे उद्गार माधवरावांना जिव्हारी झोबले.

माझ्या डोळ्यांसमोर आजहि माधवरावांची त्या रात्रीची व्यथित मनस्थितीतील मूर्ति जशाची तशी उभी राहते. १९२५ सालच्या मे महिन्याची

प्रेम होईना तुझ्यानें, प्रेम माझे राहुं दे!

सतरावी तारीख होती ती. शारदोपासक संभेलनाचें पहिलें आधिवेशन इतिहासाचार्य विश्वनाथ काशीनाथ राजवाडे याच्या अध्यक्षतेखाली पुणे येथें भारत-इतिहास-संशोधक-मंडळाच्या मंदिरात भरलें होतें. त्यानिमित्त रात्री काव्यगायनाचा कार्यक्रम चालला होता. प्र. के. अत्रे अगदीं पहिल्यानेंच त्या ठिकाणीं जाहीर रीतीनें आपल्या विनोदी कवितांचें वाचन करीत होते. पुण्यातील श्रोत्यांना तो प्रकार अगदीं नवीन होता. टाळ्यांचा कडकडाट आणि हास्याचा कळोळ दर काव्यपंक्तीगणिक उठत होता. आंत श्रोत्यांची तुफान गर्दी होती. आणि बाहेर एकटेच मंदिराच्या पायऱ्यांवर विमनस्क स्थितीत माधवराव बसलेले होते. माझ्या दृष्टीला ते तशा स्थितीत पडतांच मी स्तंभितच झालों. “तुम्हीं असे इथ बसून कां? आंत कां येत नाहीं? मी त्यांना विचारलें. ते मला उत्तरले, “माणसांत उठण्या-बसण्याची माझी लायकी आहे कोठें?” “असं कसं तुम्ही म्हणतां माधवराव?” मी म्हणालों. “विनाधार मी कधीं बोलत नसतों, गंगाधरराव. चला, आपण बाहेर जाऊं. मग सांगतों सारं.” आम्ही दोघेहि तेथून बाहेर पडलों. त्यांनीं घाट्यांच्या घरी—त्या किंवा त्याचे आदले दिवशीं असेल—भरलेल्या ‘मंडळा’च्या बैठकीतील सारी हकीकत मला सांगितली आणि रानडे यांनीं त्यांना लिहिलेलें पत्र दाखवून म्हटलें, “माझे मित्रच मला काय मानतात तें पाहा. माणसांत उठण्या-बसण्याची माझी लायकी आहे का? गंगाधरराव, विठ्ठलराव जर माझ्या पाठीशीं आज नसते, तर माझ्या शत्रूंचे आधीं माझ्या मित्रांनींच मला माणसातून उठविलें असतें. माझ्या दैवानें अनेक बाबतींत, अनेक वेळां जरी मला दगा दिला असला तरी कांहीं कांहीं वेळां मला हातहि दिला आहे. विठ्ठलरावांचें पाठगखेपण हें त्यांतलें एक आहे.” त्याच्याने पुढें बोलवेना. आम्ही दोघेहि निःशब्दपणें त्या मध्यरात्रीचे वेळीं निर्मनुष्य अशा रस्त्यांतून विठ्ठलरावांच्या घराकडे चाललों होतों. जिकडे तिकडे अगदीं शुक्रशुक्राट पसरला होता. माझ्या मनांत त्या तशा परिस्थितींत, ‘माधवरावाच्या भावी आयुष्यांत हाच शुक्रशुक्राट तर आढळणार नाहीं ना?’ असा एक अशुभ विचार डोकाविल्याशिवाय राहिला नाहीं.

या सऱ्या प्रसंगांवरून माधवरावांनीं आपल्या मनाशीं एक खूणगांठ पक्की बांधली कीं, ‘यापुढील झुंज प्रखर आहे. आपले प्रतिस्पर्धी या सर्व प्रसंगांचा

माधव जूलियन

आपल्या विरुद्ध सोयीस्कर रीतीने निश्चित उपयोग करून घेणार.’ आणि पुढे अनुभवहि तसाच आला.

मुंबईस घडलेला तो प्रसंग, रानडे यांच्या त्या घटकेस तेथें हजर असलेल्या एका निकटच्या नातलगानें, माधवरावांच्या शत्रुपक्षातील एका प्रमुख व्यक्तीस पुण्यास आल्यावर इत्थंभूत निवेदन केला. माधवरावांस जें ‘नको’ होतें व त्यांच्या शत्रुपक्षास जें नक्की ‘हवें’ होतें तेच मिळालें. माधवरावांशीं सहानुभूति असलेल्या त्यांच्या कॉलेजातील सहकाऱ्यास ही मंडळी खिजवून विचारूं लागली, “पटवर्धन आमचे अगदी निलेंप असें म्हणत होतां ना ? घ्या आता. बोला, मुंबईतील भेटीवरून काय ठरवावयाचें ते ?”

माधवरावांच्या प्रतिस्पर्ध्यांस हवी होती ती संधि आता मिळाली. त्यांनीं १९ सप्टेंबर, १९२५ रोजी बोर्डाची सभा बोलावून, त्यात ‘एम्. टी. पटवर्धन यांस त्यांच्या रजेची मुदत संपल्यावर संस्थेत रुजू करून घेऊं नये’ अशा अर्थाचा ठराव पास करून तो आजीव सेवकांच्या ऑक्टोबर महिन्यांत भरणान्या सभेपुढे मान्यता मिळविण्याकरितां पाठविला. बार खच्चून भरण्यांत येऊन ऑक्टोबरांत पटवर्धनाचा पुरा फडशा उडविण्याचें ठरलें. माधवराव या बनावसंबंधीं रा. वि. म. यास ता. २५ सप्टेंबर, १९२५ रोजी लिहितात : “दिवाळींत बडोद्यास जाण्याचा व विश्रांतींत एक पंधरवडा काढण्याचा माझा विचार होता. पण हात धुऊन पाठीस लागलेलें माझें दुर्दैव मला विश्रांति घेऊं देतें कसचें ? रा. रानडे यांनीं मुंबई येथें केलेल्या एकांगी लुडबुडीबद्दल मला प्रायश्चित्त भोगलेंच पाहिजे. रामभाऊ, ‘मूर्ख मित्रापेक्षां शहाणा शत्रु पुरवतो,’ या म्हणीची सत्यता मला आताच पटूं लागली आहे. विजा लवत आहेत व माझ्या रक्ताचें प्राशन करायला शत्रु तान्हेले आहेत. प्रत्यहीं सूचना माझ्या कानावर येत आहेत. शत्रूंच्या कुभाडरचनाकौशल्यामुळें मित्रहि साशंक होऊं लागले आहेत. ता. ११ ऑक्टोबरला पुण्यास बाँडीची सभा आहे त्या वेळीं अखेरचा सामना आहे. मी एकटा असलों तरी तोंड देणार आहे व दिलेंच पाहिजे. कदाचित् अपयशहि येईल, परंतु सत्याचा नेहमींच विजय होतो हें म्हणणें भ्रामक आहे. खिस्तमताचा पुढें प्रसार झाला, पण खिस्ताच्या शिष्यांनीं ऐनवेळीं कानांवर हात ठेवले व तो लटकला हें तर खरेंच ना ?

प्रेम होईना तुझ्यानें, प्रेम माझें राहुं दे!

मी निर्दोष आहे अशी माझी स्वतःची खात्री आहे. म्हणून पुढें अप्रतिष्ठा, हाल दिसत असूनहि मी सत्य सोडू इच्छीत नाही. माझ्या स्नेह्यांजवळहि मी कृपेची भिक्षा मागत नाही. न्यायाचीच अपेक्षा मी करित आहे. देवाच्या तेढेपणानें मित्रांकडूनहि अन्याय झाल्यास 'देवा, त्यांना क्षमा कर. आपण काय करित आहे याची त्यांस जाणीव नाही,' अशी प्रार्थना करून स्वस्थ (अथवा अस्वस्थ) बसणें भाग आहे."

रा. वि. म. यांस पत्र लिहिलें त्याचे आधी दोन दिवस, ता. २३ सप्टेंबर, १९२५ रोजी त्यानीं मलाहि या प्रकरणासंबंधी पुढीलप्रमाणें पत्र धाडलें होतें :

"बॉर्डांत (आजीव सेवकाच्या) ठराव तीन चतुर्थांशानें मंजूर व्हावा लागतो. विरुद्ध पक्ष सत्याखेरीज सर्व दृष्टीनीं प्रबळ आहे. आमच्या पक्षातील मंडळी सुस्वभावी पण दुर्बळ आहेत. त्यांच्यापैकीं फक्त प्रो. नाईकांजवळ मुंबईस घडलेल्या प्रकारासंबंधीं मी बोललों होतों. प्रो. आपटे अथवा नाईक यांच्याकडून अजून मला पत्र नाही. बोर्डाच्या सभेच्या वेळीं विरुद्ध पक्षाच्या मंडळीनीं काय भाषणें केलीं हैं मला कळेपर्यंत मीं काहींच उत्तर देऊं शकत नाहीं. XXX अथवा तिचे वडील यास सावधगिरीची सूचना मीं देणें इष्ट नाहीं. वास्तविक हें काम ज्यानी अगोदर माझ्याशीं दिलखुलाशानें न बोलतां चमत्कारिक सहानुभूतीनें व अदूरदर्शापणानें मुंबईस नसती ढवळाढवळ केली त्यांचें आहे. XXX ला मीं फसविलें असें जर तिचें मत असेल तर माझ्या बचावाकरितां तिनें खोटें बोलावें हें मला सममत नाहीं. मनुष्यानें पापाबद्दल एक वेळ प्रायश्चित्त न घेतलें तरी चालतें पण अव्यावहारिकपणाबद्दल हुषार जग त्यास प्रायश्चित्त दिल्यावाचून सोडीत नाहीं. XXX चा माझ्याशीं निव्वळ स्नेही असाच संबंध होता, निराळें काहीं 'अंडरस्टॅंडिंग' (भावी वधू-वर अशा तऱ्हेचें) नव्हतें ही गोष्ट स्पष्ट दाखविणारें तिचें पत्र मजजवळ आहे."

"विरुद्ध पक्षाची मंडळी दुसऱ्याच्या विपरीत स्थितीचा फायदा घेऊन वाटेल तें करायला चुकणार नाहीत हें मी जाणून आहे. माझ्याजवळील एकाहि पत्रांत XXXनें आपली इच्छा ध्वनित केलेली नाही. तिच्याजवळील माझ्या पत्रांत एकहि तसा शब्द नाही. इतक्या उप्पर स्वतःवरची जबाबदारी

माधव जूलियन

न ओळखणान्यांनी वाटेल ते मत देऊन पूर्वीच ठरविलेला विचार कायम केला तर मी त्याला कांहीं करू शकत नाही. ”

“ तुम्हीं ×××स जाऊन सर्व गोष्टी स्पष्ट करून सावधगिरीची सूचना द्यावी हें मला इष्ट वाटते. ××× शी प्रेमाचें बोलणें लावून मी पुढें लग्नाचें टाळलें व तिची वंचना केली या आरोपावर मला दोन वर्षे अज्ञातवास स्वीकारावा लागला. जर मी भ्याड असतों तर लग्न ठरलें आहे असें म्हणून माझें यत्किंचितहि वाकडें होऊं शकलें नसतें. सत्यासाठीं जेव्हां शिक्षा झाली, त्याच सत्याचा मी अवलंब करणार आहे. ”

माधवरावांची ही सत्यनिष्ठ व धीरोदात्त वृत्ति पाहिली म्हणजे त्यांच्या प्रतिस्पर्ध्यांबद्दल असीम घृणा निर्माण होते व शिक्षणक्षेत्रांत शिरलेल्या या क्षुद्र जंतूंकडे पाहून राष्ट्राच्या भवितव्याबद्दल मन निराश होतें. संकुचित दृष्टीच्या स्वार्थांघ गुरुजींचे शिष्य विशाल दृष्टीचे व उदार वृत्तीचे निपजावेत तरी कसे ? आणि असल्या या व्यक्तींनीं भरलेलें राष्ट्र मागासलेलें राहिलें, जगाला उपेक्षणीय वाटलें तर त्यांत काय नवल ? ज्या राष्ट्रांतील लोकांना क्षुद्र स्वार्थांपुढें सत्याची, नीतीची यत्किंचितहि चाड वाटत नाही, त्यांचें राष्ट्र जर इतर उन्नत व प्रगत राष्ट्रांकडून वारंवार टोकरलें गेलें तर त्यांत काय आश्चर्य ?

ऑक्टोबरमध्ये (१९२५) माधवराव पुण्यास गेले. त्यांनीं ‘बॉर्डींत’ आपल्याला पाठिंबा देणारे लोक कितपत खंबीर आहेत याचा कानोसा घेतला. त्यांना आढळून आलें कीं, मुंबईत घडलेल्या प्रसंगाचा शत्रुपक्षानें भरपूर उपयोग करून घेतला आहे ; आपल्या स्नेह्यांपैकीं एक-दोघेजण गडबडले आहेत ; आपल्याला आपल्या बाजूनें हुकुमी बहुमत मिळणें कठीण आहे. ही वस्तुस्थिति लक्षांत येतांच त्यांनीं ता. ११ ऑक्टोबर रोजीं दुपारीं आपल्या आजीव सभासदत्वाचा राजीनामा लिहून पाठविला. हा राजीनामा^१ देतांना त्यांचें मन दुःख-विषादानें भरून जाणें साहाजिक होतें. त्या दिवशींच्या त्यांच्या मनस्थितीचें चित्रण शंकरराव कानेटकर (कवि गिरीश) यांनीं

^१ हा राजीनामा पुढीलप्रमाणें :

प्रेम होईना तुझ्यानें, प्रेम माझें राहुं दे!

आपल्या एका आठवणींत ^२ पुढीलप्रमाणें केलें आहे. “ फर्ग्युसन कॉलेजमध्ये माधवरावांना ठेवावें कीं काढावें याबद्दलची चर्चा जोरांत चालली होती. याबद्दलच्या शेवटच्या सभेची तारीख मला ठाऊक नव्हती. एक दिवस माधवराव माझ्या पुण्यांतील घरी (४६१, शनिवार) सायंकाळीं अंधार पडल्यावर आले व माझ्या खोलींत हातपाय ताणून तसेच म्हणजे कपड्यासह व बुटांसह सतरंजीवर उताणे पडले. ते सारखे सुस्कारे सोडीत होते. मला या प्रकारचा त्यांचा अनुभव अनेक वेळां आलेला होता. म्हणून मी सहज म्हटलें ‘ माधवराव, तुमच्यासंबंधीच्या निकालाची बैठक केव्हां आहे ? ’ त्यावर ते

Poona, 11th Oct. 1925

To

The Chairman,
Body of Life-Members,
D. E. Society, Poona.

Sir,

I find that some of my colleagues are extremely prejudiced against me and that even if my case is not decided by the required majority it is likely to be taken directly or indirectly to an outside body a step which I think to be against the best settled traditions of the society and prejudicial to the individual life-members as well as to the interests of the society in general, although therefore I believe myself to be innocent and unfairly treated; I do not wish to be the cause of a departure from these traditions which I feel may tend to a serious crisis in the society. I therefore tender my resignation of my life-membership of the society. I have ever hope that those who are at present prejudiced against me will one day come to realise that their prejudices were altogether unfounded.

I beg to remain

Sir,

Your most obedient servant,
Sd/- Madhav Patwardhan.

^२ साहित्यक्षेत्रांतील कांहीं आठवणी ; ज्ञानप्रकाश, दिवाळी अंक १९५०.

माधव जूलियन

ताडकन् उठून बसले व म्हणाले, 'You see Mr. M. T. Patwardhan dead here. माझा निकाल लागला. मी सोसायटी सोडली!' ते असें बोलले व त्यांचे डोळे भरून आले. थोड्या वेळानें मला ते म्हणाले, 'शंकरराव, तुमच्याजवळ शेक्सपीयरचें किंग लियर नाटक आहे का हो?' मी 'होय' म्हटलें व फडताळांतून तें पुस्तक काढून त्यांचे हातीं दिलें. दिव्याजवळ एकाद्या अधाशी हावऱ्या माणसाप्रमाणें त्यांनीं मराभर पारें चाळलीं व एका पानावर थाबून ते मोठ्या आवेशानें वाचूं लागले —

“ The userer hangs the cozener.
Through tatter'd clothes small vices do appear ;
Robes and furr'd gowns hide all.
Plate sin with gold,
And the strong lance of justice hurtless breaks ;
Arm it in rags, a pigmy's straw doth pierce it.

हैं वाचून होताच त्यांनीं हातातील पुस्तक समोरच्या भितीवर त्या आवेगांत ताडकन् फेंकलें, व 'That's why Shakespeare is great' असे उद्गार काढले. ” पण ही उद्विग्नता त्यांनीं आपल्यांत फार वेळ राहूं दिली नाही. ज्या संस्थेवर त्यांचें अत्यंत उत्कट असें प्रेम होतें, जिच्या सेवेत त्यांना आपल्या जीविताचें साफल्य वाटे, तिच्याशीं असलेला त्यांचा संबंध आतां कायमचा तुटत होता. पण त्याबद्दल त्यांनीं आपल्या मनांत कोणत्याहि प्रकारची कटुता राहूं दिली नाही. त्यांच्या, या संस्थेबद्दल त्या वेळेस काय भावना झाल्या त्या खालील गज्जलात त्यांनीं व्यक्त केल्या आहेत.

प्रेम होईना तुझ्यानें, प्रेम माझें राहूं दे !
आचरूं ये धर्म तूझा तूं नि मी माझा मुदैं.
प्रेम होईना तुझ्यानें, दोष हा नाही तुझा,
स्वस्थ राहीं तूं सुखें, ठेवीं न चित्तीं किंतु, जा.
प्रेम होईना तुझ्यानें, प्रेम होई का हटें ?
प्रेम द्या अन् प्रेम ज्या कार्ण्यांच हा सौदा पटे.

प्रेम होईना तुझ्यानें, प्रेम माझे राहुं दे !

प्रेम होईना तुझ्यानें, देव ही क्रीडा करी,
वारि-भासाची मजा ती वालुकेच्या सागरीं !
प्रेम होईना तुझ्यानें, स्वर्ग थांबे स्वस्थलीं,
भूतलींची संपदा नाहीं अजूनी संपली.
प्रेम होईना तुझ्यानें, राख कां घालूं शिरीं ?
कां स्मशानाची कळा आणूं मनाच्या मंदिरीं ?
प्रेम होईना तुझ्यानें, जाजं दे तें बापुडें !
मत्सृतीला माळ तूं घालूं नको वायां पुढें !

माधवराव, आपल्या पुढच्या आयुष्यांत फर्ग्युसन कॉलेजमधील या घटनेबद्दल ज्या ज्या वेळीं बोलत त्या त्या वेळीं ते संस्थेला कधीं दोष न देतां, ज्या आसुरी वृत्तीच्या लोकांनीं केवळ आकसानें शस्त्र उपसलें त्यांच्याच कारस्थानांबद्दल उद्वेगानें बोलत व अशा वृत्तीच्या लोकांपासून सावध राहण्याबद्दल ते इतराना सूचना देत. कांहीं काळानें फर्ग्युसनमधील हा कारस्थानी गट तेथून हुसकला गेला व त्यानें आपला सवता संसार थाटला. माधवरावांची स्नेहीमंडळी अधिकारावर आली. त्यामुळें संस्थेशीं असलेले त्याचे स्नेहाचे संवध अबाधित राहिले. माधवराव संस्थेपासून जरी दूर झाले होते, तरी ही मंडळी त्यांना आपल्यामध्ये बोलावून मानानें वागवी. फर्ग्युसन कॉलेजचा जेव्हां १९३५ सालीं सुवर्णमहोत्सव झाला त्या वेळेस माधवरावाना समारंभाचें त्यांनी आदरपूर्वक आमंत्रण दिलें. आणि माधवरावहि मोठ्या प्रेमानें उपस्थित राहिले. पण कांहीं कुतिसत व वक्रबुद्धीच्या लोकांना तें पाहवले नाहीं. 'हा कसा बुवा इथें ?' असे उद्गार त्यांनी काढले. माधवरावाच्या ते कानीं जाताच त्यास जसें वार्ड वाटलें, तसेंच मनुष्यांचीं मनें इतकीं संकुचित व दीर्घद्रेषीं असावीं याबद्दल त्यांना उद्वेग वाटला आणि एकप्रकारें कीवमिश्रित हसूहि आलें. त्यांनी या प्रसंगाला उद्देशून 'अतर्क्य प्रेम' ही खालील कविता लिहिली आहे.

माझ्याकडे हे पाहती कीं हा कसा आला इथें,
आनंदही चर्या कशी याची खुलूनी दाविते,
बोलावणें गेलें तरी निःसत्त्व शिक्षाचार हा —
भोळाच किंवा धूर्त ये घेऊनि तो आधार हा,

माधव जूलियन

अन् सारिलें प्रेमासवें याला अधिक्षेपें दुरी,
का स्वाभिमानाची छटा नाहींच ती याचे उरीं,
का ये कहनी ध्यावया वांया स्वतःची वंचना —
स्वानंदमग्ना मंगला याच्याकडे पाहीच ना,
माला तिच्या कंठीं पडे बोचे कसा काटा न या,
आशीर्वंचांच्या वादळीं का ग्रासिती लाटा न या, —
सामान्य लोकदृष्टिचे हे प्रश्न सारे पाहतों
अन् गुंगुनी या मंगळीं कौतूहलें मी राहतों.
अन्याय तूं केलास तो होता किती मोठा तरी
त्याहून मोठें प्रेम हें आहे भरुनी अंतरीं.
तूतें करावें अंकिता प्रेमीं न माझ्या हेतु हा—
सेवा तुझी माझ्या करें होवो अशी होती स्पृहा.
तूतें नको सेवा, बरें ! मी ठेवितों ती दक्षता —
उत्कर्षकार्त्तीही तुझ्या टाकूं नको का अक्षता !

माधवरावांच्या या वृत्तीची त्यांच्या निंदकांना काय कल्पना ? आणि स्वार्थाच्या बाजारपेटेंत माधवरावांसारख्याच्या निरपेक्ष, निःस्वार्थ, निरासक्त प्रेमाला भाव तरी कोठून मिळणार ? देवाणघेवाणाच्या सौदेबाजीसाठीं कंठशोष करून धमाल उडविल्या जाणाऱ्या व्यवहारी पेटेंत माधवरावांसारख्यांचा आवाज कुठल्या कुठेंच बुडून जावयाचा !

माधवरावांचें फर्ग्युसन कॉलेजवर एवढें प्रेम होतें कीं, अंतकाळींहि ते त्याला विसरले नाहींत. आपल्या प्रेमाची स्मृति म्हणून त्यांनीं, आपला सर्व ग्रंथसंग्रह त्याला देऊन टाकण्याबद्दल आपल्या पत्नीला मुचबिलें आणि त्याप्रमाणें तो दिलाहि गेला. जिच्याकडून अप्रत्यक्ष कां होईना अन्याय घडला, तिच्याबद्दल असें औदार्य दाखविलेलें अन्य उदाहरण क्वचितच आढळेल.

११

पुन्हां पुण्यांत

लेकन एज्युकेशन सोसायटीच्या आजीव सेवकत्वाचा राजीनामा देऊन ते मोकळे झाले खरे, पण पुढें काय, हा प्रश्न त्यांच्यापुढें दत्त म्हणून उभा राहिलाच. अमळनेर येथील प्रताप हायस्कूलच्या अधिकारी मंडळीची वृत्ति लक्षांत घेतां तेथें आपण स्थिर होऊं शकूं असें त्यांना वाटत नव्हतें. ते थोडेसे विचारातच पडले होते. रा. वि. म. यांना ते लिहितात :^१ “दिङ्मूढ होत्साता मी काळ कंठित आहे. बाह्यांगी मी हसतों, अंतरीं मी धुमसतों. दुर्दैवाचें विलसित पादात बसतों आणि त्याला खिजविण्याकरितांच कीं काय इष्टसोबत्यांसह चहा पितों आणि शिरा करून खातों. पण पुढें काय ? पुढचा विचार काहींच होत नाही. घाणीच्या बैलाप्रमाणें विचारांचें भ्रमण वर्तुलाकारच होतें. मला वाटतें, माझ्या आयुष्याची घडी बसणारच नाही. एखादी सुसंधि आली तर ती अशा वेळीं येते कीं, तिचा फायदा घेणें शक्यच नसतें. ‘दोन वर्षांकरितां राजपुत्राशिक्षक म्हणून रु १७५ वर या’ असें शिंदे लिहितात. पैक्याकडे पाहून दोन वर्षे गेल्यावर मग अघांतरीं राहावयाचें आणि नंतर बी. टी. चा विचार करावयाचा म्हणजे काय ? त्यापेक्षां आतां पुढील वर्षीं बी. टी.^२ व्हावें म्हणजे शिक्षण संपलें, मग आहों आपण व आपलें नशीब ! कार्पण्याकुल होऊन मी किंकर्तव्यमूढ झालेलों आहे. रा. शिंदे यांस माझ्या अडचणी मीं मोकळ्या मनानें कळविल्या आहेत.”

^१ ता. ९ फेब्रुवारी, १९२६.

^२ शिक्षकांच्या धंद्यांतच पडावयाचें तर तिला सहाय्यक होणारी बी. टी.ची पदवी आपण मिळवावी असें त्यांस या वेळेस वाटूं लागलें होतें. ट्रेनिंग

माघवज्जलियन

मनाच्या या अशा दोलायमान स्थितीत एप्रिल उजाडला. अमळनेरला आपलें आतां पुन्हां येणें घडणार नाहीं हें त्यांना समजले होतें. शाळेला सुट्टी होतांच ते पुण्यास विठ्ठलराव घाट्याकडे गेले. तेथेंच काय तो आपण पुढील विचार करावा असें त्यांनीं ठरविलें. घाटे या वेळेस बी. टी. होऊन पुण्याच्या हजुरपागेंत अध्यापनाचें काम करूं लागले होते. त्याच्या नवोढा पत्नी वत्सलाबाई

कॉलेजात, प्रवेश मिळेल अशी व्यवस्थाहि त्यांनीं केली होती. परंतु त्यावेळेस अमळनेर येथील ज्या प्रतान हायस्कूलमध्ये ते शिक्षक म्हणून काम करीत होते, त्याच्या चालकांनीं त्याचा अर्ज आपल्या भलावणीसह घाडण्याचे वेळेस त्यांना ज्या चमत्कारिक अटी घातल्या त्या त्यांना अपमानास्पद वाटून त्यांनीं आपला बेत रद्द केला. पुढें काहीं वर्षांनीं पुणें येथील भावे स्कूलच्या वार्षिक संमेलनाचे वेळीं (२७ नोव्हेंबर, १९३८) अध्यक्षपदावरून भाषण करतांना त्यांनीं, शिक्षणसंस्थांचे चालक कित्येकदां शिक्षकाशीं वागताना सामान्य माणुसकीलाहि कसे विसरतात याचें उदाहरण म्हणून, या शाळेच्या चालकांनीं आपल्याशीं केलेल्या वर्तणुकीची पुढीलप्रमाणें हकीगत सांगितली होती : “प्रचलित माणुसकीचें मी एकच उदाहरण देतो. मला एकदां बी. टी. व्हावें असें वाटले. मीं अर्ज केला; तो शाळेच्या द्वारां जावा लागतो. मीं वरिष्ठांना, भलावण करा म्हणून विनंती केली. त्यांनीं मला कोणत्या अटी घातल्या असतील अशी आपली कल्पना आहे? ऐकाच! ते म्हणाले : ‘तुमची भलावण मी करीन, पण तुम्हाला शिष्यवृत्ति मिळाल्यास तुम्हीं तिचा त्याग केला पाहिजे. तथापि सांगताना मला शाळेंनें पाठविलें आहे असें म्हटलें पाहिजे. आम्ही तुम्हांला एक वर्षाची बिनपगारी रजा देऊं. आपली लेखी परीक्षा झाल्यावर एक वर्ष शाळेंत काम करावें लागतें, त्यावेळीं तुम्हांला या शाळेवर हक्क सांगतां येऊं नये म्हणून त्यापुढील तारखेचा राजीनामा तुम्हीं आज माझ्या स्वाधीन केला पाहिजे!’ त्यांची भलावण मी तत्काळ नाकारिली यांत कांहींच आश्चर्य नाही. आश्चर्य आहे शाळावरिष्ठांच्या बाष्ट्यांचें.”

[दैनिक त्रिकाल, पुणें, ता. २८-११-१९३८]

पु न्हां पु ण्यां त

याहि, त्यांच्याचबरोबर बी. टी. होऊन त्याच शाळेत काम करीत होत्या. हुजुरपागेच्या पिछाडीला, नारायण पेठेत, लेखंड्यांच्या तालमीसमोर ही मंडळी राहात असत. माधवरावाचें पुण्यांतील बिन्हाड यापूर्वीच मोडलें गेलें असल्या-मुळें, ते कांहीं दिवस न्यू इंग्लिश स्कूलच्या वसतिगृहांत प्रो. आपटे यांच्याकडे, तर कांहीं दिवस विठ्ठलराव घाट्यांकडे राहात. निश्चित कार्यक्रमाचे अभावीं कसे तरी दिवस ते ढकलीत होते. त्यांच्या मनाला उत्साह असा कोणत्याहि बाबतींत वाटत नव्हता. कुठेंहि गेलें तरी हेटाळणी आणि हसेंच त्यांच्या कानावर पडे. याचें वर्णन त्यांनींच आपल्या एका सुनीतांत खालीलप्रमाणें केलें आहे :

हा रस्त्यांत दिसे न तोंच सगळीं संभापणें थांबती ;
दृष्टी यावर रोखिली प्रगटवी ती दुष्ट कौतूहल ;
याची पाठ फिरे न तोंच उसले हेटाळणीचें हंसें
मागूनी सुटतात शब्द जहरी काळीज भेदावया ;
(याच्या सुंदर बेगुमान वदनीं शोभे विपादच्छटा !)
जाई सिन्धुतटीं दुरी, कधिं वसे निर्वृक्ष मोकावरी
आशुक्रास्त पहात उंच गगनीं नक्षत्र-दीपोत्सव,
किंवा नागरदीप कीं विखुरले झाडींतुनी काजवे.

*

*

*

कोणी यास म्हणे अशिष्ट भटक्या, प्रेमाल कोणी कवी
हा श्रीमंत नसे, परिस्थिति पहा ही जीवनीं वीख वी.

अशा स्थितींत माधवरावांसारख्या भावनाप्रधान माणसाचें हृदय जखमी झालें नाहीं तरच आश्चर्य !

मनाच्या या अशा जखमी स्थितींत, पुण्यांतील त्याचें जीवन कोणाच्या सहवासामुळें जर थोडेंसुसह झालें असेल तर तें विठ्ठलराव घाटे व शंकरराव कानेटकर (गिरीश) या दोघांच्याच. या दोघांनीं, विशेषतः शंकररावांनीं, त्या दुर्दिनांत माधवरावांना जी साथ दिली तिचें स्मरण झालें म्हणजे त्यांच्या त्या वेळच्या धारिष्ठावद्दक धन्वोद्धारच निघतात. धारिष्ठ हा शब्द मीं येथें

माधव जूलियन

बुद्धिपुरस्सरच योजिला आहे. ज्या संस्थेत माधवरावांचे शत्रु सत्ताधारी होते, त्या संस्थेत ते त्या वेळेस एक नोकर होते. कोणत्या घटकेस त्यांच्या विरुद्ध डेक्कन एज्युकेशन सोसायटीतील अधिकारी गटाचें मन कोण व कसें कलुषित करील याचा नेम नव्हता. पण तशा त्या परिस्थितीतहि माधवरावांच्या त्या तापत्रयाच्या दिवसांत माधवरावांविषयींचें त्यांचें अगत्य लवमात्रहि कमी झालें नाहीं. त्या दिवसांत ते छायेसारखे माधवरावांबरोबर असावयाचे. माधवरावांचा सतत पाठपुरावा करून तरुण पिढीचें मन त्यांच्याबद्दल निर्मळ व आदरपूर्ण बनविण्यांत त्या वेळेस ते जी दक्षता घेत ती खरोखरच कौतुकास्पद होती.

श्रीधरपंत रानडे पुणें सोडून गेल्यावर, शंकररावांची माडी हें पुण्यांतील तरुण साहित्यिकांचें आणि कलावंतांचें मीलनस्थान बनलें होतें. रविकिरण-मंडळाची बैठकहि अर्थातच त्यांच्याच माडीवर असावयाची. रविकिरण-मंडळाचे ते कारभारीच होते. परगांवाहून कोणीहि आणि केवढाहि छोटा मोठा साहित्यिक आला तरी त्याची 'हाजरी' शंकररावांकडे पहिल्यानें लागावयाची आणि मग तेथें त्याचा इतर मंडळीशीं परिचय होऊन परामर्श घेतला जावयाचा. माधवरावांचा समकालीनशीं, त्याचप्रमाणें नवोदित साहित्यिकार्शीं मोकळेपणानें बोलणें-चालणें होऊन जर कुठें नीट परिचय होऊं शकला असेल तर तो शंकररावांच्याच घरीं. शंकररावांची आतिथ्यशीलता आणि माधवरावांची श्रेष्ठ-कनिष्ठतेचा स्वतःला वाराहि लागूं न देतां समतेनें आणि सहजतेनें वागण्याची वृत्ति, हीं पाहिलीं म्हणजे नवागत व्यक्ति प्रसन्नचित्त होऊन जाई. त्यांच्या मनांत काहीं पूर्वग्रह असल्यास ते कोठल्या कोठेंच नाहींसे होऊन जात. माधवरावांच्या संबंधींचे प्रवाद किती फोल आहेत हें दाखविण्याची जी जी संधी मिळेल त्या त्या संधीचा ते उपयोग करून घेत. शंकररावांच्या या कामगिरीचें मोल ते दिवस ज्यांनीं पाहिले आहेत त्यांनाच तें यथार्थपणें करतां येईल. घाटे पुणें सोडून अहमदनगरास जाईपर्यंत त्यांचेंहि घर शंकररावांच्या घराप्रमाणें साहित्यिकांच्या भेटीगांठीचें एक स्थान झालें होतें. शंकररावांप्रमाणेंच ते आणि त्यांच्या सुविद्य पत्नी वत्सलाबाई येणाऱ्याजाणाऱ्यांशीं अत्यंत अगत्यानें वागत. विठ्ठलरावांच्या गोड, मोकळ्या व विनोदी स्वभावामुळें त्यांजकडे

पुन्हां पुण्यांत

लोक फार लवकर आकर्षिले जात. त्यांचें जाणें-येणें समाजांतील अनेक वर्गांत असल्यामुळें त्यांचे स्नेहसंबंधहि विविध प्रकारच्या व्यक्तींशीं असावयाचे. माधवराव, घाट्यांकडे असले म्हणजे साहजिकच त्यांचाहि या व्यक्तींशीं परिचय व्हावयाचा. त्यामुळें त्यांचें परिचयक्षेत्र वाढत गेलें आणि त्याबरोबरच त्यांचा चाहता वर्गहि वाढला. नानावाडा ते फर्ग्युसन कॉलेज, एवढ्या भागांत राहणाऱ्या शिष्टांनीं आपल्याला कितीहि जरी अव्हेरलें तरी त्याहून फार मोठा समाज आपल्याला जवळ ओढणारा, आपलें कौतुक करणारा व आपल्याविषयी आदर व्यक्त करणारा आहे, याचा अनुभव त्यांना घाट्यांच्या सहवासांत आला. घाट्यांचा तर प्रारंभी प्रारंभी पुढीलप्रमाणें एक कार्यक्रम ठरून गेल्यासारखाच होता. दररोज संध्याकाळीं आपल्या पत्नी सौ. वत्सलाबाई यांसह माधवरावांना बरोबर घेऊन ते फिरावयाला जावयाचे. या फेरफटक्यात कित्येकदा मोठे गमतीचे प्रसंग घडत. वाटेंत माधवरावांच्या पूर्वपरिचयाच्या, पण आतां ते दिसतांच त्यांना टाळूं पाहणाऱ्या, व्यक्ती भेटावयाच्या आणि त्यांना पाहून विडलरावांनीं बुद्धिपुरस्सर हाक मारून 'कसे काय?' म्हणून विचारावयाचें, आणि खट्याळपणें माधवरावांकडे पाहून पुन्हां विचारावयाचें 'यांना ओळखतां कां नाहीं? हे एम्. टी. पटवर्धन!' मग ती व्यक्ति 'हूं हूं, हां हा' असें करून आणि तोंडावर लटकेंच हसूं आणून शक्य तितक्या लवकर निसटून जाण्याचा प्रयत्न करावयाची.

उन्हाळ्याची सुटी संपली. शाळा, कॉलेजें सुरु झालीं. नोकरीचें कोठेंच काहीं नीटसें जमेना. प्रो. दत्तो वामन पोतदार यांनीं न्यू पूना कॉलेजांत (हल्लींचें सर परशुराम भाऊ कॉलेज) त्यांना घेतां आल्यास पाहावें या हेतूनें आपल्या 'मंडळी'पुढें प्रश्न काढला. पण प्रिन्सिपॉल शहा, आणखी एक-दोघे आजीव सेवक यांनीं त्यावर कडाक्याचें भांडण केलें. माधवरावांच्या फर्ग्युसन कॉलेजमधील शत्रूंनीं तेथेंहि, त्यांना पराभूत करण्याकरितां आपलें सर्व वजन खर्चां घातलें होतें. प्रो. पोतदारांनीं या प्रश्नावर तंटा उत्पन्न होत आहे असें पाहतांच आपली सूचना मार्गें घेतली. यांत एकच फायदा झाला आणि तो म्हणजे प्रो. पोतदार वगैरे मंडळी त्यांची चाहती झाली.

माधव जूलियन

कॉलेजमध्ये नोकरी मिळण्याचा योग अशा रीतीने हुकला. पण थोड्याच दिवसांनी त्यांना गोविंदराव मालशे यांनी आपल्या महाराष्ट्र एज्युकेशन सोसायटीच्या भावे स्कूलमध्ये शिक्षक म्हणून घेतले, आणि कुठे राहावयास जागा मिळण्याची पंचाईत पडू लागली तेव्हा सोसायटीच्या डेक्कन जिमखान्यावरील मार्केट बिल्डिंगमध्ये राहावयास जागाहि दिली. पगार ८०-९० रुपये मिळे. पण पैक्याकडे माधवरावांनी फारसे लक्ष दिले नाही. त्या तशा अडचणीच्या प्रसंगी आपल्या संस्थेत त्यांनी चाकरी दिली आणि चांगल्या रीतीने वागविले एवढ्यावरच ते खूष असत.

माधवराव, त्यांच्याच शब्दांत सांगावयाचे झाल्यास 'पोटापुरता पैका मिळण्याची व्यवस्था' होतांच, आपल्या नियोजित लेखनकार्याला लागले. 'विरहतरंग' काव्य लिहून आणि परिष्करण होऊन तयार होतेंच. त्यांच्या स्नेह्यांत त्यांचे वाचन होऊन प्रशंसाहि केली जाऊ लागली. त्याचे एक स्नेही व फर्ग्युसन कॉलेजांतील एक सहकारी प्रो. चि. रा. देवधर हे, रविकरणमंडळाच्या चहात्यापैकी आणि विशेषतः माधव जूलियन यांच्या कवितेच्या तिच्या मूलभूत कल्पनेपासून तो तिच्या अंतिम परिणतीपर्यंत कुतूहलपूर्ण उत्कंठेने आस्वाद घेणाऱ्या त्याच्या मित्रापैकी एक असल्यामुळे प्रस्तुत काव्य हे अज्ञात राहू नये, त्यातील उत्कृष्ट गुणांनी स्वतःप्रमाणे इतर सहृदय वाचकांनाहि आल्हाद व्हावा, त्यातील श्रुतिमनोहर शब्दरचना, रसपरिपूर्ण प्रसंगांचे वर्णन, कोमल हृत्तंतूवर छेडिलेल्या भावनालहरी, मार्मिक व सुनिविष्ट शब्दालंकार व अर्थालंकार व प्राचीन आणि अर्वाचीन कविश्रेष्ठांच्या काव्यांतले त्यांत उमटणारे प्रतिध्वनि, धा व इतर गुणांच्या सुश्लिष्ट संयोगाने स्वतःप्रमाणे इतर वाचकांचेहि रंजन व्हावे, या हेतूने सहजांच, 'मग हे काव्य लवकर प्रसिद्ध कां करित नाही? या मला हरकत नसली तर, मी हे प्रसिद्ध करतो,' अशी त्यांनी इच्छा प्रदर्शित केली. या इच्छेला मान्यता देणे माधवरावांना अनेक दृष्टींनी इष्ट वाटले. हे काव्य ९ सप्टेंबर, १९२६ रोजी प्रसिद्ध झाले. माधवरावांनी ते आपले बाळमित्र रा. वि. म. यांना अर्पण केले.

पु न्हां पु ण्यां त

‘विरहतरंग’ प्रसिद्ध झालें त्या वेळेस त्याचा, भिन्न भिन्न प्रकृतीच्या भिन्न भिन्न व्यक्तींनी कसा परामर्श घेतला हें पाहणें जितकें गमतीचें तितकेंच उद्बोधक वाटेल.

‘केसरी’ने त्यांतील काव्यगुणांची प्रशंसा केली पण “विद्योपासनेच्या वेळीं एखाद्या विधवेवर प्रेम करणें हें अनैतिक होय,” असा आपला अभिप्राय व्यक्त केला. टीकाकार बाळकृष्ण अनंत भिडे यांनी “हें फार नटवें व नखरेबाज काव्य आहे,” असें म्हणून पुढीलप्रमाणें त्याचा समाचार घेतला: “कवीनें आपल्या काव्य-कलेची बहार यांत बरीच उडवून दिली आहे. पांडित्य-प्रदर्शनानें विद्वानांस झुलविण्याची सोय केली आहे. शब्दार्था-लंकारांनीं साहित्यविशारदांस मोह घातला आहे; मंजुळ नादमाधुर्यानें स्वरलोलुपांस नादावलें आहे. हृदयतंत्रीच्या नाजूक तारा छेडून भावनाङ्कित तरुणांचीं अंतःकरणें तरल करण्याचें साधलें आहे. मधून मधून दिखाऊ तत्त्वविचार गोंवून, क्षुद्र भाव-भावनांना ठासरपणाची जोड करून दिली आहे. परंतु ज्या कथानकावर कवीनें आपलें वैभवसर्वस्व उधळलें आहे, त्याच्या नायकाचें चरित्र व्यवहाराच्या उजेडांत पारखलें असतां, अत्यंत अनुचित, धोक्याचें व क्वचित् प्रसंगीं हिडीसहि आहे, असें आढळून येतें.....एकंदर कथानक संभवनीय असलें तरी, जर तें खरोखर काल्पनिक आहे, तर कवीनें, इतका कमकुवत, असंबद्ध व नेभळा नायक व नायिका हीं का कल्पिलीं, हें आम्हांस समजत नाहीं. ज्याचें चरित्र कोणाहि सभ्य हिंदु तरुणाला अनुसरतां येणार नाहीं व अनुसरलें असतां सुखावह होईल अशी खात्री देता येणार नाहीं, असा खोडकर नायक उत्पन्न करून, त्याचें चरित्र समर्थनीय व अनुकरणीय आहे असा बहाणा कवीनें सर्वत्र दाखवावा हे लांछनास्पद आहे.....पटवर्धनांस आमची इतकीच प्रार्थना आहे कीं, प्रो. देवधरांनीं चार शब्दात लिहिलेले सर्व काव्यगुण त्यांच्या कृतींत आढळतात. त्यांची प्रतिभा उज्ज्वल आहे, वाणी प्रसंगाप्रमाणें तडफदार किंवा कोमल आहे, शब्दरचनेची सजावट त्यांस उत्तम साधते, रसाविर्भावांत व भावनोद्बोधनांत त्यांचें सामर्थ्य बहुत आहे तरी त्यांनीं हे गुण श्रेयस्कर काव्यरचनेला लावावे. ‘प्रणय’ हा विषय टाकाऊ नाहीं. प्रणयाचे अनेक

माधव जूलियन

प्रकार पटवर्धनांस अवगत आहेत, तरी ज्याच्या योगाने तरुणांचीं मनं उल्लू व विषयलोलुप होण्याचा संभव आहे, अशीं काव्ये त्यांनीं निर्माण करूं नयेत. तरुणांच्या अनिर्वेध स्त्री-प्रेमाचें कौतुक करावयाचें आणि त्याचा सुपरिणाम होईल म्हणून आशा करीत राहावयाचें, यात पश्चात्तापाचेच प्रसंग जास्त येतील असें आम्हांस वाटतें. ”^३

समकालीन, जवळ जवळ समवयस्क व त्या वेळेस नुकतेच टीकाकार म्हणून उदयास येत असलेले वि. स. खांडेकर यांनीं या काव्याचा परामर्श पुढीलप्रमाणे घेतला होता : “ कवींनीं आपल्या प्रेमकहाणीला महाविद्यालयाची इमारतच कपसंत केली हें समजणें कठीण आहे. कॉलेजांतील विद्यार्थ्यांचें गुरुमुखापेक्ष विद्यार्थिनींच्या चेहऱ्याकडे लक्ष असणें कोणत्याहि दृष्टीनें इष्ट नाहीं. १०९ व्य श्लोकांत नायक म्हणतो, ‘ वर्गांत गुरुजी पॅरडाइज लॉस्ट (स्वर्गानि) शिकवीत असतांना समोर तुझ्या चेहऱ्यामध्ये मला स्वर्ग दिसत होता. ’ वर्गांतला स्वर्ग चांगले गुरुजी लाभणें हा होय अशी आमची समजूत होती ; पण विरहतरंगांतील प्रभाकरानें निराळ्याच स्वर्गसुखाचा शोध लावला आहे ! ‘ पॅरडाइज लॉस्ट ’ च्या ऐवजीं ‘ हार्ट लॉस्ट ’ गुरुजी कां शिकवीत नाहींत याचेंहि प्रभाकराला कोडें पडले असेल. सैतानाच्या अधःपतनाच्या प्रसंगीं जर आमच्या विद्यार्थिनायकाला इंदुसारख्या विधवा विद्यार्थिनींच्या मुखावर जर स्वर्ग दिसलागतो, तर शाकुंतलाचा तिसरा अंक चालला असतांना त्याची काय स्थिति झाली असेल याची कल्पनाहि करवत नाहीं. कदाचित् त्याला इंद्रपद मिळाल्याचा आनंद झाला असेल. बाकी इंद्रापेक्षां दुष्यंत होणेंच त्याला अधिक आवडलें असतें, हा भाग निराळा ! महाविद्यालयांतील विद्यार्थी विद्यार्थिनींच्या प्रणयाचा प्रश्न अशा रीतीनें कवींनीं विरहतरंगांत गुंतविलेल आहे. आपल्या सामाजिक कल्पना सध्यां संक्रमणावस्थेंत आहेत व सरस्वती मंदिर हें मधुवन नव्हे या दोन गोष्टींकडे लेखकांनीं कानाडोळा करूं नये असें आम्हांला वाटतें. वर्गांत आपल्या आवडत्या विद्यार्थिनींचें पदोपदीं चिंतन करणारे विद्यार्थी ज्ञानगिरीची चढण कितपत चढतील हा प्रश्नच आहे

^३ रत्नाकर, मार्च १९२७

पुन्हां पुण्यांत

शिवाय सरस्वतिमंदिरांत प्रणयाच्या लीला चालणें कितपत इष्ट आहे हा प्रश्नच आहे. पाश्चात्य देशांत या गोष्टी लोकांच्या चिरपरिचयाच्या आहेत हें आम्हांला माहित आहे. पण सद्यःस्थितींत आपल्या देशांत महाविद्यालयांतील विद्यार्थी-विद्यार्थिनींनी ज्ञानवृक्षाएवजी प्रेमलताची वाढ करावी असें कुणीच म्हणणार नाही. प्रणयाला व प्रेमाला पुष्कळ जागा आहे. पण विद्यालयाच्या आवारांत त्याला मज्जाव असणेंच फायदेशीर होईल. गीतेचें अध्ययन करणाऱ्या विद्यार्थ्यांना रासक्रीडेच्या श्लोकाची लज्जत लावण्यांत हंशील काय ? विरह-तरंगांत या वादग्रस्त प्रश्नाला जागा दिली नसती तर अधिक बरें झालें असतें. विरहतरंगाचें अंतरंग आकर्षक व सुंदर आहे. या सुंदर अंतरंगाचे मुख्य गुण, सुश्लिष्ट रचना, पांडित्यप्रकर्ष व सरस कल्पना हे होत. टोपीनें पागोट्याची जागा घेतल्यामुळें अलीकडच्या मडळींना पागोटें तोलण्याची शक्तीच नाही असा त्याच्यावर आक्षेप येतो. स्फुट गीतांनी खंडकाव्यें व महाकाव्यें यांची जागा बळकावल्यामुळें आधुनिक कवींवरहि अशाच प्रकारचा टीकाकाराचा आक्षेप आहे. ११२ ओळींचें व सफाईदार आणि सुंदर रचनेचें हें खंडकाव्य लिहून माधव जूलियन यांनी या आक्षेपाला चांगलें उत्तर दिलें आहे.”

“माधव जूलियन हे सौंदर्यवादी कवि आहेत, हें विरहतरंगावरून सहज समजून येण्यासारखें आहे. काव्यानुकूल पांडित्य, भावनांची उत्कटता व पद्यरचनेवर प्रभुत्व या गुणांचा त्रिवेणीसंगम त्याच्या इतर सरस काव्या-प्रमाणें या काव्यातहि आढळतो. सौंदर्यवादाबरोबर नावीन्यवादहि त्यांच्या प्रत्येक श्लोकात किंबहुना श्लोकाच्या प्रत्येक चरणांत डोकें वर करण्याचा प्रयत्न करित असतो. पंडिती थाटाच्या विरहतरंगांत ‘अन्’ व ‘नि’ याची खैरात करताना त्यांनी हात किंचित् आंखडता घेतला असता तर रचनेंत वैगुण्य आलें असतें असें मुळीच नाही..... ‘तात्या फार उदार, ते न कवटें वा स्पर्शित्ती सागुती, गोडी तूं नव लावितां संवय ती लागे मला मागुती’ इत्यादि रीतीनें १५२ व्या श्लोकात जे वर्णन केलें आहे, त्यामुळें काव्याला कांहीं बाळसें चढलें आहे असें आम्हांला वाटत नाही. हिंदूंना यापुढें जगायचें असेल तर त्यांनी मासाहारच केला पाहिजे असें म्हणणाऱ्या

माधव जूलियन

एखाद्या मटणमार्तंडाला मात्र हे चरण आवडण्याचा संभव आहे. बुद्धाच्या धार्मिक दृष्टीने हे चरण अयोग्य आहेत एवढेच नव्हे तर सरस्वतीच्या सौंदर्य-मय दृष्टीलाहि ते तसेच वाटतील. जुन्या काळच्या एखाद्या कवीने नायकाच्या तोंडी 'तूच मला श्रीखंडाची गोडी लावलीस, तूच मला जिलबीचा जिगर दोस्त बनविलेस, तूच मला कांद्याच्या भज्यांचा भक्त केलेस' इत्यादि नायिका-गुणवर्णनपर वाक्ये घातली तर ते काव्य आम्ही मिटक्या मारीत वाचू काय ? सदरहू पदार्थ कितीहि गोड अगर खमंग असले तरी त्यांची गोडी अगर खमंगपणा काव्यांत मुळीच उतरण्याचा संभव नाही."

"विद्यमान कवींमध्ये माधव जूलियन याचा दर्जा बराच वरचा आहे. यांच्या कवितेत विविधता, भावनांची उत्कटता, काव्याशी विसंवादी नसलेली विद्वत्ता, नादमाधुर्य वगैरे अनेक बहुमोल गुण आढळतात." *

श्री. खांडेकर यांनी 'कवटे आणि सागुती'ला घेतलेल्या आक्षेपाविरुद्ध त्या वेळचे पुण्यातील एक व्यासंगी लेखक व कवि श्री. गो. रा. हिंगणेकर यांनी 'ज्ञानप्रकाश'मधील आपल्या परीक्षणात्मक लेखात खालीलप्रमाणे युक्तिवाद केला होता : "काव्यातील वर्णनांत अंडी, सागुती वगैरेचा निर्देश येणे सर्व-साधारण मासनिवृत्त अशा ब्राह्मण, जैन, लिंगायत, गुजराथी वगैरे जातीच्या वाचकास अप्रिय वाटण्यासारखे आहे यांत शंका नाही. पण एकंदर जनसमाज आपल्या नित्य व्यवहारांतहि ज्या गोष्टी टाळित नाहीत किंवा टाळण्याची इच्छाहि करीत नाही त्याचा उल्लेख समाजाचे प्रतिबिंब असलेल्या काव्यांतून कवीने केल्यास वावगे ठरणार नाही. शाकुंतलातील विदूषकाने दुष्यंत राजाच्या शिकारीमधील भोजनपद्धतीचे केलेले वर्णन रसिकाना हृद्य वाटते. किंबहुना त्या ठिकाणी अन्यथा वर्णन कालिदासाने केले असते, तर काही अंशी ते काव्यास हानिकारकच झाले असते. तोच न्याय आधुनिक काव्यकारांनाहि लावावयास पाहिजे. शिवाय प्रस्तुत काव्यांतील मासाशनाच्या उल्लेखाची भूमिका कवीने पात्रांच्या पूर्ववर्णनांत व प्रस्तावनेतहि विशद केली असल्यामुळे वाचकांना काव्यसौंदर्य अनुभवण्यास तादृश अडचण पडू नये असे वाटते."

* रणगर्जना साप्ताहिक, मुंबई, १८ ऑक्टोबर, १९२६.

पु न्हां पु ण्यां त

ज्ञानकोशकार डॉ. श्रीधर व्यंकटेश केतकर यांस, 'या काव्याचें बाह्य स्वरूप जरी संस्कृत प्रेमस्मरणकाव्याचें असले तरी या काव्यातील स्मृति-विषय झालेल्या प्रेमव्यापाराचा प्रकार निराळा असल्यामुळें या काव्याचें स्वरूप संस्कृत काव्यापासून निराळें झालें आहे,' असें वाटून, 'माधव जूलियन याच्या काव्यांत जें प्रेमाचें स्वरूप आहे तें कशा प्रकारचें आहे, कवि आपला कोणता अनुभव वाचकांपुढें मांडीत आहे, आणि त्याची विशिष्ट प्रकारची माडणी कोणत्या कलाविषयक आणि सामाजिक कारणामुळें उत्पन्न झाली आहे,' हें पाहण्याचा त्यांनीं 'माधव जूलियनचें प्रेमचित्र' या नांवाचा एक विस्तृत परीक्षणात्मक लेख आपल्या 'विद्यासेवक' मासिकात लिहून प्रयत्न केला. जातां जातां तुलनेसाठीं संस्कृतमधील प्रेमकाव्य, त्याच-प्रमाणें १९१८ ते १९२८ या कालांतील मराठी प्रेमकाव्य याचेंहि त्यांनीं त्यासर्वें विहंगमावलोकन केलें.

या काव्याला तरुण मंडळींत फारच प्रसिद्धी मिळाली. अनेकांनीं तें सुखोद्भूत केलें. फर्ग्युसन कॉलेजमधील एका तरुणानें, टोपण नांवानें एक पत्र लिहून माधवरावांना कळविलें होतें कीं : "आपण 'विरहतरंग' लिहून कांहीं कलावान-भावनावान लोकांवर अनंत उपकार करून ठेवले आहेंत, हें निःसंशय.....डोळ्यांपुढें तरळणारे व क्षणिक पण तितकेंच अतिम सुख देणारे असे तरंग आपण सत्य सृष्टींत लिखाणाच्या रूपानें आणलेत व ते चिरस्थायी केलेत यांत आपल्या कलेची कमाल दिसून येते. प्रत्येक तरंग सहृदय वाचकांस भूतकालीन स्मृतिग्रहांत ओढून नेतो व तेथील अस्तंगत पावणारे भावनाकण वाचकांचे समोर आणून उभे करतो. कांहीं भावना व प्रसंग अत्यंत सत्यदर्शी, सूक्ष्म व चित्रमय असून ते कवीनें जणूं आमच्याच आयुष्यातील विनतारीनें ऐकून लिहिले आहेत कीं काय असें वाटतें, व अशाच वेळेला कवीची किंमत कळून येते. आपलें काव्य आम्हांस चिरंतन सुख देणारें आहे व त्या दृष्टीनें आपण आम्हांस कायमच ऋणी करून ठेवलेलें आहे." विद्वजनांनीं केलेली प्रशंसा ऐकून जें समाधान माधवरावांना झालें नाहीं, तें या अपरिचित युवकाच्या पत्रानें त्यांना झालें.

माधवजूलियन

मत देण्याची विनंती केली होती. वास्तविक काव्य हा कांहीं राजवाड्यांचा विषय नव्हे. परंतु वाङ्मयाच्या प्रत्येक शाखेकडे ते जिज्ञासु वृत्तीने पाहणारे एक आस्थेवार्हक विद्वान् होते. 'मनोरंजन' मासिकांत (१९२०) त्यांनी केशव-सुतांच्या कवितेवर केलेली विस्तृत चर्चा ही एक त्याची निदर्शक होय. हा त्यांचा आस्थेवार्हकपणा लक्षांत घेऊनच माधवरावांनी आपलें 'सुधारक' त्यांच्या नजरेखालून घातलें. राजवाडे हे विद्वान् मंडळींत, निःस्पृह व पक्षातीत वृत्तीचे चिकित्सक म्हणून प्रसिद्ध होते, आणि त्यामुळें त्यांच्या मताला फार मोठें मोल होतें. यासाठीच माधवरावांनी, पुढें अनेकांच्या विरोधी टीकांना पात्र होण्याचा संभव असलेल्या या आपल्या उपहासकाव्याबद्दल कोणत्याहि पूर्वग्रहापासून अलिप्त असलेल्या व सर्वांनाच आदरणीय वाटणाऱ्या या वृद्ध तपस्वी पंडिताचें काय मत पडतें हें अजमावण्याचा प्रयत्न केला. राजवाडे यांनी माधवरावांच्या तोंडून हें सर्व काव्य ऐकलें व स्वतःची दृष्टि अत्यंत अधु असताहि पुन्हां एकदां बारकाईनें तें वाचून काढून आपला विस्तृत अभिप्राय माधवरावाना पत्रद्वारा^५ कळविला; जे दोष आढळले त्यांचीं विवेचनात्मक टांचणेंहि त्यांनीं मार्गदर्शनाकरिता धाडलीं. राजवाड्याचें हे पत्र त्यांनीं छापून काढून तें 'सुधारका'च्या प्रथमावृत्तीच्या कांहीं प्रतीत चिकटविलें होतें. हें पत्र 'सुधारका'च्या अभ्यासकांस उपयुक्त होण्यासारखें असल्यामुळें येथें उद्धृत करतो:

“तुम्ही जेव्हा तुमचें काव्य वाचून दाखविलें तेव्हां तें मला वारंवार वाहवा म्हणण्याइतकें आवडलें. परंतु आतां सावकाश वाचतांना कांहीं दोष आढळून येतात. तुमचें काव्य निर्दोष असावें अशी माझी उत्कट इच्छा आहे म्हणून ते दोष दाखवितो. यतिभंग हा शेंकडों वेळां झाला आहे. बोलण्या-सारखें वाचतांना हा दोष ध्यानांत येत नाही, मात्रावृत्तात यतिभंग मानीत नाहीत व इंग्रजींतहि यतिभंग होत नसतो; तथापि आठ मात्रांनंतर थांबलेंच पाहिजे अशी माझी समजूत झाली आहे. 'पौरन्धिक सौन्दर्य डंवरलें' यासारख्या ओळी सदोष होत. बाकी, 'सुवासिनीविण गेह न मण्डित,'

^५ २८ फेब्रुवारी, १९२८

माधव जूलियन

‘विरहतरंगा’च्या प्रसिद्धीपासून माधवरावांची लोकप्रियता वाढू लागली. तरुण वाचकवर्गाला ते विशेष प्रिय वाढू लागले. १९२८ साली जेव्हा त्यांचे ‘सुधारक’ काव्य प्रसिद्ध झाले, तेव्हा तर त्यांनी प्रसिद्धीचा उच्चांकच गाठला. या काव्यामुळे आपल्यावर प्रतिकूल टीकेची झोड उठेल असे त्यांना प्रारंभी वाटले होते. पण ‘केसरी’ व बाळकृष्ण अनंत भिडे वगळल्यास उघड अशी प्रतिकूल टीका फारशी झाली नाही. खासगी बैठकीत, ज्याच्या पक्षाचा व मतांचा यांत उपहास केलेला ज्यांना आढळला आणि त्यामुळे ज्यांना खाजकुड्या लागल्या, त्यांनी दातभोंठ खाऊन, कवीला शिव्याची लाखोली वाहण्याची हौस भागवून घेतली असेल, पण उघड चर्चा करण्याचे धैर्य त्यापैकी एकांनेहि दाखविले नाही. स्वतःच्या डोकीवर बसलेल्या टोपीचे उघडपणे प्रदर्शन कोण करील !! ‘केसरी’ व भिडे यांनी ‘सुधारका’तील काव्यगुणांची प्रशंसाच केली; त्यांना त्यातील सामाजिक विचारसरणी मान्य नव्हती. भिडे यांनी ‘विविधज्ञानविस्तारा’त या काव्याचे परीक्षण चार विस्तृत लेखाक लिहून केले. त्यांनी आपल्या नीतिवादी सोवळ्या सनातनी दृष्टिकोनातून, यात कवीने मांडलेल्या प्रत्येक विचाराचा परामर्श घेतला. माधवरावांनी त्यात अवलंबिलेल्या लेखनसुधारणेचाहि समाचार ध्यावयास ते विसरले नाहीत. भिड्याहून भिन्न दृष्टिकोनातून डॉ. केतकर यांनी या काव्याचे ‘विद्यासेवका’तून परीक्षण केले. त्यांना ‘विरहतरंगा’पेक्षा हे काव्य अधिक पसंत पडले. त्यांनी आपल्या परीक्षणात लिहिले होते की, “प्रो. पटवर्धन यांच्या कृतीपैकी ही अत्यंत महत्त्वाची कृति होय. मराठीत इतके मोठे, स्वतंत्र, कथामय आणि भावनामय व स्वभावचित्रांनी भरलेले असे दुसरे काव्य नाही. या दृष्टीने या काव्याला महत्त्व आहे. शिवाय हेहि लक्षात ठेविले पाहिजे की, या काव्यात अनेक तन्हेचे नावीन्य सापडेल. अर्वाचीन समाज हा महाकाव्यास विषय करण्याची पद्धत नाही. स्कॉटसारखे कवि देखील ऐतिहासिक पार्श्वभूमि शोधित असतात. एपिक तयार करावयाचे म्हणजे त्याला विषय गंभीर लागतो. तर प्रचलित आयुष्यांतहि काही गांभीर्य आहे असे दाखवू इच्छिणाऱ्या कवीचे काव्य या दृष्टीने देखील याला महत्त्व आहे.” डॉ. केतकरांना, या काव्याला दिलेले ‘सुधारक’ हे नांव पसंत नव्हते. या

पुन्हां पुण्यां त

काव्यांतील नायक वासू राजे यानें एका पतितेचा उद्धार केला, त्या अर्थी 'उद्धारक' हेंच नांव त्याला अधिक शोभलें असतें, आणि 'सुधारक' म्हणून ज्या एका अल्पसंख्य वर्गातील पक्षाला संकुचित अर्थानें ओळखले जातें त्याचें नांव एवढ्या चांगल्या काव्याला देऊन त्याचा वृथा गौरव केला जात आहे अशी त्याची तक्रार होती. त्याचें याबद्दल म्हणणें असें होतें कीं, "सामान्य माणसाची अशी कल्पना आहे कीं सुधारक म्हणजे स्त्रीशिक्षण, पुनर्विवाह इत्यादि फालतु गोष्टींवर वाच्यता करणारा मनुष्य. पुनर्विवाहाचा प्रश्न समाजांतील शेंकडा ९५ लोकांसंबंधानें उपस्थित होत नाही. आणि याकरितांच सुधारक म्हणजे भटांमधला आपल्या जातीपुरताच विचार करणारा वर्ग म्हणून ब्राह्मणेतर स्पष्ट म्हणूं लागले आहेत. तेव्हां समाजांतील शेंकडा ५ लोकांचा जो वर्ग आहे, त्या वर्गांतल्या एका वर्गाचें नांव एका त्यागी आणि सद्गुणी मनुष्यास द्यावयाची योजना अत्यंत दोषास्पद आहे. कर्तृत्वाच्या बाबतीत सुधारक म्हणविणारा आणि जुना म्हणविणारा यांत फार मोठें अंतर होतें अशातला भाग नाही."

डॉ. केतकर याना 'सुधारक' हें, काव्य या दृष्टीनें आवडलें होतें, तरी त्यांत निर्माण केलेला नायक व त्याचेकडून व्यक्त केलेला सुधारणाविषयक ध्येयवाद त्यास फारसा कौतुकास्पद वाटत नव्हता. त्याचें 'चरित्र उदात्त न दिसता त्राग्याचें दिसतें; त्याचें उदाहरण धीरोदात्त व्यक्तीचें नसून भ्याड व्यक्तीचे आहे' असे त्यानीं आपल्या लेखांत उद्गार काढले आहेत. त्यानीं या काव्यातील विचारसरणीची आपल्या समाजशास्त्रीय दृष्टिकोनांतून सूक्ष्म अशी छाननी केली आहे.

भिडे आणि केतकर या दोघांच्याहि टीका, परस्परांच्या दृष्टिकोनांत दोन ध्रुवांहतकें अंतर असूनहि, उच्च तात्विक भूमिकेवरून केलेल्या असल्यामुळें 'सुधारका'च्या प्रसिद्धीला त्या अहितकारक न ठरतां हितकारकच ठरल्या.

'सुधारका'च्या टीकाकारांत, बेदविद्येचे गाढे पंडित प्राचार्य वैजनाथ काशीनाथ राजवाडे यांचाहि उल्लेख केला पाहिजे. 'सुधारक' प्रसिद्ध करण्याच्या पूर्वी माधवरावांनीं त्यांना तें समग्र वाचून दाखवून, त्यावर स्पष्टपणें आपलें

पु न्हां पु ण्यां त

‘ सरलेची हृत्कलिका उकले,’ ‘ न पशुपाल हा, शिशुपाल खरा ’ अशा सुंदर मधुर ओळीहि हजारों सापडतील. ”

ह्यांतील वृत्त इंद्रजी धर्तावर धावते आहे. ‘ चाल धावती ’ (पृ. १७१) असें एक श्रोता म्हणतो तें बरोबर आहे. काव्य गोष्टीवजा असल्यामुळें वृत्त अगदीं यथायोग्य आहे. स्कॉटचें ‘ मारमियन ’ वाचतांना वाचक जसा, न थांबतां, न अडखळतां, जणू काय एक गद्यच वाचीत आहे असा सारखा वाचीत जातो तशीच मनाची स्थिति ‘ सुधारक ’ काव्य वाचताना होते. चाल काहींशी कटावासारखी आहे.

“ व्यक्तिस्वभावहि इंद्रजी धर्तावरच वर्णिले आहेत. कोठें विनोद तर कोठें गंभीरपणा ह्या स्वभाववर्णनात दिसून येतो. मनुष्य हा एक व्यक्ति नसून अनेक व्यक्तींचा डोल्हारा आहे असें म्हणतात ह्याचें रावबहादुर टोसर हें ठळक उदाहरण होय. विनोदाचें दुसरें उदाहरण डॉक्टर ओंकारस्वामी. विनोदात रावबहादुरवर्णन सरस कीं ओंकारजीचें वर्णन सरस हें सागणें कठिण ; तथापि रावबहादुरवर्णन मला जास्त पसंत वाटतें. सरला इतकी सुस्वभावी व सहिष्णु, तथापि नीच नवऱ्याशीं आयुष्य काढण्यापेक्षा माहेरीं येऊन राहण्यापुरतें तरी धाष्टर्य तिच्यात आहे. तिच्या प्रेमाला इहलोकीं वाव कोठेंच मिळत नाही. हें चित्र विशेष करुणसुंदर आहे. श्यामा खरोखरच फार प्रेमळ व गंभीर. ती जें कांहीं करिते तें निरपेक्ष भैत्रीनें व प्रेमानें करिते. वासू हा खरा सुधारक, अनार्थांचा खरा वाली ; ह्यालाच खरा धर्म कौणता तो कळतो. “ भूतदयाघन आत्मत्यागी, झालां सुखदुख्खीं समभागी, झालां खेही असुन विरागी ” हे सगुणेचे शब्द अक्षरशः खरे आहेत. पोर टाकल्याबद्दल तुरुंगांत असलेल्या विधवेशीं — केवळ तिच्या मुक्ततेसाठीं, तिच्या रक्षणासाठीं आणि अपरिहार्य भावी आचरणापासून तिला दूर ठेवण्यासाठीं — लग्न करणें हें केवढें धाडस ! साहजिकच ह्याच्यापुढें श्यामा वेंगुलेंकर हिच्याशीं लग्न करण्याचें धाडस बरेंच किफें पडतें, वासू राजे ह्याच्यांत गंभीरपणा खरोखर पूर्णतेला गेला आहे. ”

“ अशीं स्त्री-पुरुषपात्रें निर्माण करण्यांत तुम्हीं चांगलें कौशल्य दाखविलें आहे. द्वांद्विक वा कुट्टिक आचारविचारांचा तुम्हीं केलेला उपहास मर्मभेदी

माधव जूलियन

असला तरी न्याय्य आहे. ह्या काव्यांत तुम्ही दाखविलेला बंडखोरपणा, जुन्या लोकांना पसंत पडणार नाही; तथापि त्यांना खडबडून जागें करून विचार करायला हा बंडखोरपणा खास लावील. तरुण मंडळींना मात्र ह्यांतील बहुतेक विचार पटतील व त्यांना हें काव्य आवडेल यात शंका नाही.”

“४९ व्या पानावरील निश्चरान्चे काव्ययोग्य वर्णन कोणाच्याहि भूतदयेला तंतोतंत लागू पडणार नाही. तथापि वासूची भूतदया शून्यासारखी जिवंत व मनोहर होती असा अर्थ या वर्णनांतून निघतो. विस्तृतोपमानाचें (Homeric Simile चें) हें योग्य उदाहरण होईल. ४६ व्या पानावरील छान्नालयाचें मध्यरात्रीचें वर्णन फार सुरेख साधलें आहे. पण अशी स्थळें फारच थोडीं आढळतात. कारण उच्च वातावरणांत भरान्या मारणारें हें काव्य नाही. ह्याचा संचार या भूतलावरच आहे. ह्यामुळें पुष्कळ ठिकाणीं गद्ययोग्य विचार व भाषा वापरली गेली आहे. ‘हिंवातानें सगुणा हो कृश । कोयनेलचा नफा न तादृश’ अशा ओळी खरी वस्तुस्थिति दाखविण्याकरितां घालाव्या लागतात असें तुम्ही म्हणतां, पण मी या म्हणण्याच्या विरुद्ध आहे. कवीनें इतकें खालीं उतरूं नये. कवितेचा दर्जा फार वरचा आहे व तो कायम ठेवणें कवीचें कर्तव्य आहे.”

“गद्य भाषा वापरणें हा जसा दोष तसे विनाकारण ‘पौरन्धिक’, ‘नीत्यतीतता,’ ‘विषदिग्ध’ वगैरे संस्कृत शब्द किंवा ‘प्रेमळ आग्रह,’ ‘स्निग्ध अभय,’ ‘दीन शान्ति,’ ‘मोहक खळबळ’ अशीं इंग्रजी तन्हेचीं विशेषण-विशेष्य जोडपीं वापरणें हाहि दोष होय.”

“एवढें विस्तृत काव्य असून ह्यांत क्वचित्च भाषा व विचार दुर्बोध वाटतात. काहीं प्रसंग व ओळी अनपेक्षित अशा आल्या आहेत. पुष्कळाना हे दोष आहेत असें वाटणार नाही हें मला कबूल आहे. मला जीं दोषस्थळें वाटतात त्यांची विस्तृत याद मी सोबत पाठवीत आहे.”

“तुमचें वाचन मोठें आहे. तुम्ही बहुश्रुत आहांत. तुमचें निरीक्षण वाहवा करण्याजोगें आहे. तुम्ही ज्ञानसंपत्ति व शब्दसंपत्ति बरीच मोठी पैदा केली आहे. तुम्ही केवळ समाजसुधारक नसून भाषासुधारकहि आहांत. भाषा

पु न्हां पु ण्यां त

सर्वार्थव्यापक करण्याकरितां ज्ञानेश्वर, रामदासांच्या लोकमान्य ग्रंथांतील शब्दांचें पुनरुज्जीवन करण्याचा तुमचा प्रयत्न सुरू आहे. पूर्वाश्रमिंचे फार्सी शब्द व इंग्रजी तन्हेचे वाक्प्रचार याचा उपयोग किती यशस्वी होईल हें कालानें ठरणार आहे. हा प्रयत्न व हें काव्य तरुणांना आवडेल ह्यांत संशय नाही. पण तुम्ही आपल्या संपत्तीचा उधळेपणानें व्यय करीत आहां. काव्यांत भितपणा पाहिजेच पाहिजे. 'सोनेच बावनकशी न कसें म्हणावें ?' अशा स्तुतीला आपला लेख पात्र करण्यासाठीं तुम्ही तो पांच-पंचवीस लोकांना मुद्रणापूर्वी दाखवावा. स्वतःला व स्वतःसारख्या तरुणांना लेख पसंत पडतो एवढ्यानें समाधान मानूं नये. ह्या लिहिण्यानें तुमचा हिरमोड होण्याचा संभव आहे. मी तुमच्या अंतःकरणावर आघात करीत आहेसें मला वाटतें. तथापि तुम्ही तरुण आहांत, होतकरू आहांत. माझ्या उक्तीनें खचले जाणार नाही अशी मला खात्री आहे. दोष दाखविल्याबद्दल क्षमेची याचना करितों. क्षमा असावी हे विनंती. "

महाराष्ट्रांतील समाजसुधारकांच्या दोन पिढ्या पाहिलेल्या व त्यांत वावरलेल्या या वृद्ध माननीय पंडितानें, 'दांभिक वा कुटिल आचारविचारांचा तुम्हीं केलेला उपहास मर्मभेदी असला तरी न्याय्य आहे. ह्या काव्यांत तुम्हीं दाखविलेला बंडखोरपणा, जुन्या लोकांना पसंत पडणार नाही; तथापि त्यांना खडबडून जागें करून विचार करायला तो खास लावील,' असे काढलेले उद्गार, टीकाकारांविरुद्ध एकप्रकारें संरक्षक ढालीसारखेच ठरले. 'पटवर्धनांनीं, आपल्याला अप्रिय असलेल्या व्यक्तींबद्दलची खवखव यांत ओकून टाकून, त्यांची रेवडी उडविण्याची आपली मनीषा एकदांची साधून घेतली,' असें आंबट तोंडानें खासगी बैठकांत म्हणणाऱ्या त्यांच्या टीकाकारांना तसें उघडपणें म्हणण्याची सोय राहिली नाही.

राजबाज्यांच्या या पत्रामुळें माघवरावांना कृतार्थता वाटली. त्यांनीं अत्यंत लीनतेनें त्यांस खालीलप्रमाणें पत्र ^१ लिहून ती व्यक्तहि केली.

^१ ता. २९ फेब्रुवारी, १९२८.

मा ध व जू लिय न

“ आपलें कृपापत्र व सोबत पाठविलेलीं टांचणें पावलीं. वाचून काय काय वाटलें तें शब्दीं व्यक्त करितां येत नाहीं. गुणदोषदिग्दर्शन करण्यासाठीं काव्य समग्र वाचून परिश्रमपूर्वक टांचणें करून आपण तीं पाठवार्वीत यांतच माझ्या कृतीचें चीज व कौतुक झालें असें मी समजतां. समवयस्क तरुण या काव्याचें कौतुक कदाचित् करताल, कदाचित् करणार नाहींत; पण आपल्यासारख्या ज्ञानानुभवसंपन्न मनुष्यानें तें करावें यातच मी कृतार्थ आहे; असें असून, दोष दाखविल्याबद्दल आपण क्षमा मागतां याला मीं काय म्हणावें ? आपणा-सारख्यांच्या उत्तेजक आशीर्वादानें आम्ही वाढतो व उपदेशाच्या बाळकडूनेंच सुट्ट व निकोप होतो. क्षमा मागण्यांत आपला अभिजात विनय दिसला तरी आमची स्थिति चमत्कारिक व अनुकंपनीय होते. उलटपक्षीं, आपण दाखविलेल्या दोषांचा कसोशीनें विचार करूनहि कालमानाप्रमाणें व प्रकृति-भेदामुळें कदाचित् मतभेद होण्याचा संभव आहे असें सूचित करण्याबद्दल मीच क्षमेची याचना करायला हवी. काव्य आतां समाजापुढे येतच आहे. तथापि आपल्या पत्रांतील कळकळीची विनंती मला व माझ्यासारख्यांना मान्य झालीच पाहिजे. बहुत काय लिहावें ? आपला लोभ, मी पात्र नसलों तरी आहेच, तो उत्तरोत्तर वृद्धिगत व्हावा हीच विनंती.”

‘ विरहतरंग ’ व ‘ सुधारक ’ प्रसिद्ध झालीं त्यांच्या दरम्यान १९२७ सालीं त्यांचा ‘ छंदोरचना ’ हा ग्रंथ प्रसिद्ध झाला. बडोद्यास कॉलेजात असल्यावेळे-पासूनच त्याचें या विषयाकडे लक्ष होतें. त्याचे स्नेही बापुराव शिंदे जेव्हां त्यांच्याशीं त्यांच्या कविताची चर्चा करीत, त्यावेळेस गणमात्राजुळणीकडे त्यांची काटेकोर नजर असावयाची. माधवरावाचें प्रारंभीं याकडे दुर्लक्ष असे. बापुरावांनीं याकरितां त्यांजकडून ‘ रणपिंगल ’ हा गुजरार्थीत त्या वेळेस उपलब्ध असलेला रणछोडभाई उदयराम यांचा छंदःशास्त्रावरील ग्रंथ वाचून घेतला. स्वतः बापुरावांना गणमात्रांच्या संशोधनाचा छंद होता, परंतु नित्यव्यवसायाच्या गर्दीत त्यांना त्याबाबतीत चिकाटी ठेवतां आली नाहीं. माधवरावांनीं मात्र तो छंद कायमचा लावून घेतला. त्याचेंच ‘ छंदोरचना ’ हें फळ होय. सतत एक वर्ष ते या पुस्तकासाठीं खपत होते. त्यांचे फर्ग्युसन कॉलेजांतील जुने सहकारी डॉ. वासुदेव गोपाळ परांजपे यांनीं त्या वेळेस ‘ आर्यसंस्कृति मुद्रणालय ’

पु न्हां पु प्यां त

नुकतेंच स्थापिलें होतें. या मुद्रणालयांतून गंभीर विषयांवरील ग्रंथ प्रसिद्ध करण्याची त्यांची इच्छा होती. त्यांनी तसा एखादा ग्रंथ माधवरावांनी आपल्या मुद्रणालयासाठी लिहून द्यावा अशी विनंती केल्यावरून माधवरावांनी पुष्कळ वर्षांपासूनचा हा संकल्पित ग्रंथ लिहावयास हातीं घेतला व एक वर्षांच्या आंत तो पुरा करून प्रसिद्ध करविला. 'तो काल विशेषतः पद्यरचनेचा असल्यानें ग्रंथाला मागणीहि चांगली आली.' ग्रंथाचें सर्वत्र उत्तम स्वागत झालें. नरसिंह चिंतामण केळकर यांनी स्वतः त्याचें 'केसरी'त परीक्षण करून त्यांची पुढीलप्रमाणें कौतुकानें पाठ थोपटली.

“पटवर्धन यांची प्रसिद्धी आतांपर्यंत कवि या नात्याचीच होती. पण हल्लींच्या पुस्तकानें हें निखालस सिद्ध केलें आहे कीं, कवि झाला म्हणजे त्याला चिकित्सक बुद्धि नसावी किंवा नसते असें नाहीं. एकाच राज्यांत १८ विविध कारखाने असतात, किंवा परस्परविरोधी अशीं न्यायदान व मुत्सद्देगिरी हीं खातीं असतात. त्याचप्रमाणें बुद्धिवान् मनुष्यांमध्येहि कवित्व व चिकित्सक बुद्धि यांनीं वास केल्यास खरोखर काय हरकत ? पटवर्धन यांनीं या ग्रंथांत चिकित्सक बुद्धि कसून चालविली आहे इतकेंच नव्हे, तर छन्दःशास्त्राचा विषय अत्यंत परिश्रमपूर्वक तळापासून ढवळून काढला आहे, असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. गोडबोले, चिपळूणकर हे विचारे जुन्या काळात म्हणजे फक्त जुन्या कवितेच्या काळांत जन्मले; व त्यांनीं संस्कृत, प्राकृत छन्दांपलीकडे फारशी मजल मारली नाहीं. आणि राजवाडे यांनीं नवी करामत करून दाखविली असतांहि, पटवर्धन यांनीं त्यांच्यावर ताण केली आहे याचें कारण हेंच कीं, राजवाडे यांनीं पुष्कळसा मनाचा मामला केला. पण त्यांच्या नेहमींच्या तुच्छताबुद्धीनें आधुनिक कवितासंग्रहाशीं त्यांनीं परिचय केला नव्हता. उलट पटवर्धन यांनीं त्यांना कविता विषयाची अत्यंत आवड असल्यामुळें बहुतेक आधुनिक कविता व पद्यसंग्रह यांचा सहानुभूतिपूर्वक व संशोधनपूर्वक अभ्यास केल्याचें उघड दिसतें. म्हणून त्यांचा ग्रंथ जसा विवेचक तसा सुरसहि झाला आहे. ग्रंथाच्या नावाप्रमाणें त्यांत छन्दःशास्त्राचा विशेष विचार करूनहि शिवाय त्यांनीं सातव्या व आठव्या प्रकरणांत 'पद्यांतील व्याकरणविशेष' व 'पद्याची भाषा' हीं जीं दोन प्रकरणें लिहिलीं आहेत,

तीं तर आमच्या दृष्टीनें फारच मौल्यवान आहेत. आणि त्यांच्या योगानें साहित्यविचाराला सर्वसाधारणरीत्या मार्गदर्शक पद्धतीची विशेष मदत होणार आहे.”

“पद्याची भाषा व ‘पद्यातील व्याकरणविशेष’ या दोन प्रकरणांत पटवर्धन यांनीं जे नियम किंवा सिद्धान्त दिले आहेत ते आम्हांला एकंदरीनें फारच पसंत वाटतात हें आम्ही मोठ्या आनंदानें नमूद करतो. या प्रकरणांतील चर्चा फारच मार्मिक झालेली आहे. संस्कृत शब्द पद्यकारांनीं कितपत व कसे वापरावेत, मराठी भाषेतील जुन्या शब्दभाडाराचें मूल्य पुष्कळ असतां त्याची आपण हयगय किती करतो, परभाषेतील शब्द कोठपर्यंत टाळावेत व कोठपर्यंत घ्यावेत, याविषयी पटवर्धन यांचें विवेचन फारच समर्पक आहे. ते स्वतः आपल्या कवितेंत उर्दू, पर्शियन वगैरे शब्द फार घालतात असा त्यांच्यावर आक्षेप आहे. तो खरा असला तरी त्यांचें ‘श्रेयस्’ हें त्यांच्या ‘प्रेयसा’हून वेगळें आहे, ह्यांत शंका नाही. पृष्ठ २१७-२१८ यांवर भाऊसाहेबांच्या बखरीतील एक उतारा देऊन त्यांतील अनेक परकी शब्दांऐवजीं संस्कृत किंवा मराठी शब्द घातले तरी हानि कशी होत नाही, हें त्यांनीं दाखविलें याबद्दल सावरकरांप्रमाणें आम्हीहि त्यांचे आभारी आहों. पण याहिपुढें जाऊन पृष्ठ २१८ च्या शेवटीं जीं ५-७ वाक्यें त्यांनीं लिहिलीं आहेत” तीं आम्हांला फारच आवडलीं. तो उतारा नसून तीं त्यांचीं स्वतःचीं वाक्यें आहेत आणि पटवर्धन हे इच्छा असल्यास फारशी शब्द वगळून व जुने मराठी शब्द घालून उत्कृष्ट गद्य कसें लिहूं शकतात याचा तो एक उत्तम मासला म्हणून देण्यासारखा आहे. यावनी शब्दांमधील दांडगेपणाच्या अर्थाचा सहवास आमच्या फार दिवसांच्या परिचयाचा झाल्यामुळें केवळ यावनी शब्दाबाहेर आवेश नाही अशी आमची समजूत होऊन गेली. पण ही चूक आहे. आवेश हा शब्द-

० “हिन्दुस्थानाबाहेरील रांगड्या दांडग्यांनीं यादवीनें क्षीण झालेल्या या देशांत घुसून राज्यें स्थापिलीं. पुढें त्यांच्याच राजवटींत आमच्यांतहि शूर धारकरी निर्माण होऊन त्यांनीं ख्यात केली. कधीं हुतूतू घालीत कावे देत देत त्यांनीं शत्रूंचा दम छानून टाकिला, तर कधीं खेतींत गाडून उभे

पु न्हां पु ण्यां त

स्वरूपापेक्षां शब्दार्थांत अधिक असतो आणि अर्थाच्या दृष्टीने संस्कृत किंवा मराठी भाषेतील शब्द कमी आवेशयुक्त नाहीत. फक्त ते आवेशाच्या अर्थाने ऐकण्याची आपली संवय गेली इतकाच त्याचा अर्थ, पर्शियन शब्दांच्या या कोशकारांनी, यावनी शब्दांची रेलचेल आपल्या कवितेत करणाऱ्या या कवीने मराठी भाषेला दिलेली ही थोरवी विशेष अभिनंदनीय होय.”

“एका वाक्यांत ग्रंथपरामर्श करावयाचा तर आम्ही असें म्हणूं कीं, साहित्यशास्त्रासंबंधानें मराठींत जे कांहीं ग्रंथ उपलब्ध आहेत त्यांत या ग्रंथानें मौल्यवान भर घातलेली असून, विद्यापीठाच्या अभ्यासक्रमांत चालू करण्यासारखें पुस्तक मराठींत नाही असें म्हणणाऱ्यांना पटवर्धन यांनीं या ग्रंथानें सक्रिय असें उत्तर दिलें आहे. पटवर्धन यांच्या काव्याप्रमाणें त्यांचे गद्यग्रंथाहि असेच आणखी निर्माण होवोत.”

केळकरांसारख्या ज्येष्ठ व श्रेष्ठ साहित्यिकांनं केलेलें हें गुणग्रहण व कौतुक माधवरावांना किती उत्तेजक व नव्या उद्योगाला प्रेरक वाटलें असेल त्याची कल्पनाच केलेली बरी. विशेषतः अनेक लब्धप्रतिष्ठित साहित्यिकांच्या हेटाळणीचा, कुत्सेचा विषय बनलेल्या व सहानुभूतीला पारख्या झालेल्या माधवरावांना केळकरांच्या या पाठ थोपटण्यानें दुप्पट बळ आल्यासारखें वाटल्यास नवल तें कोणतें ? बाकी केळकर ही त्या काळांतील एकच अशी वडीलधारी व्यक्ति होती कीं, जी वाङ्मयांतील गटबाजीपासून दूर राहून उदार संग्राहक वृत्तीनें व व्यापक सहानुभूतीनें कोणत्याहि कलाकृतीचा स्वतः स्वतंत्रपणें आस्वाद घेऊं शके व इतरांनाहि ध्यावयास प्रवृत्त करी. नव्या प्रवृत्ति नीट समजून घेऊन, यथार्थ गुणग्रहण करावें तर तें केळकरांनांच, अशी निदान त्या वेळच्या तरुण लेखकांची समजूत होती. केळकरांचा सहानुभूतीपर उत्तेजक शब्द हा होतकरू लेखकांना शुभशकुन वाटे. माधवरावांनाहि तो तसाच वाटला. त्यांचा उत्साह दुणावला. टवाळखोरांची

राहून अमित्रांशीं गाठ घालून भलीं झुंजे केलीं. पायउतार होऊन स्वागें तरवारीनें खणाखणी करून, शत्रूस धुडकावून देऊन, विजयी ढालांभोंवतीं रणावरच जयघोष केला.”

माधव जूलियन

टीका किंवा निंदकांची निंदा त्याचे बाबतीत शून्यपरिणामी होऊं लागली. त्यांचें लौकिक नष्टचर्य हळूहळू संपुष्टांत येऊं लागलें. अपकर्तीचा अंधार सपाटयानें लुप्त होऊं लागून कीर्तीचा उत्साहवर्धक, नवजीवन देणारा प्रकाश त्यांच्या आयुष्यात पसरूं लागला होता.

‘विरहतरंग’ व ‘सुधारक’ या प्रदीर्घ काव्यांनीं त्यांना तत्कालीन कवींत अग्रपद मिळवून दिलें, तर ‘फार्सी-मराठी कोश’ व ‘छंदोरचना’ या ग्रंथांनीं एक स्वतंत्र व विवेचक बुद्धीचा पंडित म्हणून त्यांना ख्याति मिळवून दिली. जुन्या जमान्यांत वाढलेल्या गंभीर प्रकृतीच्या प्रौढ कवींना त्यांच्या या यशाबद्दल हेवा वाटत असला तरी नव्या पिढीतील त्यांच्या समकालीनांत व नुकतेंच डोकें वर काढीत असलेल्या, त्यांच्याहून धाकुट्या असलेल्या, साहित्यिकांत त्यांच्याबद्दल आदरयुक्त प्रेमाच्या व कौतुकाच्या भावना उद्भवूं लागल्या होत्या. या भावनांची अल्पशी कल्पना नागपूर येथें त्या वेळेस निघणाऱ्या ‘वागीश्वरी’ या मासिकांत प्रसिद्ध झालेल्या खालील विनोदी कवितेवरून येईल :

सुधारक काव्य वाचून...

(वृत्त — सुधारक)

कवि : श्री. ‘अबदुल रहिमान’

बडा कवी तो कोण खरोखर ?

घालि शिरावर पण्डि पुणेरी

मराठिची ? वा संस्कृत भर्जेरी

चालवितो जो चर्पटपंजरी ?

खरा कवी तो नसे बरोबर ॥ १ ॥

खरा कवी तो कोण मुकर्र

रचूनि कवितेचा गोवर्धन

करीत काव्याचें बहु वर्धन

पुण्यामधें मा. त्रिं. पटवर्धन

खरा कवी तो हाच मुजफ्फर ॥ २ ॥

पु न्हां पु ण्यां त

साहित्याचा हाच अकब्बर
लावि मराठी-फारसि लग्नें
रूढींचीं नच मानी विघ्नें
सनातन्यांच्या मूर्ती भग्ने
नव्या मनूचा वा पैगम्बर ॥ ३ ॥

मराठीची हा राखे अब्रू
' गङ्गलालाञ्जली ' याची सुश्रुत
' विरहतरङ्ग 'हि फारच प्रसृत
' सुधारका ' सोडिती न श्मश्रुंत
आज दिसे हा एकच गब्रू ! ॥ ४ ॥

कवींतला हा गामा कळू
काव्य प्रकाशुनि साल गुदस्ती
इतर कवींची जिरवी मस्ती
सफाईनें कीं मारुनि कुस्ती
(नाहीं तर आहेतच उल्लू !!) ॥ ५ ॥

भाषेची या मुळिं नच पर्वा
कांहीं फारसी कांहीं अरब्वी
कांहीं मराठिच जुने मुरब्वी
शब्दांची तर औरच खुब्वी
व्याकरणाचा बहरच हिर्वा ॥ ६ ॥

मायबोलिची अश्रुत सेवा !
मराठींत लिहि गज्जल पुष्कळ
(म्हणोत कोणी जन त्या बाष्कळ
आहे त्यांची बड्बड वाय्फळ
जनक टिकेचा ह्दत हेवा !) ॥ ७ ॥

हज्जावांचें वर्णन मिठें
लम्ब कार्मिय वा लघुकार्मियी वा

मा ध व जू लिय न

चाले याची कलम् जशि हवा
लोकांकडुनी मिळवि वाहवा
(नाहीं तर इतरांचे गळे !) ॥ ८ ॥

जिगदोस्त हा तरुण पिढीचा
देशहिताची अन्तरिं तळमळ
हृदयान्तरिं प्रीतीची जळजळ
विध्वांचीही फारच कळकळ
दुर्दम दुष्मन् जुन्या रुढीचा ! ॥ ९ ॥

जगो कवी हा वर्षे शम्भर !
मायबोलिचा इमानि बन्दा !
शाहिऱांतला शाहिर खन्दा
रचो निरन्तर नवीन छन्दा
साहित्याचा जणुं औदुंबर !!! ॥ १० ॥

१९२७-२८ हा दोन वर्षांचा काळ माधवरावांच्या आयुष्यातील एक प्रकारे संक्रमणाचाच काळ होता म्हटले तरी चालेल. या दोन वर्षांत त्यांनी लेखन तर पुष्कळच केले, पण आपली वाङ्मयीन भूमिकाहि निश्चित केली. त्यांनी आपल्या विचारांची बैठकहि दीर्घ चिंतनाने स्थिर केली. ही भूमिका आणि विचारांची बैठक यांना पुढील दहा वर्षांत त्यांनी कधीहि ढळ पोचू दिला नाही. आपले जीवितकार्य कोणते ते त्यांनी आतां निश्चित ठरविले होते आणि त्याप्रमाणे त्यांनी आपल्या भावि आयुष्याची आंखणी केली होती. एकच प्रश्न अनिर्णित राहिला होता आणि तो म्हणजे स्वतःच्या विवाहाचा. आर्थिक सुस्थितीवर तो अवलंबून होता. कोठे तरी स्थिर झाल्याशिवाय सुस्थिति साधणे शक्य नव्हते. महाराष्ट्र एज्युकेशन सोसायटीच्या लोकांना त्यांचे काम पसंत होते व ते त्यांना आजीव सभासद म्हणून ध्यावयास तयार होते. आणि त्यासंबंधीची रीतसर निश्चिती करण्यास सोसायटीने विलंब लावला नसता तर माधवराव कोल्हापुरास न जातां कायमचेच पुण्यास राहिले असते. माधवरावांनाहि, या शाळेत पैका कमी मिळत असला तरी पुण्यांत राहावयास सापडत आहे, तर तेथेच चिकटून राहावे असे वाटू लागले होते. शिवाय

पु न्हां पु ण्यां त

पुण्यास आतां त्यांच्याभोवतीं तरुण चाहती मंडळी गोळा होऊं लागली होती. आणि त्या मंडळींत त्यांचें मनहि रमूं लागलें होतें. त्यांनींच एके ठिकाणीं म्हटल्याप्रमाणें :

स्वप्नहीन ती रात्रीं निद्रा गाढ

दिनीं कष्ट अन् पाणी, भाकर जाड ;

सन्ध्याकाळीं विजन, स्नेही, कविता —

काय यापुढें साम्राज्याचा पाड,

अशी त्यांची या काळांतील वृत्ति बनत चालली होती. डेक्कन जिमखान्यावरील मार्केट बिल्डिंगमधील पहिल्या मजल्यावरील कोपऱ्यांतील त्यांची खोली ही त्या वेळच्या नवसाहित्यिकांच्या अड्ड्याचीच एक जागा असे. या अड्ड्यांतील बरीच मंडळी पुढें आपल्या कलमकौशल्यानें नांवारूपास आली. श्री. के. क्षीरसागर, गोपीनाथ तळवलकर, गं. भा. निरंतर, वि. बा. आंबेकर, मो. शा. शहाणे, भय्या उमराणी, यादव मुकुंद पाठक वगैरे व्यक्ती त्यांपैकी प्रमुख होत. पाठक हे त्यांच्या शेजारच्याच खोलींत राहात असत. त्यांचें 'शशिमोहन' काव्य त्यावेळेस लिहिलें जात होतें. ते व त्याचे काहीं काव्यप्रेमी स्नेही यांचें 'विहंगवृंद' नांवाचें एक वाङ्मयमंडळ होतें. वऱ्हाड-नागपूरकडचे काहीं विद्यार्थी त्याचे सदस्य होते. शेजारपणामुळें साहजिकच या मंडळीशीं माधवरावांचा परिचय झाला. या सर्व मंडळींच्या नित्य सहवासामुळें व त्यांच्या आदरमिश्रित प्रेमाच्या स्निग्धतेमुळें त्यांना त्रस्त करणाऱ्या एकलेपणाचा दाह पुष्कळच कमी झाला होता. याच सुमारास, अत्यंत काटकसरीनें राहून व पैक्याची संचणी करून आपल्या डोईवरील कर्जाचा भार त्यांनीं दूर केला होता ; आपल्यावर अवलंबून असलेल्या कुटुंबियांच्या योगक्षेमाची व्यवस्था, आवळस येथील शेतजमीन आणि पुणें येथील त्यांच्या चुलत्यांकडून त्यांच्या पश्चात् वारसा हक्कानें कुटुंबाकडे आलेलें घर हीं विकून जें काहीं द्रव्य मिळालें होतें त्याची यथाप्रमाण वांटणी करून व तें ज्याचे त्यास देऊन, त्यांनीं नीट लावून दिली. अशा प्रकारें कौटुंबिक जबाबदारींतूनहि ते मुक्त झाले. भडोच-जवळ सिनोर येथें राहणाऱ्या त्यांच्या आत्याबाईं आऊताई सोहनी याहि १९२७ त निवर्तल्यामुळें त्यांच्याहि पोषणाच्या जबाबदारींतून ते सुटले.

आत्याबाईंचा मृत्यु त्यांना बराच जाणवला. कुटुंबातील दोन व्यक्तींवर त्यांची फार निष्ठा होती. एक त्यांचे चुलते दिनकरअप्पा व दुसऱ्या या आत्याबाई. आत्याबाईंच्या मृत्यूनंतर माधवरावांनी रा. वि. म. यांना लिहिले होते : 'अप्पाकाकांच्या मृत्यूनंतर जर कुणाचा मृत्यु मला तीव्रतेने जाणवला असेल तर तो आत्याबाईंचा. आतां आम्हीच आम्हांला वडील धाकुटे.'

आत्याबाईंच्या मृत्यूनंतर त्यांना त्यांच्या एका इच्छेचे वारंवार स्मरण होई. परिस्थितीमुळे व मताभिन्नतेमुळे आपण ती त्यांच्या ह्यातीत पुरी करू शकलो नाही याबद्दल त्यांना फार वाईट वाटे. माधवरावांनी आपल्या डोळ्यादेखत लग्न करून संसारात स्थिर व्हावे अशी त्यांची फार इच्छा होती. त्या आचार-विचाराने कर्मठ होत्या. त्यांना माधवरावांनी ब्राह्मण-आणि तीहि कोकणस्थ-मुलीखेरीज अन्य मुलीशी लग्न करणे संमत नव्हते. पण पुढे पुढे त्याचा तो आग्रह कमी झाला व त्या त्यांना म्हणत, 'माधव, तू तुझ्या पसंतीप्रमाणे कुणाशीहि लग्न कर, पण एकदांचे कर व स्थिर हो.' माधवरावानाहि वाटू लागले की, आपला शहाणपणा आता पुरे झाला. त्यांच्या निकटवर्ती स्नेह्यांकडूनहि त्यांना वारंवार सूचना केल्या जाऊ लागल्या. प्रो. वामन मल्हार जोशी तर कित्येक दिवस त्यांच्या मागे होते. त्यांनी दोन-तीन स्थळे सुचवून त्यांपैकी एका वधूच्या पित्याची भेटहि करविली. या वधुपित्याला माधवराव पसंत होते, पण वधूला माधवराव पसंत पडले नाहीत, इतकेच नव्हे तर तिने, 'असल्या विकृत मनाच्या माणसाशी लग्न करण्यापेक्षा, विहिरीत जीव दिलेला काय वाईट?' असे तुच्छतेचे उद्गार काढले. या बाई पुढे टोपण नावाने प्रसिद्ध केलेल्या आपल्या नवमतवादी वाङ्मयाने बऱ्याच गाजल्या. आपल्या अविकृततेची आणि शुचितेची ऐट मिरविणाऱ्या या बाईची त्यांत प्रकट झालेली कामप्रवृत्ति व पुं-स्त्रीसंबंध-विषयक विचारसरणी ज्यांनी पाहिली, त्यांना असल्या या बाईशी माधवरावांची जन्माची गांठ पडली नाही हे पाहून हायसेंच वाटले. प्रो. वामन मल्हार जोशांनी त्यानंतर आणखी एका मुलीबद्दल त्यांकडे शब्द टाकला. तिच्या गुणांची त्यांनी खूप प्रशंसा केली. 'ही मुलगी तुमच्या सौंदर्यकल्पनेच्या कघोटीस कदाचित् उतरणार नाही, पण सुंदर अंतःकरणासंबंधी तुमची

पु न्हां पु ण्यां त

जी कल्पना असावी असें मला तुमचें काव्य वाचून वाटतें, तिला उतरणारी आहे. तिच्या सहवासांत तुम्हीं सुखी व्हाल.' वामनरावांसारख्यांचा शब्द मोडणें माधवरावांच्या जीवावर आलें. तरी पण त्यांनीं लगेच 'हो' म्हटलें नाहीं. पण वामनरावांनीं त्यांचा पिच्छा सोडला नाहीं. आणि त्यांच्या आग्रहावरून ते एक दिवस तिला पाहावयाला गेले. ही मुलगी वामनरावांचीच एक विद्यार्थिनी होती. 'गृहीतागमा'चे परीक्षेंत ती अनुत्तीर्ण झाल्यामुळें, तिचा विवाह उरकून टाकण्याच्या खटपटींत तिचे वडील होते. गंगुताई गरूड हें त्या मुलीचें नांव. माधवरावांनीं तिला पसंत केली आणि ती ता. २९ मे, १९२८ रोजीं मालती पटवर्धन ८ बनली. माधवराव गृहस्थ बनले, संसारी झाले.

माधवरावांचें लग्नाचें घाटत हांतें त्याच सुमारास कोल्हापूरच्या राजाराम कॉलेजमध्ये फार्सी विषयाच्या अध्यापकाची जागा भरली जावयाची होती. या जागेसाठीं माधवरावांनीं प्रयत्न करावा असा त्यांच्या अनेक स्नेह्यांचा आग्रह पडल्यामुळें त्यांनीं अर्ज केला होता. माधवरावांना संस्थानांत नोकरी करणें मनापासून पसंत नव्हतें. परंतु स्नेहीमंडळी आग्रहच करीत आहेत, तर आपण आपला वैयक्तिक हट्ट चालवूं नये, या सर्वांच्या सदिच्छेमुळें आपलें जर भलें होण्याचा योग असेल, तर तसें होऊं द्या, असा त्यांनीं विचार केला. आणि परिस्थिति बदलत चालली होती म्हणून असो, मित्रमंडळीच्या सदिच्छेमुळें असो, किंवा त्यांच्या आयुष्याला स्थिरता यावी अशी भवितव्यतेची इच्छा होती म्हणून असो, त्यांची कोल्हापूरच्या राजाराम कॉलेजांत १९ जून-गासून नेमणूक केली गेल्याचा हुकूम त्यांच्या हातीं लग्नानंतर १० दिवसांनीं रडला. माधवरावांच्या सर्व स्नेह्यांस व हितचिंतकांस ते पूर्वपदावर स्थापित झालेले पाहून आनंद झाला.

माधवरावांच्या आयुष्याचें दुसरें पर्व संपून आतां तिसरें पर्व सुरू होत होतें.

८ हें नांव सौ. पटवर्धन यांस न आवडल्यामुळें, कोल्हापुरास गेल्यावर तें बदलण्यांत येऊन मालतीताई, लीलाताई बनल्या.

१२

नव्या पर्वाला प्रारंभ

कोल्हापुरांत २० जून, १९२८ च्या सकाळीं त्यांनीं आपल्या पत्नीसह पाऊल टाकलें. दोन वर्षांपूर्वी अमळनेर सोडल्यावर, याच कोल्हापुरांतील एका शाळेंत^१ शिक्षकाच्या नोकरीसाठीं त्यांनीं अर्ज केला असतां, त्यांना नकार मिळाला होता. मोठ्या आशेनें त्या वेळेस ते कोल्हापुरांत आले होते. पण निराश होऊन त्यांना परतावें लागलें होतें. पुन्हां कधीं त्याच कोल्हापुरांत येण्याचा, आणि तोहि नोकरीनिमित्त, योग येईल असें त्यांना वाटलें नव्हतें. पण चित्रविचित्र घटनांनीं भरलेल्या त्यांच्या आयुष्यांत तो योग आला खरा.

राजाराम कॉलेजांत नेमणूक झाल्याचें कळलें तेव्हां माधवरावांचा, कोल्हापुरास आधीं एकटेंच जाऊन बिन्हाडाचें वगैरे नीट जुळविल्यावर, मागाहून सवडीप्रमाणें आपल्या पत्नीस नेण्याचा विचार होता. पण तो बेत एकाएकीं बदलून ते कोल्हापुरास सपत्निक गेले. बिन्हाडाची पूर्वयोजना कांहींच नसल्यामुळें ते पहिले तीन-चार दिवस विद्यापीठांत तोफखाने यांजकडे व पुढें एक आठवडाभर त्यांच्या बेझंट वसतिगृहांत राहिले. त्यांचे स्नेही (पुढें त्यांच्या भगिनी यमुताई यांच्याशीं विवाह होऊन मेहुण्याचें नातें जोडलेले) मोहनराव शहाणे विद्यापीठांत त्या वेळेस अध्यापनाचें काम करीत. त्यांनीं व प्रो. पंगु यांनीं, बाबुजमाल रस्त्यावरील नाडगोंडे यांचे घरांत जागा पाहून त्यांचें बिन्हाड थाटून दिलें. या जागेंत गेल्याच्या दुसऱ्या दिवशीं त्यांनीं रा. वि. म. यांना पुढीलप्रमाणें तेथील हकीकत लिहिली आहे : “ आतां

^१ पुढें याच शाळेंनें आपल्या एका संमेलनप्रसंगीं त्यांना अध्यक्षपद देऊन त्यांचा गौरव केला.

नव्या पर्वाला प्रारंभ

स्वतंत्र बिन्हाड केलेले असून कालपासून सैपाक घरीच करुं लागलो आहो. काल सुरुवातीला सारी जमवाजमव होऊन जेवणास दोन वाजले. बेत अर्थात् साधा म्हणजे खिचडी-भाजीचाच केला होता. आतां जरा इथें बरें वाटू लागलें आहे, परंतु नव्या ठिकाणीं आर्षी आठ-दहा दिवस कसेंच वाटत असे. तरी विद्यापीठांतील स्त्री-पुरुषे प्रेमळ, सुसंस्कृत व फार खेळीमेळीचीं आहेत. बाकी वातावरण फार मागासलेलें आहे. आम्ही बाजारहाट करायला व फिरायला बरोबर जातो तेव्हां रस्त्यांत स्त्रीपुरुष मोठ्या व चमत्कारिक कुतूहलानें आमच्याकडे पाहतात. येथील शहराचें अधिष्ठान फार उत्तम आहे. परंतु नगररचना बोळाबोळाची व लोकांची गृहबाह्य रहाणी गलिच्छ, त्यामुळें मी शहरांतच रहातो पण आवडत नाहीं. आमचा विद्यापीठांत, कॉलेजकडे व फिरायला जायचा रस्ता अंबाबाईच्या देवळाच्या आवारांतूनच आहे. देऊळ मात्र भव्य, यवत येथील भुलेश्वराच्या देवळाच्या घाटणीचें व प्राचीन आहे. त्यांतच नव्या-जुन्याचा संकर डोळ्यास खुपतो. कॉलेजांतील वातावरण समाधानकारक आहे असें नाहीं. खटपटी लटपटी फार, उच्च बौद्धिक वातावरण नाहीं. पाहूं काय होईल तें. हुजूरची स्वारी शहरांतून मुख्य रस्त्यानें गेलें आलें तर तीन-चारदां तरी भेटायची. दरेक वेळीं गाडींतून पायउतारा होऊन मुजरा केला पाहिजे. हुजुरांचें लक्ष साहाजिकच क्वचित् असणार, परंतु निकटवर्ति लोकांची मात्र काकदृष्टि असते असें म्हणतात. यांत कितपत सत्य आहे ईश्वर जाणे. ”

संस्थानी वातावरणाबद्दल त्यांचें पहिल्यापासूनच मन साशंक असे; तेथें स्थिरता व मानसिक स्वास्थ्य लाभणें कठीण असाच त्यांचा ग्रह होता. कुजट, कौदट, अप्रागतिक, स्वतंत्र वृत्तीला मारक अशा वातावरणांत आपल्यासारख्याला वावरावयाचा प्रसंग यावा, ही एकप्रकारें आपल्याला शिक्षाच आहे असें त्यांना वाटे.

कोल्हापुरास त्यांना, खऱ्या अर्थानें स्वास्थ्य असें कधीच लाभलें नाहीं. आणि त्यामुळें जरुरीपेक्षां एक दिवसहि अधिक ते तेथें राहावयास तयार नसत.

कोल्हापुरास आल्यावर प्रारंभी प्रारंभी त्यांच्या बऱ्याचजणांशीं ओळखी झाल्या. कवि सुमंत, कवि नागेश, कवि विरागी, डॉ. श्रीखंडे यांच्याशीं

माधव जूलियन

काव्य-विषयक समान छंदामुळे परिचय होऊन, 'रविकिरणमंडळा' प्रमाणेच 'साहित्य-स्नेह-मंडळ' या नावाचे एक मंडळहि स्थापन झाले. यांतील मंडळी आळी-पाळीने रविवारी एकेका सभासदाकडे जमून खान-पान, कवितावाचन, काव्य-शास्त्र-विनोद यांत कांहीं काळ घालवीत. या मंडळाने कवि विरागी यांचा 'मधुसंभार' हा कवितासंग्रह आपले पहिले प्रकाशन म्हणून प्रसिद्ध केला. माधवरावांनी 'निवेदना'चे चार शब्द त्याला जोडले होते. या मंडळाचे प्रा. पंगू हेडि कांहीं दिवस सभासद होते. पुढे 'कांहीं जुजबी गैरसमजामुळे' या दोघांचाहि त्या मंडळाशी असलेला संबंध सुटला. माधवरावांना अशी मंडळ निर्माण करून कांहीं विधायक कार्य होण्याऐवजी वृथा वाद उत्पन्न होऊन मनें बिघडतात, मित्रत्व जोडले जाण्याऐवजी प्रच्छन्न शत्रुत्व जोडले जाते, असा कटु अनुभव येऊ लागला. त्यामुळे ते पुढे पुढे असल्या 'मंडळां'-पासून दूर राहू लागले. कॉलेजातील सहकाऱ्यांशीहि त्यांचा जेवढ्यास तेवढा संबंध असे. आपला पाणउतारा करावयास कोणालाहि कधी संधि न देण्याकडे त्यांचा नेहमी कटाक्ष असे. त्यांच्या स्वाभिमानाला डिवचणारे प्रसंग कॉलेजांत कित्येकदा घडत, पण त्याचे परिणाम ते स्वतःवर कधी होऊ देत नसत. अध्यापनाव्यतिरिक्त कॉलेजच्या कसल्याहि उठाठेवीत ते पडत नसल्यामुळे कोणाशीहि खटके उडण्याचा प्रसंग येत नसे. आपल्या सर्व सहकाऱ्यांशी ते खेळीमेळीने वागत, पण विशेष असा संबंध ठेवीत नसत. आपण कोणाशी लगट करावयाला जावयाचे नाही, आणि दुसऱ्या कोणालाहि आपल्याशी लगट करू द्यावयाची नाही असे त्यांचे धोरण होतें. कॉलेजातील अध्यापकमंडळीत प्रा. पंगू याचेशी त्यांचा बरेच दिवस निकटचा व मोकळेपणाचा संबंध होता. प्रा. पंगू यांनी माधवरावांच्या सहवासात घालविलेल्या दिवसांची आठवण आपल्या 'कोल्हापुरांतील जीवन' ^२ या लेखांत पुढीलप्रमाणे दिली आहे :

“ घर (माधवराव राहात ते) अत्यंत जवळ, त्यामुळे माझी त्यांच्याकडे ये-जा सारखी सुरू झाली, व माझ्याशी त्यांचा परिचय वाढू लागला. १९३३ पर्यंत माधवरावांचे या घरी वास्तव्य होतें, व हा काळ आम्हां दोघांचाहि फार

^२ सहाद्री, जानेवारी १९४०

नव्या पर्वला प्रारंभ

सुखाचा असा गेला. नित्य थट्टा, विनोद, विचारविनिमय, चर्चा यात वेळ जावा. सायंकाळी रंकाळा, पन्नाळा, नंगीवल्ली किंवा विद्यापीठाचें तपोवन, या बाजूस सहूल करावी. माधवरावानी एखादी नवीन कविता रचली किंवा लेख लिहिला असल्यास त्यांतील विषयावर व मुद्द्यावर चर्चा व वादविवाद करावा, असा आमचा नेहमीचा कार्यक्रम असे. माधवरावाची वृत्ति मोकळी व खेळकर होती. नोकरांत व संसारात स्थितिस्थापकता झाल्यामुळें त्यांना नवीन उत्साह आला होता. गांवापासून लांब फिरावयास गेलों असतां, हसावें, गावें, मुलां-प्रमाणें उड्या माराव्या, असें नेहमीं चाले. रंकाळ्यावर कधी कधी त्यांना चुरमुरे व शेंगदाणे घेण्याची हुकूमि येई. चुरमुरेवाल्याकडून आम्ही दोघे खिशात दाणे-चुरमुरे घेत असूं. पण पुढून एखादा कॉलेजकुमार येतोसा पाहून चुरमुऱ्याची मारलेली फकी तोंडात तशीच दाबून धरून, तो विद्यार्थी पुढें गेल्यावर, आम्ही आमचा रोमंथविधि चालू करीत असूं. कधी कधी फिरावयास आमच्याबरोबर लीलाताईहि असत, व त्यांनाहि रंकाळ्यांतील माशाना शेंगदाणे टाकून, त्याची मौज पाहण्याची हौस वाटावी. असे हे दिवस गमतीचे गेले. ”

“ माधवरावाचें व त्यांच्या पत्नीचें आमच्या घरीं येणे-जाणे होऊन लवकरच, आम्हा सर्व कुटुंबियांचा त्यांच्याशीं घरोबा वाढला, व पुढें तर आमच्यामध्ये काडीचाहि उपचार राहिला नाहीं. माधवरावानी आमच्याकडे केव्हाहि यावें, सर्वांशीं गप्पा व्हाव्या, लहान मुलांशीं ‘ अवचित गेले गांवाला, माझ्या कोंबडीला कुणि मारलन् ग ’ अशा जानपद गीतांची शिकवण व्हावी, व चहापानोत्तर फिरावयास किंवा नवीन परिचय करून घेण्यासाठीं कोणातरी व्यक्तीकडे आमचें जाणें व्हावें, असे प्रकार चालत. ”

पटवर्धन दंपत्याचे कोल्हापुरातील पहिले कांहीं दिवस नव्या परिस्थितीशीं स्वतःचें जुळवून घेण्यांतच गेले. लीलाबाई वडिलापासून दूर अशा, आयुष्यात कधी कुठें राहिल्या नव्हत्या. लहानपणींच त्यांची आई वारल्यामुळें वडिलांचा लळा त्यांना फार. त्यांना सख्खें भावंड नव्हतें. तेव्हां त्यांना मायेची अशी व्यक्ति फक्त वडीलच. बाबासाहेब गरुडांनीं लीलाबाईंच्या आईंच्या मृत्यूनंतर पुनर्विवाह केला होता. ते मूळचे इंदूरचे. त्यांची जिव्हाळ्याची आतेष्ट मंडळी इंदुरासच. पण या पुनर्विवाहामुळें त्यांना समाजाकडून, विशेषतः जवळच्या

माधव जूलियन

नातेवाईकाकडून, फार त्रास झाला. त्यानीं इंदूर सोडलें व ते पुण्यास राहावयास आले. सामाजिक सुधारणेविषयीं, विशेषतः स्त्रीशिक्षणासंबंधीं विशेष कळकळ असल्यामुळें काहीं वर्षे महर्षि अण्णा कर्णे यांच्या अनाथ बालिकाश्रमांत त्यानीं काम केलें व पुढें भारतसेवक गोपाळराव देवधर यांच्या सेवासदन संस्थेंत आजीव सेवक म्हणून ते काम पाहूं लागले. देवधराच्या पश्चात् सेवासदनची चिटणिशी त्यांच्याचकडे आली होती. इंदूर सोडून पुण्यात स्थायिक होणें, हा त्यांच्या आयुष्यांतील एक योगायोगच होता म्हटलें तरी चालेल. परिस्थितीच्या प्रतिकूल प्रवाहात सापडल्यामुळेंच केवळ ते आपल्या खऱ्या कर्तबगारीच्या क्षेत्राला पारखे झाले व अंतरींच्या साऱ्या महत्त्वाकांक्षा त्यांना दूर लोटाव्या लागल्या. पण त्यामुळें त्यांच्या चेहऱ्यावर कधीहि असंतुष्टता, असमाधान, अशांतता दिसली नाहीं. जुन्या पिढींतील सामाजिक कार्यकर्त्यांत त्यांच्याइतकी सुसंस्कृत अभिरुचि, शुद्ध सौंदर्यभक्ति, सुशील व संयमी वृत्ति, त्यागी कष्टी जीवनांतहि कलात्मकता अबाधित ठेवण्याची चतुराई फार थोड्यात आढळेल. त्यांच्याकडे पाहिलें कीं देवालयान्या गाभाऱ्यांत अखंड तेवत राहून मंद पण मंगल प्रकाश पाडणाऱ्या नंदादीपाची आठवण होते. अशा या पित्याच्या सहवासांत लीलाबाईंचें लहानपण व कुंवारपण गेलेलें. कविवर्य तांबे, इंदूरचे कवि रहाळकर हे बाबासाहेब गरुडांचे अत्यंत जिव्हाळ्याचे स्नेही, त्यामुळें त्यांचाहि निकट सहवास घडून काव्य, कला, गायन यांसंबंधींचे त्यांच्या मनावर चांगले संस्कार झालेले होते. त्यांचें उच्च शिक्षण प्रो. वामन मल्हार जोशी, प्रो. लागु, डॉ. कमलाबाई देशपाडे यांच्या हाताखालीं झालें होतें. त्यांच्या सापत्न आई, माई यांच्या शिर्षीत त्यांचें सारें बालपण गेल्यामुळें संसारांत आवश्यक असलेले गृहदक्षता, टापटीप, कामाचा उरक वगैरे गुणहि त्यांच्यांत आले होते. अर्लीकडील सुशिक्षित गृहिणींत सामान्यतः भादळणारा पाककौशल्याचा अभाव त्यांच्यांत आढळत नसे. स्वादिष्ट सैंपाक व सुंदर गृहव्यवस्था हें एक त्यांचें वैशिष्ट्य होतें. त्यासंबंधींची त्यांची हौसहि दांडगी असे. आपण एक उत्तम संसारी स्त्री होऊन प्रपंच सुखाचा करावा, पतीच्या यशांतच आपलें यश पाहावें अशी त्यांची सर्वसाधारण प्रवृत्ति होती. विवाहपूर्व आयुष्य कांहींसें दावांतच गेलें

न व्या प र्वा ला प्रारंभ

असल्यामुळे त्यांच्या स्वभावात अंमळ कुढेपणा आला होता, पण त्यांत कडवट-पणा नव्हता; घरच्या शिस्तीमुळे स्वतःच्या बाबतीत स्वतंत्रपणे निर्णय करून त्याप्रमाणे वागण्याची त्यांना संवय नसल्यामुळे त्यांची काही काही बाबतीत परावलंबी वृत्ति बनली होती. 'जा, स्वतंत्रतेची मौज चाख,' असे माधवरावांनी कितीहि मोकळेपणाने सांगितले, तरी त्यांच्या कल्पनेप्रमाणे ती चाखावी, त्यांत काही आगळी मौज आहे, असे त्यांना कधी वाटत नसे. या उलट माधवरावांची वृत्ति होती. स्त्रीनें संसारदक्ष असावे हे जरी त्यांना मान्य होतें, तरी तिनें आपला सारा वेळ चूल आणि मूल यातच घालवावा हे त्यांना पसंत नसे. विशेषतः शिक्षण मिळालेल्या स्त्रियांनीं तरी तसा काळ घालवूं नये, याबद्दल त्यांचा कटाक्ष असे. स्त्रीनें परतंत्र न राहतां स्वतंत्र दृष्टीनें जगात वावरावे, पतीच्या कर्तबगारीचे पवाडे गात न बसतां, स्वतःसाठी स्वतंत्र कार्यक्षेत्र आखून त्यांत आपली कर्तबगारी दाखवावी; पतीला 'स्वामि' मानून आत्मविकासाला विघातक अशा दास्यत्वाची भावना आपल्यांत न रुजवितां, त्याला 'सखा' मानून आत्मविकास-पोषक अशा समत्वाची भावना रुजवावी, वाढवावी व उभयतांचें जीवन समृद्ध करावे, अशा तऱ्हेची माधवरावांची विचारसरणी होती. त्यांच्या आतां-पैकी एका सुशिक्षित पतिपत्नींचें उदाहरण दाखवून ते लीलाबाईंना म्हणत, 'पहा××× कशी संसार संभाळूनहि अध्यापन आणि आपल्या आवडत्या विषयांतील संशोधन करते! तीं दोघे किती बरोबरीनें आणि त्याचबरोबर एकमेकाविषयी जिव्हाळा व आदर बाळगून वागतात! तुझे माझे वागणेहि तसेंच असावे असें मला वाटते.' पण लीलाबाईंना तें पटत नसे. त्यांचा पिंडच वेगळा होता.

लीलाबाई सुशिक्षित होत्या खऱ्या पण त्यांच्यात सांसारिक महत्त्वाकांक्षांखेरीज अन्य महत्त्वाकांक्षा नव्हत्या. ज्या सांसारिक गोष्टींना माधवराव गौण समजत त्यांना लीलाबाई प्रधान मानीत. त्यामुळे प्रारंभी प्रारंभी परस्परांत खटके उडत आणि दोघेहि विमनस्क होत. या विमनस्कतेत आणखी भर पडावी म्हणून की काय, पुढील प्रसंगासारखा एखादा प्रसंग घडून येई; लीलाबाई आपल्या 'आमचीं अकरा वर्षे' या पुस्तकांत लिहितात: "एक दिवस नाशिकाहून एका गृहस्थाचे पत्र आले. माधवरावांचें लग्न झालेलें त्या गृहस्थांना माहीत

माधवजुलियन

नव्हते. त्यांनी माधवरावांना एक स्थळ सुचविले होते. मुलगी विधवा होती. तिची पुनर्विवाह करण्याची इच्छा होती. 'कर्तव्य असल्यास एकदा येऊन भेटून जावे' अशा अर्थाचे तें पत्र होते. त्या दिवशी प्रो. शंकरराव कानेटकर (कवि गिरीश) आमच्या घरी पाहुणे होते. आमच्या नव्या बिन्हाडी ते प्रथमच पाहुणे आले होते. ते व आम्ही दोघे जेवायला बसलो होतो. सकाळी १०॥ च्या सुमाराला हे पत्र माधवरावांच्या हाती पडले. डाक आल्याबरोबर, कितीहि निकडीचे काम असो, तें बाजूला सारून आलेली पत्रे वाचल्याशिवाय त्यांना चैन पडत नसे. तसेच त्या दिवशी झाले. त्यांनी तें पत्र वाचले. आणि शंकररावांना वाचायला दिले. दोघांनीहि वाचले, परंतु मला मात्र कांहीं सांगितले नाही. शंकरराव माझ्याशी बोलत होते. माधवराव मात्र जे एकदम गप्प झाले, ते संबंध जेवण होईतो बोलले तर नाहींतच पण जेवणानंतर पलंगावर भितीकडे तोंड करून जे निजले ते साडेतीन-चार वाजेपर्यंत ! डोक्यावरचे पांघरणाहि त्यांनी काढले नाही. मी आपले काम आटोपले व नंतर मी व शंकरराव इकडल्या तिकडल्या गोष्टी बोलत बसलो होतो. पत्रामुळे झालेला बदल माझ्या व शंकररावांच्या तेव्हांच लक्षांत आला होता. परंतु काय कारण झाले होतें हे मीहि मुद्दाम विचारले नाही. मला तसें करणें बरें वाटले नाही, व शंकररावहि त्यासंबंधी माझ्याशी बोलले नाहींत. दुपारी चार वाजतां चहा झाला, व माधवराव एकटेच कोठेंतरी फिरावयाला निघून गेले. संध्याकाळी पांचाच्या सुमाराला राजाराम कॉलेजांत शंकररावांचे काव्यगायन झाले. त्याला माधवराव हजर होते. नंतर ते व शंकरराव फिरायला गेले. ते रात्री साडेआठला घरी आले. ”

“ इकडे माझ्या मनाची स्थिति मोठी चमत्कारिक झाली. शंकररावांना आम्ही आमच्या जवळच्या स्नेह्यांतले समजतो व समजत होतो. परंतु कांहीं गोष्टींचा उल्लेख मित्रांच्या देखतहि करण्याचा संकोच वाटतो. त्यामुळे मी आपल्या मनावर दडपण ठेवले होते. आपल्या स्वतःच्या खिन्नतेचे प्रदर्शन करणें मला बरें वाटले नाही ; म्हणून मी स्वतःला झालेले दुःख लपविण्याचा प्रयत्न करीत होतें. मी स्वयंपाक केला. रात्री नवाला आमची जेवणें झाली. तरी माधवराव अस्वस्थच होते. पुढे दुसरे दिवशी ते पुन्हा पूर्वीप्रमाणें बोलू लागले. त्यांची चूक त्यांना कळून आली. त्यांनी त्यांच्या उदासीनतेचे कारण

नव्या पर्वीला प्रारंभ

मला सांगितलें व 'अशा मधून मधून न बोलण्याच्या लहरी मला येतात या गोष्टीचा परिणाम तूं आपल्यावर होऊं देऊं नकोस,' असें मला सांगितलें."

"माधवरावांच्या आयुष्यातील वैवाहिक ध्येय म्हणजे प्रेमविवाह. तो नच साधल्यास निदान पुनर्विवाह किंवा एखाद्या पतितेशी लग्न करून तिचा उद्धार करावा असें होतें; परंतु ही त्यांची इच्छा पूर्ण झाली नाही. आणि त्यांनीं प्रतिष्ठित समाजांत रूढ असलेल्या चालीप्रमाणें नाइलाजानें माझ्याशीं लग्न केलें आणि लग्न करून आतां संसार करायचा निश्चय करून ते त्या मार्गाला लागले असतां, ह्या पत्रानें डिवचलें होतें."

"कारण मला समजलें. मीं तें समजून घेण्याचा प्रयत्न केला. परंतु त्यांच्या चमत्कारिक वागण्यामुळें मला जें दुःख झालें, त्यानें माझी अर्धी शक्ति नाहीशी झाली. ह्याच प्रसंगाला उद्देशून, 'सर्वस्वाचा यज्ञयाग' ही कविता निर्माण झाली. ह्या कवितेची तारीख म्हणजेच त्या प्रसंगाची तारीख २२ सप्टेंबर, १९२८ ही मी विसरणें शक्य नाही. ही कविता वाचली कीं माधवरावांची त्या वेळची मूर्ति माझ्या डोळ्यांपुढें उभी राहते आणि अजूनहि मला कसें तरी होतें."

अशा तऱ्हेचे प्रसंग व त्यांमुळें माधवरावांना येणारे लहरींचे झटके लीलाबाईंची पांचावर धारण बसवीत. त्या गोंधळून जात. त्यांना काय करावें हें समजत नसे. माधवराव या अशा लहरींत कोणाचे नसत. आपल्या सहवासांतील माणसाला केवढा त्रास होतो याचें अवधानहि त्या वेळेस त्यांना राहात नसे. तासचे तास ते अबोल राहात. लीलाबाई लिहितात: "मी घरांत एकटी आणि अशा वेळीं तर मला एकलेपणाची जाणीव अधिक होई. आतां आपलें कसें होईल, आपलें ह्यांच्याशीं कसें पटेल, अशी भीति वाटे. केव्हां केव्हां माधवराव जे सकाळीं घराच्या बाहेर पडत ते दुपारीं दोन-तीन वाजले तरी त्यांच्या घरीं पत्ता नसायचा. मी वाट पाहून थकून जात असें. सर्व स्वयंपाक करून ठेवावा आणि खिडकींत तासचे तास वाट पाहात बसून राहावें, असे प्रसंग कित्येक वेळेला घडत. त्यांना आपण करतो हें गैर करतो, हें समजत असे. स्वतःची चूक व्यानांत आली म्हणजे ते म्हणत, 'आजपर्यंत मी एकटा

माधव जूलियन

होतों. मला आपलें लग्न झालें आहे ह्याचें स्मरण राहात नाही. तूं रागाबूं नकोस.' मी निरुत्तर होई. ”

कोल्हापुरांतील पहिली सहामाही दोघांनीं हि अस्वस्थ मनस्थितीतच घालविली. लीलाबाईंना तर वाटू लागलें, कीं आपण काहीं दिवस माधवरावांपासून दूर राहावे हें बरें. आणि त्याप्रमाणें माधवरावांच्या संमतीनें दिवाळीच्या सुटीचे आर्धाच त्या पुण्यास माहेरीं आल्या. सुट्टी संपल्यावरहि त्या कोल्हापुरास परत गेल्या नाहीत. माधवरावांच्या आग्रहावरून त्या एरंडवणें येथील कॉलेजच्या वसतिगृहांत 'गृहीतागमा' परीक्षेचा अभ्यास करण्याकरितां सहा महिने जाऊन राहिल्या.

दोघेहि अल्पकाळ का होईना, एकमेकांपासून दूर राहिल्यामुळें, दोघांसहि अंतर्मुख होऊन विचार करावयास व परस्परांच्या मनांतील गैरसमज दूर करावयास संधि मिळाली. माधवराव स्वतःशीं विचार करूं लागले, म्हणजे आपल्या वागणुकींतील अविचारीपणा त्यांना कळे. आपला अतिरिक्त स्वप्नाळूपणा आपल्याला असल्या या चमत्कारिक लहरींत ओढतो व आपल्या हातून व्यावहारिक मनुष्याकडून कधीहि होऊं शकत नाही अशा तऱ्हेचा त्रास आपल्या निकटवर्ति व्यक्तीला सहन करावा लागतो, हें त्यांच्या लक्षांत येई. त्यांचें अंतःकरण अनुकंपेनें भरून येई आणि ते लीलाबाईंना म्हणतः “काळानें व अनुभवानें मी असा कठोर बनलों आहे. आयुष्यांतील बऱ्यावाईट अनुभवांनीं स्वभावात एकप्रकारचा तेढेपणा आल्यावर तुझी माझी ओळख कां झाली ? १९१७-१८ च्या काळात जेव्हां माझें मन अत्यंत निरामय व सुस्थित होतें, तेव्हां जर आपली ओळख होऊन विवाह होता तर संसारातील मादक उल्हासाचाहि आपण सहकारानें उपभोग घेतला असता. पण अजून वेळ अगदींच टळली नाही. आपण अजूनहि सुखी होऊन सहकार्यानें कार्य करीत राहूं. ”

एरंडवणें येथे कॉलेजच्या वसतिगृहात लीलाबाईं राहावयास गेल्या त्या महिन्यांत माधवरावांनीं कोल्हापुराहून त्यांना लिहिलें होतें: “तुझें साध्या भाषेंत लिहिलेलें जिव्हाळ्याचें पत्र वाचून मला फार समाधान झालें. तसें पत्र मला लिहितां येत नाही याबद्दल मला माझ्या बोजड विद्वत्तेचा फार राग येतो. 'खरोखर चतुर फार बायका !' यांत कांहीं शंका नाही. 'चुकचुकल्यापरि वाटे

नव्या पर्वला प्रारंभ

अंतरि' अशा स्थितीचें वर्णन तूं किती हृदयंगम लिहिलें आहेस ! आणि पुन्हा तूं टोमणा मारतेस कीं, 'मला ठाऊक आहे कीं, तूं ह्यावर मला लांबलचक एक व्याख्यान देशील.' पण मी व्याख्यान देण्याच्या मनःस्थितीत नाहीं. इथें मलासुद्धां या घरांत एकटें येतांना व वावरतांना कसेंच झालें ! जुन्या आठवणी भरतीच्या लाटाप्रमाणें भराभर मनाच्या किनाऱ्यावर आदळूं लागल्या. मूर्खपणामुळें वा असमंजसपणामुळें तुला त्रास दिल्याच्या आठवणी झाल्या कीं, फारच कालवाकालव होऊन डोळ्यात पाणी उभें राही. प्रिय पोरी, केवळ असमंजसपणामुळें माणसें एकमेकांना किती दुःख देतात ! आजपर्यंत जवळच्या माणसांनीं तुला दूर लोटली असेल ; पण मी तुला दूर लोटीन ही शंकासुद्धां मनाला शिवूं देऊं नकोस. माझ्या डोळ्यांतील या वेळचीं टिपें तुला दिसलीं असतीं तर शब्दांनीं अर्थ व्यक्त करण्याची जरूरीच पडली नसती. भावना अवश्यमेव पाहिजे, दृढभाव पाहिजे पण रोगट भावनातिरेक नको. म्हणूनच मी तुला थाब्यावर (स्टेशनवर) पाठीवर थाप मारून 'Be bold and brave' असें म्हटलें आणि ईश्वराजवळ माझी अशीच प्रार्थना आहे. म्हणून मनांतील शंकाकुशंका काढून टाक आणि आनंदानें, नव्या हुरूपानें व चिकाटीनें आपल्या कार्यास लाग. "

माधवरावांचें हें पत्र वाचून, लीलाबाईंच्या अंतःकरणांतल्या कोटल्या तरी कोंपऱ्यात कांहीं असमाधान दडून राहिलें होतें असेल तें पार निघून गेलें ; त्याचे डोळे भरून आले. त्यांनीं त्यांना लिहिलें :

"माधव ! तुझें पत्र वाचून मनाला अत्यंत समाधान वाटलें. तुझ्या पत्राची मी वाट पाहातच होतें. आणि योग्य वेळींच तें मला मिळालें. तुझें पत्र वाचण्याची उत्सुकता इतकी दुणावली होती कीं थट्टा करणाऱ्या चावट ×× च्या हातून तिला व कॉलेजातील इतर मुलींना एक चहापार्टी देण्याचें कबूल केलें तेव्हां तिनें मला तुझें पत्र दिले. नाहीं तर तिनें मला सबंध दिवस दाद लागूं दिली नसती. तिला विचारीला काय कल्पना ! "

"तुझें पत्र वाचताना माझे डोळे वरचेवर भरून येत होते. आज नवीनच एक प्रकारचें समाधान तुझें पत्र वाचून वाटलें. असें पत्र तुझ्याकडून पहिल्यांदाच आलें. कांहीं कांहीं वेळेस मनाच्या मूकवृत्तीनें दुसऱ्याच्या अंतःकरणांतल्या

माधव जूलियन

भावना मंद बुद्धीच्या माणसांना कळत नसतात. त्यांपैकीच मी एक आहे. मला आतांपर्यंत असेच वाटत होते की तू थोडासा मनाचा निर्दय आहेस. पण आजच्या पत्राने माझी गैरसमजूत पार नाहीशी झाली. आपल्या थोड्याशा दुसऱ्याच्या कलाप्रमाणे वागण्याच्या प्रवृत्तीने दुसऱ्याला किती समाधान होत असते ह्याची जाणीव, माधव, तुझ्यासारख्या समजुतदार माणसाला तरी खास करून द्यायला नको आहे. पण मन राहात नाही ! इतकेच. तुझ्या इच्छेप्रमाणे, रोगट भावनातिरेकवश मी होणार नाही. पण कोणीहि जरा गोड बोलले की, भुकेलेला कुत्रा धन्याने दाखविलेला भाकरीचा तुकडा जसा शेपटी हलवीत हलवीत तोंडात घेण्यास धावतो तशी माझी स्थिति पुष्कळ वेळां होते. त्यांत दोष कोणालाहि काढतां येणे शक्य नाही. ”

“ माधव ! मागील पत्र जरा भावनावश होऊन लिहिलेले होते. त्याने तुझ्या सदय अंतःकरणास दुखविले काय ? मनुष्य विकाराच्या भरांत काय काय भरकटत सुटेल त्याचा नियम नसतो. तशी स्थिति त्यावेळेस माझी झाली होती. ”

“ नवरा-बायकोच्या (जनदृष्ट्या हा शब्द वापरल्यास मला वाटते तुझी हरकत होणार नाही) नात्यांत मित्र-मैत्रिणींच्या नात्यापेक्षा फार मोठी तफावत असते असे माझ्या अल्प बुद्धीला वाटते. मित्रावर मैत्रिणीची जबाबदारी नसते. तिचा सहवास तितकाच गोड असतो, पण इतके निकट सान्निध्य त्याच्यांत येत नाही. त्यामुळे वरील नवरा-बायकोच्या सहवासांतल परस्परांची आठवण वारंवार झाल्यास त्यांत नवल कांहींच नाही.माधव ! तू मला फक्त त्रासच दिलास दुसरे सुख मला तुझ्यामुळे काहीं झाले नाही असे तू समजू नकोस. तू मला त्रास दिलास तसा मीहि तुला दिला आहे. पण कांहीं वेळेस सर्त्री तू माझ्याकडून ‘ सिबेलाइन ’^३ वाचून घेतल्यानंतर ‘ आता संपले बाईसाहेब, या जवळ ’ म्हणून जवळ ओढून घेत होतास व त्या स्थितीत तुझ्या कुशीत मी किती तरी वेळ पडून राहात होतें. माधव, असा तुझ्याजवळ तुझी इच्छा

^३ ‘ गृहीतागमा ’ परीक्षेसाठी पाठ्य पुस्तक म्हणून लावलेले हे नाटक माधवराव लीलाबाईना शिकवीत असत.

नव्या पर्वला प्रारंभ

नसतांनाहि येण्याचा लहान मुलासारखा हट्ट मीं कितीदां केला. पण तो तूं पुरवलास. त्या वेळेस तूं जर 'तूं माझ्याजवळ आतां येऊं नकोस' असें म्हणाला असतास तर जास्त वाईट वाटलें असतें. हें सुख दिलेंस तें कांहीं कमी नाही. रात्री बेरात्री मीं तुझी ह्या माझ्या मूर्खपणानें झोंप मोडली आहे. आणि तूं जवळ घेतलें आहेस. रात्रभर तळमळणाऱ्या माझ्या आत्म्याला त्या वेळीं किती समाधान होत होतें ह्याची कल्पना तुला करून द्यावयाला पाहिजे काय? त्या वेळेत तूं माझा नवरा आहेस ही भावना कधींच मनांत आली नाही. तूं कोणी तरी परमेश्वरनिर्मित माझा आश्रयदाता आहेस असेंच वाटत होतें. तूं मला त्रास दिलास म्हणून रात्रभर चलबिचल झाली आणि म्हणून तुझ्या कुर्शांत मी आलें असें मला त्या वेळेस कधींच वाटलें नाही. आईच्या कुर्शांत जशी मुलगी शिरते तशी स्थिति माझी होत होती.”

“हें बघ! वेड्यासारखें कांहीं तरी मनाला लावून घेऊं नकोस. तूं मला कांहीं त्रास दिला नाहीस. अगदींच ओळख नसलेली आपण दोन माणसें एकत्र आलों. तेव्हां आपली परस्परांचीं मतें समजून घेतांना असा त्रास होणारच. त्यांत तूं मला यत्किंचितहि दुखविलें नाहीस. खुळा कुठला!..... माझ्या राजा! तूं त्रास दिल्याची आठवण नाही मला होत. पण तुझ्या प्रेमळ सहवासाची होते. त्रास दिल्याशिवायहि एखाद्याबद्दल प्रेम उत्पन्न होणें शक्य नाही, हें मीं का तुझ्यासारख्या हुषार व विद्वान् माणसाला सांगायला हवें? मी अभ्यास करीत आहे. इतकें जरी आहे तरी मी कर्तव्याला माघार घेत नाही व घेणार नाही.”

लीलाबाईच्या या पत्राला माधवरावांनी अत्यंत शांत व समाधान वृत्तीनें पुढीलप्रमाणें उत्तर धाडलें :

“माझे गेलें पत्र वाचून तुला समाधान होईल असें मला वाटलें होतेंच. मी निर्दय आहे असें तुला आजपर्यंत वाटत होतें—आणि होय, कित्येकदां जेव्हां इतर माणसें हटकून द्रवतात तेव्हा मी निर्विकार राहतों हें खरें आहे. पण माझ्या अंतःकरणात करुणेचा व भावनेचा सांठा इतका मोठा आहे की, माझी मलाच भीति वाटते! हक सांगून कुणी कांहीं मागूं लागला कीं झरा

माधव जूलियन

आटतो आणि नाहीतर यःकश्चित् गोष्टीसाठी व व्यक्तीसाठी तो दुथडी भरून वाहू लागतो. याच कारणाने मला मैत्रीचे महत्त्व विशेष वाटते. मैत्रीत एकमेकांना एकमेकांचा आदर ठेवावाच लागतो. अतिपरिचयात् अवज्ञा सहज होऊ शकत नाही. शिवाय भावनेचा आविष्कार हा सात्त्विक भावानी होण्यापेक्षा कृतीनी व्हावा असे मला वाटते ते यामुळेच. तथापि तुझे मागील पत्र भावनावश होऊन लिहिलेले होते म्हणून 'माझ्या अंतःकरणास दुःख झाले' असे मुळीच समजू नकोस. मी ते तशाच संवादी भावनेने वाचले. परंतु चुटपुट लागून राहिल्यामुळे कर्तव्ये राहून जातात असे होत असले, तर ती चुटपुट वा लागणी मला श्रेयस्कर व स्तुत्य वाटत नाही. मलाच पहा गैरसमजुतीमुळे तुझ्या येथील रहिवासात तुला जितके सुखी करितां येणे शक्य होतें तितके झाले नाही म्हणून हळहळ वाटते; परंतु मी नुसता रडतच बसलों तर तेवढ्याने मागील कृति अकृत होत नाही आणि पुढील योग्य कृतीला मात्र खोळंबा होईल. तेव्हां हळहळत बसण्यापेक्षा मी तुला एखादे गोड पत्र लिहिण्यांतच हा काळ खर्च करीन. तू जवळ असतीस तर 'ये बाळ!' म्हणून मी तुला पोटाशी धरिले असते. पूर्वी तुझा आत्मा रात्रभर तळमळत असे तेव्हां तुझ्या डोण्यास शांति मिळेल असे काही करण्यापेक्षा असमंजसपणाने मी एखादे व्याख्यान देत असे, आणि काही प्रसंग तर असे असतात की तेव्हां अमोल उपदेशहि फोलच टरतो. पण मी सुधारेन. तू मात्र हळूहळू मला वागवून घेतले पाहिजे. आतां तू तुझ्या कर्तव्याला जोराने सुरुवात केली आहेस हे वाचून किती बरे वाटते सांगू!"

याच सुमारास, फर्ग्युसन कॉलेजप्रकरणाचा कारण झालेल्या मुलीचा विवाह कोल्हापुरातील एका गृहस्थांशी जुळविण्याच्या खटपटीत ते होते. तिच्या आयुष्याला स्थिरता यावी, तिला सुस्थिति प्राप्त व्हावी अशी त्याची फार इच्छा होती. यासंबंधीची हकीकत त्यांनी शंकरराव कानेटकर (गिरीश) यांस कळवून त्यांचा अभिप्राय विचारला होता. शंकररावांनी ते पत्र लीलाबाईस दाखविले. त्यानाहि त्यांच्या खटपटीची हकीकत ऐकून बरे वाटले. त्याप्रमाणे त्यांनी आपल्या पत्रांत माधवरावांना लिहिलेहि. पण स्त्रियांची विशिष्ट मनोवृत्ति त्यांतून किंचित् डोकावलीच. त्यांनी त्यांना लिहिले: "तू

नव्या पर्वीला प्रारंभ

करीत असलेली गोष्ट स्तुत्य आहे. परंतु स्त्रियांचीं मनं स्त्रियाच जाणूं शकतात. ××× बाईना ××× कितपत पसंत पडतील ह्याची जरा मला शंकाच वाटते. त्यांतून झालें तर विचारीचें कल्याण होईल. आणि मलाहि एका पोळलेल्या अंतःकरणाचें कल्याण झालें म्हणून अतिशय आनंद होईल. पुष्कळ वेळेस माझ्या मनात तुझ्याशीं माझेच लग्न व्हावें ह्यात ईश्वरेच्छा काय आहे, ह्याबद्दल गौडबंगाल वाटतें. त्यापेक्षा तिच्याशीं झालें असतें तर अधिक चागलें झालें असतें. माझे काय ? 'असेल हरि तर देईल खाटल्यावरी' ह्या म्हणीप्रमाणें कल्याण झालें असतें, किंवा नसतेहि. पण कसेहि झालें असतें तरी तुझ्या-सारख्या ज्याला माझी परिस्थिति आजपर्यंत ठाऊक नव्हती त्याच्या तरी अंतःकरणाला सदोदित तळमळ लागून राहिली नसती. असो. तरी आपण सुखी होऊं, अशी माझी मनोदेवता मला सागते. जरी दोन अनोळखी परस्परांना न साजणारे असे जीव एकत्र आले असले तरी अंगांत जर ताकद असली तर अशाहि अयोग्य परिस्थितीत आपण आनंदात राहूं. तूं काळजी करूं नकोस. एकाद वेळेस तशी तुझ्या मनांत भीति जरी उत्पन्न होत असली तरी तशी होऊं देऊं नकोस. मी खंबीर आहे.

माधवरावांना लीलाबाईचें हें लिहिणें तितकेसें रुचलें नाहीं; कदाचित् नवीन गैरसमज निर्माण होतील असेंहि त्यांना वाटलें असावे. त्यांनीं त्यांना त्यावर लगेच लिहिलें :

“मी शंकररावांना लिहिलेलें पत्र त्यांनी तुला वाचावयाला दिलें व तें तूं वाचलेंस या दोन्ही गोष्टी चागल्या झाल्या. तुला मी नुकतेंच पत्र लिहिलें होतें, नाहींतर त्या दिवशीं माझ्या मनात जी विचाराची धुमश्रुकी चालली होती तिची तीव्रता तुलाच पत्र लिहून कमी केली असती. कित्येक वेळा मित्र कांहीं करूं शकत नाहीं; पण गैरसमजाची भीति न राहतां पोट-उकाला करायला मिळतो व त्यामुळें हलकें वाटतें हा काय कमी फायदा आहे ? मला तिचें उत्तर आलें आहे; पण तें निराशाजनक तरी नाहीं. रा. ××× हे तिला आवडावेतच असा माझा आग्रह नाहीं, पण तिला परिस्थिति कळून ती सुधारण्याची संधि मिळाल्यास ती मिळवून देणें हें माझे कर्तव्य आहे. या बाबतीत तूं लिहितेस कीं, 'त्यापेक्षां तिच्याशीं झालें असतें, तर अधिक

माधव जूलियन

चांगलें झालें असतें, माझें काय ?' असें तूं कां लिहावेंस ? मला तसें वाटत नाही, अजून वाटत नाही. तिला आरंभी समाधान वाटलें असतें यांत शंका नाही, परंतु हें समाधान फार दिवस टिकलेंच नसतें आणि मग ?—माझें तिच्यावर प्रेम असलें, तरी तिला तें ज्या प्रकारचें असावें असें वाटलें असतें, तसें नसल्यामुळें तिला असमाधान वाटून त्याची तीव्रता हक्काच्या जाणीवीनें उलट वाढली असती. माझ्या अंतःकरणाला लागून राहिलेली तळमळ तुला वाटते तथा प्रकारची नाही. मला केव्हां केव्हां वाटतें कीं मी खरोखरीच इतर लोकांहून भावनांच्या बाबतींत वेगळा आहे. हवें तर विक्षिप्त आहे असेंहि म्हण. तथापि 'आपण सुखी होऊं' असें ज्याप्रमाणें तुझी मनोदेवता सांगते त्याचप्रमाणें माझीहि सांगते. लग्नाच्या पूर्वीं तुला एकहि क्षण सुखाचा गेला नाही असें तूं लिहितेस, अर्थात् लग्नानंतर कांहीं तरी घटिका सुखाच्या गेल्या असतील. त्याचें थोडें तरी श्रेय माझ्या वांट्याला येणार हें पाहून मला धन्यता वाटते, तथापि माझ्या उतावीळपणामुळें, मीं तुला जितक्या हल्लवारपणानें वागवायला हवें होतें तितक्या हल्लवारपणानें वागवूं शकलों नाहीं याचें वाईट वाटल्यावांचून राहात नाहीं. "

लीलाबाई हें पत्र वाचून निःशंक झाल्या आणि थोडेंसें खुशीतच येऊन त्यांनीं खेळकरपणानें माधवरावांना लिहिलें : "हें बघ, आतां तुला 'हल्लवारपणानें' मला वागवितां आलें नाहीं म्हणून वाईट वाटत असेल तर संधि येतेच आहे, * उगीच वाईट वाटून घेऊ नकोस. तूं पुण्याला लवकर ये म्हणजे मग आपण त्याचें उट्टें जरूर काढूं लग्न झाल्यानंतर जे कांही थोडेसे सुखाचे क्षण गेले त्याला तूंच कारण आहेस, पण त्याची शाबासकी मीं द्यायची का आपणच आपली पाठ थोपटून ध्यावयाची ! महाराज ! हा बरा दिसतो आहे आपला रोजगार ! "

माधवराव हे, विवाहबंधन हे शुद्ध स्नेहात बिघाड आणते ; विवाहामुळें पतिपत्नींत प्रेम व आदर याची उत्कटता उत्पन्न होण्याऐवजी सत्ता व हक्क यांच्या जपणुकीचीच उत्कटता अधिकाधिक वाढूं लागते ; मित्र-मैत्रीणीच्या

* दिवाळीची सुट्टी लवकरच पडावयाची होती.

नव्या पर्वला प्रारंभ

सहवासातील निरागस आनंदाची अवीट मौज चाखणें अशक्य होतें; अशा विचारसरणीचे होते. हक्क सांगणारें, सत्ता गाजविणारें प्रेम तें प्रेमच नव्हे, असें त्यांचें म्हणणें असे. ते परिचयोत्तर विवाहाचे पुरस्कर्ते होते. ते म्हणतः “ स्त्री-पुरुषांनीं एकत्र येऊन संसार थाटणें हें जितकें स्वाभाविक आहे, तितकेंच त्यांनीं परस्परांवर आर्धी अनुरक्त व्हावें हें स्वाभाविक आणि अवश्य आहे. प्रेमाचें पर्यवसान परिणयांत होणें म्हणजेच सौभाग्य होय. प्रेमावांचून संसार म्हणजे तडजोडीचा रक्ष व्यवहार होय. प्रेम हें संसाराचें मीठ आहे. ”

दिवाळीच्या सुट्टीत ते जेव्हां कोल्हापुराहून पुण्यास आले तेव्हां त्यांची मनःस्थिति बरीच निवळलेली होती. लीलाबाईहि वडिलाच्या सान्निध्यांत, त्यांजकडून वारंवार मिळत असलेल्या व्यावहारिक सल्लयामुळे, गोंधळलेल्या मनःस्थितीतून बाहेर येत होत्या. आणि त्यामुळे दोघेहि पुन्हा एकत्र येतांच कोल्हापुरांतील त्या उदासवाण्या विचारांना दूर लोटून उल्हासित वृत्तीनें वागूं लागलीं. स्नेहांच्या भेटीगांठी, सहली, चांदण्या रात्रींतील ‘कविकातळा’वरील बठकी, पाहुण्यांचा परामर्श यांत उभयतां रंगून गेलीं. त्यांचे हे दिवस रम्य शाततेत चाललेले होते. अशाच एका दिवशीं मुळा-मुठेवर मोहनराव शहाणे, गिरीश व लीलाबाई यांसह ते नौकाविहारास गेले असतां सर्वांनीं गाणीं म्हटलीं. त्या प्रशान्त समयीं लीलाबाईंच्या गोड गळ्यांतील भावनापूर्ण गाणें ऐकून ते मुग्ध झाले. जुन्या काव्यात्म काळांतील त्यांच्या सुखद स्मृति जाग्या झाल्या आणि सखींच्या आणि स्नेहांच्या सहवासांत असाच सान्ध्यसमय घालविण्याचीं आपलीं जुनीं स्वप्नें प्रत्यक्षांत अनुभवावयाला मिळालेलीं पाहून त्यांना अतीव आनंद झाला आणि पुढील ‘नौकासंगीत’^५ त्यांना स्फुरलें.

^५ ही कविता ‘स्वप्नरंजनां’त ‘नावेंतील गाणें’ या नांवानें मुळांत बरीच सुधारणा करून छापली आहे. येथें दिलेली कविता ता. ७ नोव्हेंबर, १९२८ रोजी त्यांनीं जशी लिहिली तशीच दिली आहे. रा. वि. म. यांस ता. १२ नोव्हेंबर रोजी धाडलेल्या पत्राबरोबर त्यांनीं ही नकळून पाठविली होती. आपले श्वशुर बाबासाहेब गरुड यांनाहि त्यांनीं ही कविता त्या वेळेस धाडून

माधव जूलियन

काय गाउं मी ? कुठली काय रागदारी ?

तूंच बसुन नाळावर गा गीत कष्टहारी ॥ ध्रु० ॥

कुठें चारु संस्कृति ललिता, ब्रह्मसुता राणी,

कर्णधार कष्टकरी हा कुठें मी अडाणी !

गात रहा वागीश्वरि तूं तरल भावगाणीं,

भरुन टाक छत सुरांचें नील छतीं भारी. १

स्वर्णसलिल चुंबित हासे दूर ती प्रतीची,

लीन शांत होउन जाती सरिस्सलिल वीची

लीन शांत त्यांतच झाडी होय दो तटींची

सांजदीप उजळे गगनीं, मार वर भरारी. २

गान हेंच जीवन तूझें शांत हवेमार्जीं,

सहज तुझी नौकायानीं लहर फिरे आजी,

आणि पुरामार्जीं कितिदा नाव पडे माझी,

ताल धरित तूज वळ्यांनीं नेहूं मी किनारीं. ३

लीलाबाईंनीं गाण्याचा जरी शास्त्रोक्त अभ्यास विशेषसा केलेला नव्हता, तरी त्या गाणीं फार मधुर म्हणत. तांचे यांच्या कविता, विशेषतः 'घन तर्मी शुक्र बघ राज्य करी,' 'वाटलें, नाथ हो, तुम्हीं उतरतां खालीं' या कविता त्या इतक्या तन्मयतेनें म्हणत कीं, त्या ऐकणाऱ्यांचें चित्त हरपून तल्लीनच व्हावें. माधवरावांचे गजलहि त्या स्वतंत्रपणें चाली लावून, आपल्या सान्या भावना त्यात एकवटून गात. त्यांच्या श्रवणानें माधवरावांचे डोळे तरारून येत. अगदीं निकटवर्ति मंडळींतच त्या गात. कवींची गाणारी पत्नी म्हणून मिरविण्याची हौस त्यांना नव्हती. अंतर्यामी त्या त्यांच्या पूजक होत्या, त्यांच्या कवितांचें त्यांचें गायन स्वतःचे व स्वतःला पूज्य वाटणाऱ्या व्यक्तींचें मन रिझविण्यापुरतेंच असे.

लिहिलें होतें: " It is gratifying to see how you like it, for I like it immensely myself. I wish I had written a century of such beautiful lyrics. "

नव्या पर्वला प्रारंभ

लीलाबाई ह्या वरवर पाहणाऱ्यांना कुठ्या मनाच्या व आत्मकेंद्रित वाटत, पण वस्तुतः त्या तशा नव्हत्या. अंतःकरणाच्या अतिशय दृढ्या, कनवाळू व प्रेमळ, आणि मनाच्या धीर व संयमी होत्या. त्यांचे बाल्य व कुंवारपण कांहींसे दावांत व परावलंबी स्थितीत गेलें असल्यामुळे, निसर्गतः त्याची वृत्ति मोकळी असूनहि कसल्या तरी बंधनांत अडकल्यासारखी वाटे. त्यांच्या नजरेंत कित्येकदा कारुण्य आणि असहायता यांचे चमत्कारिक मिश्रण आढळे. पण ते असफल इच्छांचे दर्शक नव्हते, तर माधवरावांबद्दल वाटणाऱ्या कारुण्याचे व त्यांची मनःस्थिति कळत असूनहि त्यांच्याशी समरस होऊन सहकार्य करण्याच्या बाबतीतील स्वतःच्या असमर्थतेचे द्योतक होते. माधवरावांच्या लहरी स्वभावामुळे प्रारंभी त्या संभ्रमांत पडल्या खऱ्या पण त्यांच्याशी त्यांचा सहवास जसजसा अधिकाधिक वाढत गेला, त्यांच्या जिद्दाळ्याच्या खेद्यांची त्यांच्याशी असलेली वागणुक त्यांना जसजशी पाहावयाला मिळू लागली तसतसे आपले वैवाहिक जीवन सुखी होण्यासाठी आपली वृत्ति कोणत्या प्रकारची बनली पाहिजे याची नीट कल्पना त्यांना येऊ लागली. मला त्यांनी एकदा कोल्हापुराहून लिहिले होते: “त्यांचा स्वभाव समजून घेण्याचा आटोकाट प्रयत्न मी करीत आहे. स्वतःच्याच विचित्र स्वभावामुळे मी स्वतःच कांहीं कांहीं वेळेस चमत्कारिक वागते, आणि स्वतःला त्रास करून घेतें. पण आतां मी जरा शहाणपणाने वागणार आहे..... येथे आम्ही सध्यां हांसून खेळून दिवस काढीत आहोंत. मजेंत आहोंत. आम्ही दोघेहि दुःखी तर खास होणार नाही अशी माझी पक्की खात्री आहे. प्रथम हे असे गैरसमजुतीचे खेळ व्हावयाचेच. आणि ते माधवरावांच्या बाबतीत झाले नसते तरच नवल. पण आजन्म दुःखी तर होणार नाहीच.” हें पत्र एरंडवण्याच्या वसतिगृहात राहून ‘गृहीतागमा’ ही पदवीपरीक्षा उत्तीर्ण झाल्यावर लिहिलेले आहे. १९२८ तील त्यांच्या वृत्तींत आता कसा दळूदळू पालट घडून येत होता हें यावरून दिसते.

लीलाबाई १९२८च्या ऑक्टोबर महिन्यात जेव्हा माहेरी गेल्या तेव्हा माधवरावांनी १९२७ साली, पुण्यास असताना मूळ फार्सीवरून तयार केलेले उमर खय्यामकृत रुबायांचे भाषांतर पक्के लिहून काढण्याचे काम हाती घेतले.

माधव जूलियन

मनाला गुंतवून ठेवावयाला त्यांना काही तरी उद्योग हवाच होता. हे भाषांतर, मुंबईतील उमर खय्यामचे एक भक्त जमशेदजी एदलजी सकलातवाला यांच्या आग्रहामुळे माधवरावांनी हाती घेतले. मुंबई विद्यापीठांतील फार्सी भाषेच्या परीक्षकांपैकी एका पारशी परीक्षकाने या गृहस्थांशी त्यांची ओळख करून दिली होती. सकलातवाला हे युयुधुवादी (मिस्टिक) वाङ्मयाचे भोक्ते असून उमर खय्यामचे विशेष भक्त होते. एतद्विषयक ग्रंथांचा त्यांचा संग्रहहि मोठा होता. उमर खय्यामच्या रुबायांची अनेक भाषांतील भाषांतरे व त्यांच्या विविध आकारांच्या व बांधणीच्या प्रति त्यांच्या या संग्रहांत आढळत. या गृहस्थांच्या आयुष्याचा सायंकाळ सुरू झाला होता. तरी ग्रंथ गोळा करून संग्रह करण्याचा त्यांचा नाद एखाद्या छांदिष्ट तरुणालाहि लाजवील इतका उत्कट होता. एक नोकर व आपण असे हे एखाद्या वानप्रस्थासारखे राहात. ग्रंथवाचन हाच त्यांचा आयुष्यातील विरंगुळा असे. मी एकदा माधवरावांबरोबर या गृहस्थांकडे गेलो होतो. एका एकमजली छोट्या बंगलीत ते राहात. पहिल्या मजल्यावर त्यांच्या खास बैठकीची जागा असे. या बैठकीकडे जाणाऱ्या जिऱ्याच्या पायऱ्या जेथून सुरू होत तेथूनच भिंतीला लागून यांच्या पुस्तकांच्या कपाटांना प्रारंभ होई. बैठकीच्या जागेत चारी बाजूंना पुस्तके आणि दुर्मिळ चित्रांचे संग्रह काळजीपूर्वक रचून ठेवलेले आढळत. मी अनेक ग्रंथशौकीन पाहिलेले आहेत, पण या गृहस्थाइतका पद्धतशीर रीतीने ग्रंथ जमवून त्यांचा संग्रह व त्यांचे संरक्षण करणारा ग्रंथशौकीन, नव्हे ग्रंथवेडा, तत्पूर्वी तरी पाहिला नव्हता.

उमर खय्यामच्या रुबायांचे हे भाषांतर पदरचा पैका खर्च करून प्रसिद्ध करण्याइतके अगत्याचे आहे असे माधवरावांना वाटले नव्हते. सकलातवाल्यांनी द्रव्यसहाय्य करण्याचे आश्वासन दिल्यामुळेच ते या उद्योगात पडले. भाषांतर त्यांनी पाऊण महिन्यात पुरे केले. तदनंतर 'निरनिराळ्या आवृत्त्या पाहून पाठभेदांतून निवड करून भाषांतर मूळाशी अधिकाधिक धरून सरस व प्रसन्न करण्याचे काम सुरू झाले. शिवाय सर्व रुबायांचा अर्थानुसार अनुक्रम लावणे अगत्याचे वाटले. या साऱ्या किचकट कामाने मात्र वर्ष खाल्ले.' मुद्रणप्रत तयार होताच ते सकलातवालांना भेटले. आपल्या आश्वासनाप्रमाणे त्यांजकडून द्रव्यसहाय्य मिळेल अशी त्यांची अपेक्षा होती. पण त्यांनी काही प्रति विकत

नव्या पर्वला प्रारंभ

घेण्यापलिकडे, आपल्याकडून काही अधिक उत्तेजन मिळण्याची शक्यता नाही असे सांगितले. माधवराव सर्दच झाले. एखादे स्वतंत्र विषयावरील लेखनाचे काम हाती न घेता पैका किंवा प्रसिद्धि यापैकी कशाचाहि लाभ होण्याची शक्यता नसता, केवळ एका उमर खय्यामभक्ताच्या आग्रहाखातर व स्वतःचीहि थोडीशी हौस म्हणून एवढे कष्ट केले, ते वाया जाण्याची वेळ आली. पुस्तकाच्या प्रकाशनाची काय व्यवस्था करावयाची याचा प्रश्न आतां उभा राहिला. त्यांनी 'इंदूर ग्रंथोत्तेजक मंडळा'कडे त्यांच्या 'होळकर ग्रंथमाले'तून पुस्तक प्रसिद्ध होऊ शकेल किंवा काय यासंबंधी चौकशी करून पाहिली. त्यांजकडून नकार आला. त्याचे स्नेही, आर्यसंस्कृति मुद्रणालयाचे धनी डॉ. वासुदेवराव पराजपे यांचे कानावर, ही गोष्ट जातांच त्यांनी त्यांच्या प्रकाशनाची जबाबदारी आपल्यावर घेऊन, ते १५ ऑगस्ट, १९२९ रोजी प्रसिद्ध केले.

फिज्जेरल्डच्या इंग्रजी रुबाया वाचून उमर खय्यामबद्दल प्रेम निर्माण झालेल्या रसिकांना हे भाषांतर विशेषसे आवडले नाही. फिज्जेरल्डच्या रुबायातील रस त्यांना यांत आढळना. यावर माधवरावाचे म्हणणे असे की, मूळ रुबायाच तशा आहेत. "शब्दशः पाहिल्यास अगदींच शिथिल, पण स्वतंत्र वाचल्यास अभिनव, सरस व चटकदार असे फिज्जेरल्डने भाषांतर तयार केले. रस काढून घेऊन चोथा त्याने टाकून दिला. मूळातील भावनेचा आभास वा अभाव याच्याऐवजी शीतल करुणरसाची त्याने योजना केली आणि मूळातील केवळ चमत्कृतिजनक अशा अनुप्रासश्लेषादि अलंकारांच्या ठिकाणी त्याने अर्थगाभीर्य, नादगौरव आणि अंधुक व्यंजना यांची स्थापना केली. त्यांच्या काही रुबायांना मूळात आधारच नाही. काहीत हाफिझ वगैरे कवींचे प्रतिध्वनि आहेत. प्रतिभेची किमयाच अशी आहे की, तिच्या हातगुणाने मूळातील हीन पितळाचे बावनकशी सोने व्हावे. फिज्जेरल्डची कृति वाचून जी एक सुखकरुण काव्यमय संवेदना होते ती फार्सी मूळ वाचून मुळीच होत नाही." माधवरावांच्या या मताप्रमाणेच या काव्याच्या संशोधकांचेहि मत आहे. पण सर्वसामान्य रसिक इतक्या खोलांत जाऊ इच्छित नाही आणि त्याला त्याची जरूरीहि नसते. उमर खय्यामच्या काव्याचे मूळ स्वरूप जाणून घेण्याची उत्सुकता तत्त्वज्ञानाचा तुलनात्मक अभ्यास करणाऱ्या काही ठराविक लोकांनाच असणार.

माधव जूलियन

माधवरावांचा हा भाषांतराचा उद्योग प्रसिद्धि किंवा पैका या दोन्ही दृष्टींनी अयशस्वी ठरला. मात्र या पुस्तकास 'ज्या डेकन व्हर्नाक्युलर ट्रान्सलेशन सोसायटीला विरहतरंग, सुधारक हीं काव्यें पुरस्कारार्ह वाटली नाहींत, तिनें खानबहादुर प्रो. शेख अब्दुल कादिर सर्फराखखान यांनी या भाषातरावर उत्तम अभिप्राय दिल्यामुळे पारितोषिक दिलें.'

कोल्हापुरातील १९२८-२९ हा माधवरावाचा काल लेखनाच्या दृष्टीनें असा तसाच गेला, असें म्हटलें तरी चालेल. लेखनसुधारणेसंबंधी त्यांनी बराच काळ चिंतन करून आपले काही विचार निश्चित केले होते, ते 'शुद्धलेखनविचार,' 'बा. अ. भिडे व लेखनसुधारणा,' 'शीर्षबिन्दु का परसवर्ण ?' या लेखांत त्यांनी मांडले ; त्या व्यतिरिक्त 'उमर खय्याम'वर दोन लेख ; 'स्वतंत्र, रूपांतर आणि भाषांतर' हा निबंध आणि गोपीनाथ तळवलकर यांच्या 'दुर्वाकुर' या कवितासंग्रहाचें परीक्षण, असें संकीर्ण लेखन झालें. कवि रेंदाळकर यांची अखेरची जीवनयात्रा आठवून त्यांनी 'सर्वा खल्वियं माया !' ही प्रसिद्ध कविता याच कालांत (६ जानेवारी, १९२९) लिहिली. रेंदाळकरांच्या रेंदाळ या गांवीं जाऊन, त्यांनी ज्या घरीं आपला देह ठेविला, ते घर पाहावें व तेथेंच राहात असलेल्या त्यांच्या दोन मुलींना भेटून त्यांचा कुशलसमाचार घ्यावा असें त्यांच्या मनात एकदा आलें. त्याप्रमाणें ते तेथें गेले असतां, रेंदाळकरांच्या आतांनी व त्यांच्या मुलींनी त्याचे यथोचित स्वागत केलें. ज्या खोर्लीत व ज्या पलंगडीवर रेंदाळकरांनी आपला देह ठेविला, त्या खोर्लीत जाऊन ते त्या पलंगडीवर बसले. रेंदाळकरांचा सारा जीवनपट त्यांच्या डोळ्यांपुढून सरकूं लागला. ते सद्गदीत झाले. रेंदाळकरांनी आपल्या शेवटच्या दिवसात लिहिलेल्या कवितेंतील 'अजुनि चालतोचि वाट ! माळ हा सरेना ! विश्रान्तिस्थळ केव्हां यायचें कळेना !' या पद्यपंक्ति त्यांच्या कानात घुमूं लागल्या. ते अस्वस्थ झाले. त्यांचें अंतःकरण करुणें आणि सहानुभूतीनें भरून गेलें. त्यांच्यांत सहकंपना निर्माण झाली आणि त्यांनीं तेथल्या तेथेंच " नादाजुनि केलें मी भ्रमण किती अहो तें ! विश्रान्तिस्थळ अंतीं हेंच हाय होतें ! " या पद्यपंक्तींनीं प्रारंभ होणारी 'सर्वा खल्वियं माया' ही कविता रचली.

नव्या पर्वीला प्रारंभ

१९३० सालच्या जानेवारी महिन्यांत धारवाड येथें तेथील कर्नाटक कॉलेजच्या मराठी वाङ्मयमंडळाच्या वार्षिक सम्मेलनाचे अध्यक्ष म्हणून ते गेले असतां, त्यांनीं तेथें दोन व्याख्यानें दिलीं. एका व्याख्यानात त्यांनीं ताबे यांच्या कवितेचा परिचय करून दिला व दुसऱ्या व्याख्यानात आधुनिक मराठी कवितेचा इतिहास सागून काहीं स्वतःच्या व काहीं इतरांच्या कविता वाचून दाखविल्या. याचा परिणाम असा झाला कीं, 'ताबे यांच्या कवितासंग्रहाच्या सहा प्रती खपल्या'; शहरांतील कांहीं मराठी वाङ्मयप्रेमी मंडळींशीं ओळखी झाल्या; नवीन सहानुभूति उत्पन्न झाली. महाराष्ट्र-बाहेरील स्वभाषाबाधवास भेटण्याचा व त्यांच्याशीं विश्रंभालाप करण्याचा योग आल्याबद्दल व त्यांची मराठीविषयींचीं मनोगतें समजून घेण्याची संधि मिळाल्याबद्दल त्यांना फार आनंद झाला. स्वभाषा व वाङ्मय यासंबंधींची महाराष्ट्रबाहेरील मराठी भाषिकांची सहानुभूति, मराठी साहित्यिकांनीं व्याख्याने, काव्यगायनें, साहित्यसंवाद याद्वारा सतत जागृत ठेवणें किती अत्यावश्यक आहे याची जाणीव त्यांना येथें तीव्रतेनें झाली. आणि त्यांनीं स्वतःपुरता एक विचार निश्चित करून टाकला कीं, ज्या ज्या वेळीं महाराष्ट्र-बाहेर प्रवास करण्याची संधि आपल्याला येईल त्या त्या वेळीं स्वभाषाविषयक कर्तव्य म्हणून महाराष्ट्रीय मंडळींत मिसळून, जेथें जशी परिस्थिति असेल त्याप्रमाणें ह्या कार्यक्रमाची बजावणी करावयाची. पुढील आठ वर्षांत त्याप्रमाणें ते वागलेहि. ते जेथें जेथें जात तेथें तेथें

जरी मान्यता आज हिंदीस देई उदेलें नवें राष्ट्र हें हिंदवी,
मनाचे मराठे मराठीस ध्याती हिची जाणुनी योग्यता, थोरवी;
असूं दूर पेशावरीं उत्तरीं वा असूं दक्षिणीं दूर तंजावरीं,
मराठी असे आमुची मायबोली, अहो ज्ञानदेवीच देखा खरी.

या जाणीवीची जागृती निर्माण करीत.

माधवरावांत आतां हळूहळू स्थित्यंतर घडून येत होतें. एके काळीं हृदयाचे चोचले पुरविणारे लहरी माधवराव मराठी भाषेचे एक ध्येयवादी खंवीर पाथिक व निष्ठावंत प्रचारक बनत चालले होते. स्वप्रसृष्टीतून ते सत्यसृष्टीत वावरूं लागले

मा ध व जू लिय न

होते. स्वभाषेसाठी काहीतरी निश्चित विधायक कार्य करण्यासाठी त्यांचे यापुढील प्रत्येक पाऊल पडत होते. त्यांच्या काव्याचे चाहते त्यांना म्हणू लागले की, “माधवराव, हे तुम्ही काय आरंभलं आहे ? तुमच्या हृदयांतील प्रेमाची हिरवळ एकदम फशाने वाळली ? आम्हांला तुमच्या प्रणयसतारीच्या गति नित्य ऐकू द्या.” पण या चाहात्यांना काय ठाऊक की, माधवरावांनी प्रणयाला आता कायमची गति दिली होती आणि स्वभाषेचे वैभव व सामर्थ्य कसे वाढेल याचा एकच एक ध्यास त्यांनी लावून घेतला होता ! प्रणयगीतांकडे पाठ फिरवून ते जरी पाडित्याकडे वळू लागले होते, तरी त्यांच्यातील काव्य लुप्त झालेले नव्हते, त्याचे विषय व त्याचे स्वरूप फक्त बदलत चालले होते. वैयक्तिक लागणीची गीते आता थावली होती. प्रमदेचा प्रणय आळविण्यापेक्षां रसरसलेल्या प्रतिभेने ‘ पुरुषार्चा छाती ’ वर्णन करण्यात त्यांना धन्यता वाटत होती. “ स्त्री-पुरुषसहवास हा विषय कितीहि रम्य असला तरी तो म्हणजे काही सारा संसार नव्हे. प्रीतीस पराक्रमाची जोड पाहिजे, कथाळू उत्साहाची, दुर्दम्य झुंजार विजिगीषेची स्फुरिते पाहिजेत, ” असे ते म्हणू लागले होते.

काव्यचिकित्सा व छंदोरचना

‘छंदोरचना’ प्रसिद्ध होऊन तीन वर्षे झाली होती. ग्रंथाला आश्रयहि चांगला मिळत होता. विद्वानांचे, त्याचप्रमाणे कविजनांचे त्याबद्दल उत्तम मत बनले होते. पण माधवरावाना त्याबद्दल समाधान वाटत नव्हते. ग्रंथांत अनेक उणीवा राहून गेल्याचे त्यांना दिसत होते. ‘प्राकृत पैङ्गलाच्चा उपयोग करून घेण्यांत आला असला तरी प्राचीन संस्कृत छंदःशास्त्रकारांनी वृत्ताची चर्चा कशी केली आहे आणि संस्कृत कवींनी त्यांची संभावना कशी केली आहे, याचा विचार करण्यात आलेला नव्हता. पुन्हा जाति आणि छंद यात आढळणारी आवर्तनात्मकता वृत्तांत कोठे आणि कशी आढळते याचाहि शोध घेण्यात आला नव्हता.’ यासाठी त्यांनी पुन्हा या विषयाच्या अभ्यासाला सुरुवात (१९३०) केली. भरत-पिंगलादि संस्कृत छंदःशास्त्रकारांचे ग्रंथ अभ्यासून, संस्कृत व मराठी वाङ्मय डोळ्यांखाली घालून नवीन सामग्री मिळविण्यास त्यांनी प्रारंभ केला. साहजिकच आधुनिक मराठी कविताहि त्याजकडून वारकाईने वाचली जात होती. या त्यांच्या वाचनाचा फायदा कवि व काव्यरसिक यांस देतां आल्यास, काव्यचिकित्सेच्या दृष्टीने, तो उपयुक्त होईल असे मला वाटू लागले. त्या वेळेस, मुंबईस प्रा. त्र्यंबक शंकर शेजवलकर यांच्या संपादकत्वाखाली ‘प्रगति’ नांवाचे साप्ताहिक नुकतेच सुरू झाले होते. त्या पत्राच्या वाङ्मयविभागाचे संपादन मजकडे असे. या पत्राच्या लेखकवर्गात त्यावेळच्या अनेक नवोदित साहित्यिकास मी ओढले होते. माझे जवळ जवळ सर्व साहित्यिक स्नेही या पत्रांत लिहीत. माधवरावांचेहि लेखन ‘प्रगति’च्या प्रथमांकापासूनच त्यांत येऊं लागले होते. माधवरावाना माझी काव्य-चिकित्सात्मक लेखमालेसंबंधीची कल्पना पसंत पडली आणि त्यांनी ३१ जुलै,

माधव जूलियन

१९३० च्या 'प्रगति'च्या अंकांत कवि यशवंत यांच्या 'न्याहरीचें गाणें' या कवितेवर चिकित्सात्मक लेख लिहून, या मालेला प्रारंभ केला. या लेख-मालेला 'काव्यचिकित्सा' असें नाव देण्यात आलें होतें. ही लेखमाला लिहिण्यातील आपला हेतु माधवरावांनीं पुढीलप्रमाणें निवेदन केला होता : "अलीकडे मराठी कवितेला बरीच लोकप्रियता मिळाली आहे. रसाळ कवितेचा खप हळूहळू वाढत आहे. पंडिती दोषैक दृष्टि निवळली असेल पण रसिकाची वृत्ति चिकित्सक राहिली नाही. किंबहुना जो चिकित्सक तो रसिकच नव्हे, अशी एक भ्रामक समजूत पसरलेली दिसते. ज्याप्रमाणें न्याय आणि दया हीं एकत्र असूं शकतात, त्याचप्रमाणें रसिकता आणि चिकित्सकपणा हींहि एकत्र असावयाला काहीं प्रत्यवाय नाही. रसिकता नष्ट न होता चिकित्सकपणा टीकेंत यावा म्हणून मधून मधून काहीं प्रसिद्ध भावगीताचें सविस्तर परीक्षण करावयाचें आम्हीं योजिलें आहे. परीक्षणासाठीं जीं भावगीतें आम्ही घेणार आहों, तीं आम्हांलाहि अत्यंत आवडतात म्हणूनच आम्ही घेणार आहों. तेव्हा त्या बाबतींत वाचकांनीं व विशेषतः कवींनीं गौरसमज करून घेऊं नये, अशी त्यांस आरंभीं सविनय विज्ञापना आहे.

काव्यचिकित्सेसाठीं त्यांनीं पुढील दहा भावगीतें निवडलीं होती. यशवंतकृत 'न्याहरीचें गाणें', टिळककृत 'पाखरा, येशिल का परतून?', गिरीशकृत 'शूर्पणखा', तांबेकृत 'रुद्रास आवाहन', प्र. के. अत्रेकृत 'परिटा, येशिल कधिं परतून?', दत्तकृत 'विश्वामित्रीच्या कांठी', अज्ञातवासीकृत 'सरदार धन्य एवढा', केशवसुतकृत 'हरपलें श्रेय', मायदेवकृत 'गाई घरा आल्या', केशवसुतकृत 'झपुर्झी'. 'प' या टोपण नांवानें ही लेखमाला प्रसिद्ध झाली.

काव्यचिकित्सेचा हा प्रकार नवीनच होता. काहींना तो रुचला नाही. प्रो. वामन मल्हार जोशी यांनीं या मालेबद्दल प्रशंसापर उद्गार काढले होते. प्रारंभीं प्रारंभीं वाचकांकडून चिकित्साविषय बनलेल्या कवितेवर रसग्रहणात्मक बरीच चर्चा झाली. विशेषतः 'पाखरा येशिल का परतून?' व 'शूर्पणखा' या कवितांवरील लेखांवर तर खूपच चर्चा झाली व ती चांगली रंगलीहि. या चर्चेत भाग घेणाऱ्यांत प्रा. पंगू, कवि बोरकर, कवि गिरीश, बा. कृ. गलगली, स. ह. मोडक, अ. तु. वाळके, रा. स. शिरवलकर, प्र. कृ. प्रधान,

काव्यचिकित्सा व छंदोरचना

गो. ह. मंगरूळकर, अ. ह. कडणे, इत्यादींचीं नावें आढळतात. या लेख-मालेवर काहींजणांकडून, लेखक 'विद्वत्तेचें गैरवाजवी प्रदर्शन करित आहे,' 'कवीवर स्वतःच्या डोक्यांतून काढलेल्या अर्थाचा विनाकारण आरोप करित आहे,' अशा तऱ्हेचेहि आक्षेप घेण्यांत आले. माधवरावांनीं या आपल्यावरील आक्षेपांस पुढीलप्रमाणें उत्तर दिलें होतें : " काव्यचिकित्सा म्हणजे विद्वत्तेची कसरत नव्हे आणि निवडून काढलेलें भावगीत म्हणजे केवळ त्या पांडित्य-प्रदर्शनासाठीं पुढें केलेलें निमित्तहि नव्हे. काव्यरसाची साधारण माधुरी कुणालाहि चाखतां येते; परंतु तौलनिक काव्यचिकित्सा म्हटली कीं, पांडित्य ओघानेंच येतें. मंजुळ गायन कुणालाहि गोड लागतें आणि ते गोड लागायला विद्वत्तेची, संगीतशास्त्राच्या ज्ञानाची जरूरी नाहीं. ज्यांना गाणें कळतें अशा लोकांत गाण्याची चर्चा होऊं लागली कीं, सामान्य जनांना दुर्बोध वाटणाऱ्या पारिभाषिक शब्दांचे प्रयोग होणें म्हणजेच पर्यायानें पांडित्यप्रदर्शन होणें हें अपरिहार्यच होतें. कलाकृतीपासून थोडा तरी आनंद ग्रहण करण्याची शक्ति प्रत्येक मनुष्यांत उपजतच असते. ही सुसंस्कृत होण्यास, नवीन नवीन कृतींतील आनंद उपभोगण्यास समर्थ होण्यास या पंडिती चर्चेचा उपयोग होतो. असा विकास होण्यास मदत व्हावी, आणि काव्यपरीक्षणसमर्थी उद्भवणाऱ्या अनेक संशयीभूत मुद्द्यांची साधकबाधक चर्चा व्हावी म्हणूनच ही माला सुरू करण्यांत आलेली आहे. "

" रसज्ञता व पांडित्य हीं एकत्र असू शकत नाहींत असा एक समज प्रचलित आहे. पंडित म्हटला कीं, कुणी प्रौढ, उल्लासविमुख, खफळटादि किंवा घटपटादि नीरस विषयावर वाक्पाटव दाखविणारा मनुष्य असावा असें लोकांना वाटतें. परंतु अशा रीतीनें शुष्क विद्वज्जडांची टवाळी करणारा रसज्ञ कवि जगन्नाथराय हा स्वतःला 'पंडितराजराजितिलक' म्हणवितो हें ध्यानांत ठेविलें पाहिजे. अमूक गुणानीं युक्त व अमूक एक व्याख्येच्या साच्यात बसेल तेंच काव्य, असें प्राचीन साहित्यशास्त्रज्ञानीं म्हटलें आहे; म्हणून ज्या पंडिताची रसग्राहकता त्या मर्यादेपार्शीं थाबते आणि वयपरतें तद्व्यतिरिक्त काव्यप्रकारातील रस ओळखण्यास व चाखण्यास असमर्थ होते, त्या पंडिताची चर्चा पांडित्यकल्लोलिनी झाली तरी रुक्ष होईल. परंतु

माधव जूलियन

विद्वत्तेमुळें ज्याची रसशता खोल व विस्तृत झाली आहे अशा पंडितांचें विवेचन सकृद्दर्शनी दुर्बोध वाटलें तरी परिणामी उद्बोधक झाल्यावांचून राहाणार नाही. ”

“एखादी कविता वाचून टीकाकाराच्या मनावर जो ठसा उमटला असेल, त्या ठसाविषयीच त्यानें चर्चा करावी हें युक्त आहे. तो ठसा जर इतरांच्या मनावर उमटत नसेल तर त्यानें आपल्या मनोभूमीची व इतरांच्या मनोभूमीची तुलना करून ठसे निराळे निराळे का उमटतात याचेंहि विवेचन करणें जरूर आहे. ”

“कवीवर स्वतःच्या डोक्यातून काढलेल्या अर्थाचा आरोप करूं नये हें सकृद्दर्शनी युक्त वाटतें. याचा अर्थ इतकाच करावयाचा कीं, कवितेंतून जो अर्थ काढण्यात येतो, तो विचारी मनुष्यास पटेल असा पाहिजे. त्यात हठाकृष्टता येतां कामा नये, परंतु कवीलाच कधी कधी त्यानें मागें लिहून ठेवलेल्या कवितेत एखादें नवीन रहस्य आढळून सानंद आश्चर्य वाटते. त्या वेळीं तो तें रहस्य लिहिताना अभिप्रेत नव्हतें म्हणून त्याचा निषेध करतो काय ? काव्य हें अंशतः तरी अज्ञात मनात जन्म पावत असल्याकारणाने असे चमत्कार अनेकदां संभवतात. टीकाकाराच्या दृष्टीस कित्येकदा प्राचीन कृतींत असेंच अभिनव रहस्य दिसूं लागतें. माझ्या मनात अमूक एकच अर्थ आहे असें कवि कुठवर सागत राहणार ? कविता वाचकांपुढें आली कीं, जो अर्थ विचारी वाचकाच्या मनात येईल, तोच त्या कवितेचा अर्थ असें धरून चाललें पाहिजे ; मग तो अर्थ कवीच्या मनांत असो वा नसोहि. ”

ही ‘काव्यचिकित्सा’ व तिच्यावरील इतरांची चिकित्सक चर्चा ‘प्रगति’-मधून मार्च १९३१ पर्यंत चालू होती. ही लेखमाला लिहिली जात होती त्याच काळात त्यांनीं माझ्या ‘अर्वाचीन मराठी वाङ्मयसेवक’ या ग्रंथासाठी ‘केशवसुत,’ ‘दत्तात्रय कोंडो घाटे,’ व ‘बालकवि ठोमरे’ यांवरील समीक्षणात्मक लेख लिहिले. त्यांपैकी ‘केशवसुता’वरील त्याचा लेख पुष्कळच गाजला. या लेखासाठी त्यांनीं अतिशय परिश्रम केले. त्यांनीं मला, हा लेख

काव्यचिकित्सा व छंदोरचना

घाडतांना लिहिलें ^१ होतें: “ ज्यांनीं केशवसुतांचा काळजीपूर्वक अभ्यास केला आहे, परंतु ज्यांचीं मते माझ्या मतांच्या विरुद्ध आहेत अशा कांहीं जणांशीं चर्चा करून, माझ्या मतांची पूर्ण छाननी करून घेऊन, भाषादृष्ट्याहि तो कसोशीनें सुधारून पुन्हा अथपासून इतिपर्यंत लिहून काढण्यांत आला आहे. कर्तव्यांत कांहींच कसूर झालेली नाही, तेव्हां तो वाचनीय व विचारणीय वाटेल अशी आशा आहे.” हा लेख लिहितांना त्यांनीं जी विशिष्ट दृष्टि ठेवली होती, ती लक्षांत घेतां ‘माझा लेख बहुजनसमाजास रुचेल असें मला वाटत नाही’ असें जें त्यांनीं मला त्याचे आधींचे एका पत्रात ^२ लिहिलें होतें तेंच अखेर प्रत्ययाला आलें.

१९३१ च्या उत्तरार्धांत त्यांनीं काव्यचर्चेमधून आपलें लक्ष काढून घेऊन, तें छंदःशास्त्राच्या अभ्यासांत अधिक गुंतविलें. दोन-तीन वर्षांपूर्वी, फिज्जेरल्डच्या रुवायाचे केलेले ‘द्राक्षकन्या’ हें भाषांतर, त्याचे अनेक वेळा परिष्करण होऊन, स्वतःचें पूर्ण समाधान झाल्यावर ता. १५ ऑगस्ट, १९३१ रोजी त्यांनीं प्रसिद्ध केलें. आपल्या भाषांतरविषयक मतांचें प्रात्यक्षिक देण्यासाठी ‘फिज्जेरल्डनें उमर खय्यामचें जे सुंदर भाषांतर, नव्हे तर रूपांतर केलें आहे, त्याचें भाषांतर चुरशीनें करून त्या इंग्रजी जवळ जवळ स्वतंत्र अशा काव्याची मराठी प्रस्तावना, भाषांतर आणि टीपा यांसह आवृत्ति काढली. अशा तऱ्हेचा प्रयत्न हा मराठींत पहिलाच असेल.’ माधवरावांनीं हें भाषांतर निर्दोष व सर्वांगसुंदर व्हावें यासाठी जी काळजी घेतली व जे कष्ट केले त्याची बूज मात्र विशेषशी झाली नाही. ‘द्राक्षकन्ये’च्या पन्नासांहून अधिक प्रती विकल्या गेल्या नाहीत. याला बव्हंशीं कारण, उमर खय्यामच्या मोक्त्याचा महाराष्ट्रांतील अभाव, हेंच असावें असे वाटते. महाराष्ट्रीयान्याच्या मनाला मोहवील असें त्याच्या तत्त्वज्ञानात कांहीं नाही. तरुणपर्णी ‘बंडखोरीच्या व शंकेखोरीच्या विचारलहरी मनुष्याच्या मनांत प्रसंगोपात्त अनेकदा उद्भवतात,’ अशा प्रसंगी त्याच्या भावनाना साथ देऊन हें काव्य, त्याच्यात एक प्रकारच्या सुख-करुण काव्यमय संवेदना उत्पन्न करून, त्याला क्षणभर रिझवितें. त्यामुळें त्याची लोकप्रियताहि भारतांत

^१ ५ जून, १९३१.

^२ ता. १८ डिसेंबर, १९३०.

मर्यादितच आहे. असलें काव्य, भाषांतरकारानें तें कितीहि निर्दोष स्वरूपांत लोकांपुढें ठेवण्याचा कसोशीनें प्रयत्न केला तरी व्यावहारिक दृष्ट्या अयशस्वीच ठरणार. पण हौसेला मोल नाही; ईर्ष्येपुढें व्यवहारवादाचें कांहीं चालत नाही.

‘द्राक्षकन्या’ व्यावहारिक दृष्ट्या यशस्वी होवो वा न होवो, भाषांतराचा एक आदर्श नमुना म्हणून तरी त्याचें कौतुक व्हावें अशी माधवरावाची अपेक्षा होती. अगदीं मोठ्या चुरशीनें आणि आपलें सारें भाषांतरकौशल्य खर्च करून त्यांनीं हें काव्य तयार केलें, पण ‘टीकाकारांकडून त्याची बूज झाली नाही,’ अशीच तक्रार त्याची राहिली. त्यांनीं ‘मी व माझे टीकाकार’ या लेखात यासंबंधीं पुढीलप्रमाणें उद्गार काढले आहेत: “भाषांतर इतकें अनुरूप उतरायला काय अधिकार लागतो आणि किती कष्ट पडतात याचा विचार न करितां कित्येकांनीं भाषांतर यथाशब्द दिसतें यावरूनच तें नीरस असलें पाहिजे, असें ठरवून द्राक्षें आषट आहेत असें म्हणणाऱ्या कोल्ह्याची वृत्ति प्रगट केली. पण मूळ भावार्थ जर सुंदर आहे आणि भाषांतराची भाषा जर सुबोध आणि एकतोलाची पडली आहे, तर रसाचा लोप होऊंच शकत नाही, हें या दुराग्रहांनें पछाडलेल्या टीकाकारांना समजावून सांगितलें तरी उमजत नाही. भाषांतरकार या नात्यानें माझा दोष म्हटला तर हाच म्हणतां येईल कीं, मूळात कित्येक ठिकाणीं असलेला दूरान्वय आणि उच्चारकाठिण्य हे दोष मी भाषांतरांत उतरूं दिले नाहीत. प्रो. ना. सी. फडके यांनीं मात्र मला स्पष्ट सांगितलें कीं, माझें भाषांतर मूळाहून सुबोध आणि सुरस झालें आहे. ‘अभिनव काव्यप्रकाशा’चे कर्ते प्रो. रा. श्री. जोग यांनीं नाशिक कॉलेजच्या नियतकालिकांत जें सूक्ष्म परीक्षण केलें आहे, त्यात त्यांनीं स्पष्ट म्हटले आहे कीं, ‘किंबहुना इतक्या अडचणींतून मार्ग काढून यापेक्षा अधिक यशस्वी भाषांतर करणें अशक्यप्रायच आहे असें म्हणतां येईल.’ परंतु हें परीक्षण कोंपच्यात पडून राहिलें आणि इतर प्रतिकूल परीक्षणानीं मात्र आपला कावा साधला.”

टीकाकारांकडून ‘द्राक्षकन्ये’च्या बाबतीत जाणून बुजून अन्याय घडला अशीच असंतोषाची भावना त्यांच्यांत अखेरपर्यंत राहिली. भाषांतराबद्दल त्यांना पूर्ण समाधान वाटत असूनहि, टीकाकारांच्या त्याजसंबंधींच्या प्रतिकूल

काव्यचिकित्सावच्छेदोपचयना

वृत्तीमुल्लेखे ते असमाधानी राहिले. पण त्याबरोबरच, अभ्यासाचा आणि सूक्ष्म दृष्टीचा अभाव असल्यामुळे ज्यांच्या परीक्षणाना वाङ्मयीन मूल्य कांहींही राहिलेले नाही, त्यांच्या टीकाना आपण महत्त्व तरी कशाला द्यावे असाहि विचार त्यांच्या मनांत डोकावे.

टीका ही समर्पक व व्यक्तिनिरपेक्ष असावी; ती कितीहि निष्ठुर असली तरी चालेल, पण ती अभ्यासपूर्ण व तत्त्वनिष्ठ पाहिजेच पाहिजे; सार्वजनिक अभिरुचीची शुद्धि आणि वृद्धि करणे हे टीकाकाराचे ध्येय असावयाला पाहिजे आणि ते साधण्यासाठी मौलिक तत्त्वचर्चा करण्याचे सामर्थ्य त्यांनी आपल्यात आणले पाहिजे; ज्याच्यात ते नाही त्याची उपेक्षाच केलेली बरी; असे माधवराव म्हणत. सहेतुक विपर्यास आणि अवास्तवरोप याची त्यांना अत्यंत चीड असे. हे अपराध त्यांना अक्षम्य वाटत. जेव्हां काहीं काहीं स्वतःस सुशिक्षित, सुसंस्कृत म्हणविणारे साहित्यिक इतके अधम झालेले त्यांना दिसत, तेव्हां त्यांना फार विषाद वाटे. स्वभावाला शिक्षणाचे औषध लागू पडत नाही हे पाहून ते उद्विग्न होत. 'खेळातील खोडकरपणा मला समजतो नि रुचतोहि; परंतु खोडसाळपणा हा मात्र सहनशीलतेचा अंत पाहतो,' असे ते उद्गारित. त्यांनी स्वतः टीकात्मक लेखन किती तरी केले आहे, पण समर्पकता आणि व्यक्तिनिरपेक्षता यापासून ते केव्हाहि दळले नाहीत. तत्त्वनिष्ठ व अभ्यासु वृत्तीच्या टीकाकाराबद्दल त्यांना नेहमीच आदर वाटे. याबद्दलचे प्रत्यक्ष उदाहरण म्हणजे बाळकृष्ण अनंत भिडे याचे होय. या आपल्या टीकाकाराबद्दल त्यांनी म्हटले आहे: "श्री. भिडे यांनी आपल्या चटकदार भाषेने रविकिरणमंडळाच्या पुस्तकाची निष्ठुर पण गुणग्राही अशी परीक्षणे आमरण लिहिली. 'सुधारक' काव्याचे 'विविधज्ञानविस्तारा'तील सविस्तर परीक्षण हेच त्यांचे शेवटले परीक्षण होय. काव्यगुणाला त्यांनी मोकळ्या मनाने आणि सहृदयतेने मान्यता दिली, परंतु त्यांना समाजविघातक वाटणाऱ्या टुमीवर आणि मतावर त्यांनी तितक्याच कठोरपणाने प्रहार केले. प्रतिपक्षाची भूमिका ते जिज्ञासु सहृदयतेने समजून घेत; परंतु स्वतःला पटलेल्या तत्त्वाच्या समर्थनार्थ आवेशाने, चिकाटीने आणि निकराने झुंजत असताना ते व्यक्तींची भीड-प्रतिष्ठा ठेवीत नसत. मंडळाचे सदस्य व्यक्तिशः त्यांचे मित्रहि नव्हते आणि शत्रुहि नव्हते. त्यांची

माधव जूलियन

टीका तशी व्यक्तिनिरपेक्ष असे ; परंतु ती केवळ तत्त्वचर्चात्मक रक्ष नसे. तिच्यांत मानवता असल्याने विनोद, उपहास इत्यादिकांशी त्यांचे वांकडे नसे. पण सद्देतुक विपर्यासांचे अन्न त्यांनी कधीहि योजिले नाही. वस्तुतः ते माझ्याहून वयाने, विद्वत्तेने नि कीर्तीने कितीतरी श्रेष्ठ होते ; पण जशास तसे या न्यायाने मी जर कोठे उपहास केला तर त्यांनी ती मानखण्डना मानून घेतली नाही. अशी खेळाडू वृत्ति त्यांच्यांत होती. एकाला पाडावे, दुसऱ्याला चढवावे अशी क्षुद्र आकाशा त्यांना शिवली नाही. ते स्वाभिमानी होते पण अहंमन्य नव्हते. त्यांच्यात विद्वत्ता होती ; पण त्यांना जडता आली नव्हती. ते शेवटपर्यंत मनाने तरुण आणि जिज्ञासु राहिले. त्यांच्या मौलिक सौजन्यामुळे त्यांनी केलेली टवाळी मर्मघ्न न होता हृदयंगम होई. 'विरहतरंगा'वरील परीक्षणात त्यांनी मला 'प्रणयपंढरीचा वारकरी' म्हटले, तर मी ते विरुद्ध समजून तत्काळ त्याचा साभार स्वीकार केला. जवळ जवळ पाच वर्षे त्याचा आमचा तात्त्विक संग्राम झाला ; पण त्यांच्या आमच्या परिचयाची परिणति स्नेहात झाली. स्नेह हा स्तुतीवरच जगतो अशी ज्यांची श्रद्धा असेल त्यांनी हा आमचा ऋणानुबंध ध्यानात घ्यावा म्हणजे खेळाडूपणा अंगी बाणण्याची शक्यता असल्यास तो अंगी बाणेल. ”

बाळकृष्ण अनंत भिडे याच्याप्रमाणेच आणखी एक दुसरें उदाहरण प्र. के. अत्रे यांचे. अत्रे यांनी आपल्या 'शेंडूंच्या फुला'पैकी एक फूल माधवरावावर उधळले होते. या 'फुला'चा, कंचनी या कवितेबरोबरच माधवरावाच्या फर्ग्युसन कॉलेजातील प्रतिपक्षाने त्यांच्या विरुद्ध पुरावा उभा करतांना, आजीव सेवकाच्या सभेत उपयोगहि करून घेतला होता. पण माधवरावाच्या मनात अत्रे यांच्याबद्दल द्वेषाची भावना कधीच उद्भवली नाही. उलट, 'श्यामलेस' ही अत्रे यांची विडंबनात्मक कविता ते स्वतः इतरांना वाचून दाखवीत आणि भोंवती खळखळणाऱ्या हसहसाटांत आपल्याहि हास्याची लाट स्वैरपणे सोडून देत. अत्रे यांच्या विडंबनकलेचे, त्यांच्या तीव्र विनोदबुद्धीचे, त्यांच्या कुचाळखोर पण मोकळ्या व व्यक्तिद्वेषहीन वृत्तीचे त्यांना नेहमीच कौतुक वाटे. 'अत्रे यांच्या कृतीच्या मुळाशी कुचाळीची हौस असली तरी आपल्या गुणदारिद्र्याची साक्ष देणारी असूया नाही,' असे ते म्हणत. त्यामुळे

का व्य चि कि त्सा व छंदो र च ना

अत्रे यांना अ-मित्र न मानतां त्यांनी मित्रच मानलें आणि त्यांच्या गुणांना वाखाणलें. 'झेंडूचीं फुलें' या पुस्तकाच्या द्वितीयावृत्तीचें त्यांनी 'ज्ञानप्रकाश' दैनिकांतून केलेलें समीक्षण व 'प्रगति' साप्ताहिकांत 'परिटा येशिल कधी परतून ?' या विडंबनगीताची केलेली चिकित्सा ही, माधवराव आपल्या बाह्यतः कठोर पण मनानें कोवळ्या व तत्त्वनिष्ठ टीकाकारांशीहि किती व्यक्तिनिरपेक्ष वृत्तीनें वागत याची उत्तम उदाहरणें आहेत. 'ज्ञानप्रकाशां'तील झेंडूच्या फुलांवरील परीक्षण वाचून अत्रे यांनीं माधवरावांना लिहिलें होतें : "अल्पस्वल्प मतभेदाचे मुद्दे सोडून दिल्यास आपलें परीक्षण एकंदरीत आपल्या समतोल बुद्धीचें, रसिकतेचें व खेळाडू स्वभावाचें निदर्शक आहे असें मला वाटतें व त्याबद्दल—जरी आपणास त्याची अपेक्षा किंवा आवश्यकता नसली तरी—मी आपलें अंतःकरणपूर्वक अभिनंदन करतो." मतभेद असूनहि परस्पराबद्दल आदरभावना ठेवून वागण्याची ही वृत्ति किती टीकाकारांत सापडेल ?

*

*

*

१९३०-३१ या दोन वर्षांत, माधवरावांच्या हातून काव्यचर्चा-चिकित्सा-समीक्षणात्मक लेखन पुष्कळच घडलें. 'प्रगति' व 'अर्वाचीन मराठी वाङ्मयसेवक' यासाठीं लिहिलेल्या लेखांव्यतिरिक्त 'तात्रे यांची कविता', 'बोर्लीतील शब्दाची छाननी', 'यकारयुक्त व हकारयुक्त व्यंजनें', 'सुकलेलें फूल' (परीक्षण), 'सुकलेलें फूल' (शालीनदत्त शिदोरे यांच्या टीकेस उत्तर), 'महाराष्ट्र-साहित्य-परिषदेची पुनर्घटना' असे लेख त्यांनीं लिहिले. यापैकी शालीनदत्त शिदोरे यांनीं 'लोकशिक्षण' मासिकांतून पु. य. देशपांडे यांच्या 'सुकलेलें फूल' या पुस्तकावर जी विपर्यस्त व अनुदार टीका केली, त्याचा समाचार घेण्यासाठीं त्यांनीं जो 'यशवंत' मासिकांतून लेख लिहिला त्याचा येथें विशेषत्वानें उल्लेख केला पाहिजे. अन्याय आणि खोडसाळपणा आढळला म्हणजे माधवरावाचें रक्त कसें उसळून उठे आणि ज्याच्याबद्दल तो घडला असेल त्याला नीट न्याय मिळावा यासाठीं ते झगडण्यास कसे पुढें होत त्याचें, हा लेख, हें एक उत्तम उदाहरण आहे. पु. य. देशपांडे यांची 'सुकलेलें फूल' ही कादंबरी माधवरावांना डॉ. केतकर यांच्या 'ब्राह्मण-कन्या'

माधव जूलियन

या कादंबरीचे खालोखाल आवडलेली होती. 'आज फार दिवसांनी एक जिवंत कादंबरी वाचावयास मिळाली', असे त्यांनी उद्गार काढलेले होते. या कादंबरीवरील शिंदेरे यांचा लेख वाचून, आपल्याला आवडलेल्या एका ललित कृतीवर अन्यायाची टीका झाली आहे असे त्यांना वाटले, आणि ते स्वयंप्रेरणेने तिच्या समर्थनार्थ धावून गेले. वास्तविक देशपांडे हे त्यांच्या स्नेह्यात तर राहोतच पण विशेष परिचितांतहि मोडणारे नव्हत. पण जेव्हां त्यांना त्यांच्या बाबतीत बुद्धिपुरःसर अन्याय घडत आहे असे दिसले, तेव्हां त्यांना स्वस्थ बसवेना. त्यांनी लगेच लेखणी हातांत घेतली आणि शिंदेरे यांच्या विपर्यस्त विधानांची, अप्रागतिक व बुरसलेल्या सामाजिक विचारसरणीची, खोडसाळपणाने केलेल्या हेत्वारोपांची अशी झणझणीत आणि बिनतोड हजेरी घेतली की, तशी घेण्याचे खुद्द लेखकालाहि साधले नसते. त्यांनी या लेखाच्या प्रारंभीच सांगून टाकले होते की, "मराठी वाङ्मयांत कलाकृति आधीच वैरल्याने निपजते. तशांत तिच्यावर जर विपर्यस्त टीका झाली तर तिची उपेक्षा न करितां एखाद्या त्रयस्थाने स्वयंस्फूर्तीने त्या टीकेचा योग्य परामर्श घ्यावा यांतच त्या कलाकृतीचे चीज आहे."

अन्याय, मग तो प्रत्यक्ष शत्रूलाहि का होईना, ज्याला दिसतो त्याने तो दूर करण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे, उदासीन राहतां कामा नये. उदासीन राहिल्याने शिरजोर माणसांच्या कारवायांना निरपराध माणसांना बळी पडावे लागते, अशी त्यांची विचारसरणी होती.

माधवराव आतां लेखन, वाचन, साहित्यविषयक चळवळी आणि संसार यात पूर्णपणे रंगून गेले होते. कवितालेखन, काव्यपरिष्करण, व्याख्याने, सभा-संमेलने याचा कार्यक्रम अखड चालला होता. १९३१ साली ते महाराष्ट्र-परिषदेचे चिटणीस म्हणून निवडले गेले. तेव्हांपासून तर त्यांच्या साहित्य-विषयक चळवळींना जोरच चढला; लेखनसुधारणा व भाषाशुद्धि याविषयींच्या त्यांच्या प्रचाराला प्रारंभ झाला. त्यांचा आत्मविश्वास वाढला होता; ते आपले विचार निश्चयात्मकपणे लिहून आणि बोलून दाखवू लागले होते.

१४

चढतें वाढतें यश

‘कवि कवितेला विटला आतां,’ असें माधवराव आपल्या ‘सुधारक’ काव्यात १९२८ सालीं म्हणून मोकळे झाले होते. पण लोक कांहीं त्यांच्या काव्याला विटले नव्हते; त्यांचें काव्य वाचण्याची व ऐकण्याची उत्सुकता लोकांत वाढतच होती. आणि स्वतः माधवरावहि, ‘सुधारकां’त त्यांनीं तसे उद्गार काढले तरी, कवितेला विटलेले नव्हते. त्याची काव्यलता अनेक नवनवीन पुष्पांनीं डवरली जात होती आणि त्यांचा सौरभ सर्वत्र पसरत चालला होता. अनेक रसिक भुगे त्यांचे भोंवती रंजी घालून, त्यांतील पराग दूर दूर नेऊन सोडीत होते. मराठी बोलणारा असा कोणताहि प्रदेश राहिला नव्हता कीं, जेथें त्यांचे काव्य वाचलें वा गायिलें जात नव्हतें. ‘प्रेम कोणीहि करीना, कां अशी फिर्याद खोटी,’ ‘एकत्र गुंफून जीवित घागे’ हीं ‘हिज मास्टर्स व्हॉइस’नें गोविंदराव जोशी याजकडून गाववून तबकडीवर घेतलेलीं गीतें तर शेंकडों मराठी घरांतून ऐकलीं जात होती. गोविंदराव जोशी याचे प्रमाणे कोल्हापूरच्या प्रसिद्ध गायिका अज्जमबाई यांनीं त्यांचें ‘प्रेम होईना तुझ्यानें प्रेम माझें राहूं दे,’ ‘सतेज काळे टपोर डोळे’, ‘काहूर’, ‘वेड आर्धी साग कोणी लाविलें’, ‘तुजवीण सखे मज कोणि नसे’, हे गज्जल ग्रामोफोनसाठीं गाऊन सर्वसामान्य जनतेंत त्याबद्दल ‘ए तो हमारा है’ अशी भावना निर्माण केली होती. मंजीखां-सारखे अव्वल दर्जाचे गायक त्यांचें ‘ऐकव तव मधु बोल’ हें गीत मोठमोठ्या मैफलींत रंगून गाऊन दाखवूं लागले होते. तरुण मनाला मोहून टाकणारी त्यांची सारीं गज्जलगीतें ‘गज्जलांजली’च्या रूपानें रसिकांपुढें आलीं होती. इतके दिवस पाठमोरी असलेली कीर्ति पुष्पमालांसह

माधव जूलियन

त्यांना सामोरी येऊं लागली होती. १९३३ साली नाशिक येथे भरलेल्या कविसंमेलनाचे त्यांना मिळालेले अध्यक्षपद हे त्यांचे पूर्वाचिन्ह होय. त्यांच्या कर्तृत्वाचा प्रकटपणे होणारा हा पहिलाच सन्मान होता. त्यांचे त्यानंतर लागोपाठ, १९३४ साली बडोदे साहित्यसंमेलनांतील काव्यविभागाचे अध्यक्षपद, १९३५ साली विद्वानांचे चाहाते बडोद्याचे महाराज श्रीमंत सयाजीराव गायकवाड यांजकडून संभावना, १९३६ साली जळगांव येथील साहित्यसंमेलनाचे अध्यक्षपद, असे एकाहून एक उच्चतर सन्मान होत गेले.

नाशिक येथील कविसंमेलनाच्या अध्यक्षपदाचे ज्या दिवशी त्यांना आमंत्रण आले, त्या दिवशी त्यांना आनंद हा स्वाभाविकपणेच वाटला, पण जुन्या अनेक आठवणी त्यांच्या मनात जागृत झाल्या. शिंदे यांना त्यांनी लिहिले होते, “ देवाच्या चाळीत जेव्हा कवितामागून कविता मी लिही आणि त्या तुम्हाला वाचून दाखवून भंडावून सोडी, त्या वेळेस कधी काळी अशा तऱ्हेचा सन्मान—तो तसा असेल तर—होण्याचा योग आपल्या आयुष्यांत येईल असे स्वप्नातसुद्धा वाटले नाही.” आपल्याला पूज्य व आदरणीय वाटणारे कवि चंद्रशेखर, यांच्या जन्मगांवी भरणाच्या या संमेलनाचे आपण अध्यक्ष होणार आहोत, या कल्पनेबरोबरच त्यांना वीस वर्षांमागे त्यांच्या तोंडून ऐकलेला ‘गोदागौरव’ आठवला आणि त्यांत वर्णिलेली अनेक स्थाने त्यांच्या डोळ्यांपुढून चलच्चित्राप्रमाणे झरझर सरकू लागली. ‘गोदागौरव’च्या कर्त्याची पवित्र, सोज्वळ, एकान्तप्रिय, चिंतनशील मूर्ति त्यांच्यापुढे उभी राहिली; त्यांचे मस्तक तिच्यापुढे नम्र झाले. ‘माझ्या पद्यपाइकीचा हा जो गौरव होत आहे त्याचे श्रेय मी तुम्हालाच अर्पण करतो’, ते सद्गदित कंठाने उद्गारले.

संमेलन सप्टेंबरच्या १६, १७ तारखेस मरले. कवि नारायण वामन टिळक यांच्या पत्नी लक्ष्मीबाई या स्वागताध्यक्ष होत्या. सान्या नाशिकच्या त्या आई. नाशिकांतील सान्या साहित्यकांना त्या आपली लेकरेच समजावयाच्या. घोषवीर त्यांच्या सुना, लेकी आणि नातवंडे! आईची सान्यांवर माया आणि सान्यांची आईवर निष्ठा. त्यांनी प्रयोजनाचा संकल्प सोडावा व इतरांनी तो आत्मीयतेने पुरा करावा, असे त्यांचे आणि नाशिककरांचे जिव्हाळ्याचे संबंध होते.

च ढ तें बा ढ तें य श

संमेलन भरलें त्या दिवशीं कोण मुसळधार पाऊस ! गोदेला नुकताच महापूर येऊन गेला होता. जिकडे तिकडे चिखलच चिखल. आणि वारा इतका चावरा कीं, अंगावर कांटाच उभा राही. पण तशा त्या हवामानाला मुळींच न जुमानतां नाशिककरांनीं सभागृहात दोन्ही दिवशीं गर्दी करून सोडली. आणि त्यातहि पुरुषापेक्षां स्त्रियांचीच संख्या अधिक होती. अपूर्व उत्साह त्यांनीं त्या दोन दिवसांत दाखविला. योगायोगानें, सकाळपासून संततधार पडणारा पाऊस संध्याकाळीं जेव्हां अध्यक्षीय भाषण सुरू झालें तेव्हां थाबून सर्वत्र प्रसन्नता पसरलेली होती. सुंदर, स्पष्टोक्तिपूर्ण, मधूनमधून विचाराना चालना देणारे, अस्खलित असें भाषण श्रोतृजन तन्मयतेने ऐकत होते. आज समाज कवींकडे कोणत्या दृष्टीनें पाहतो, त्याचा समाजांत दर्जा कोणता, त्याच्या स्वतःसंबंधींच्या कल्पना कोणत्या आहेत, कोणते भ्रम त्यांनीं उरापोटाशीं बाळगले आहेत याचें निर्भीडपणें दिग्दर्शन करून, प्रतिभेला परिश्रमाची जोड मिळाली, स्फूर्ति आणि सहेतुक परिश्रम याचा संगम झाला तरच उत्कृष्ट, भव्य आणि दीर्घायु अशा कलाकृति निर्माण होतील असें त्यांनीं सांगितलें. जें स्फुरलें आणि कागदावर उमटले, तें कायम ; त्यांत फरक करणें अब्रह्मण्यम्, या खुळचट कल्पनेवर त्यांनीं वक्रोक्तिपूर्ण असा जो हल्ला चढविला त्यामुळें पुष्कळच कवींचे चेहरे प्रदर्शनीय झाले. ते म्हणाले : “ कोणत्याहि महाकवींच्या प्राथमिक कविता बघायला मिळाल्यास त्या कमी-अधिक अनुकरणपर कित्तेगिरवणुकीच्या आहेत असें दिसून येईल. आणि त्यांच्या उत्कृष्ट कविताचीं मूळ हस्तलिखितें बघायला मिळतील तर त्यांत त्यांनें मागाहून विचार करून कशा सुधारणा केल्या आहेत हें दिसून येईल. टेनिसनसारखा इंग्रजी कवीच काय, पण ‘ मी शारदेचाच कानमंत्र अनुवादित आहे ’ अशी प्रौढी मारणारा केशवसुतहि वारंवार आपल्या कवितांवरून हात फिरवितांना दिसतो. टॉलस्टॉयच्या जगद्विख्यात कादंबऱ्यांच्या हस्तलिखितात सुद्रणापूर्वीं कितीतरी फिरवाफिरव व संस्करण होत असे. अनायासें व अनिच्छया सहज स्फूर्तीनें जें बाहेर पडेल तेंच कलायुक्त असा आग्रह धरल्यास, आपल्या चोखंदळ मनाचें पूर्णपणें समाधान होईपर्यंत चित्रावरून कुंचली फिरवीत राहणाऱ्या चित्रकाराच्या चित्रांची कलाभुवनांतून हकालपट्टी करावी लागेल. दुसऱ्याचा हात कितीहि कोमल कौशल्यानें नटला असला तरी त्यानें आपल्या

माधव जूलियन

कवनाला स्पर्श करण्यापेक्षा जीव गेलेला बरा असें म्हणण्यांत स्वाभिमान स्पृहणीय आहे यांत शंका नाही; पण अशा स्वाभिमाना कवीनें सर्वांगीण निर्दोष सौंदर्य हे ध्येय पुढे ठेवावे. स्वतःच स्वतःच्या कृतीचे परीक्षण करावे, दुसऱ्यांच्या टीकाचा योग्य तो विचार करावा आणि आपली कृति कलापूर्ण करावी, म्हणजे मूळ कल्पनेची विकृति तर होणारच नाही, उलट तिचे स्वरूप अधिक सुंदर होईल. एखाद्याच्या कृतीवर दुसऱ्याने हात फिरवू नये या सर्वमान्य नियमालाहि काहीं प्रतिभासंपन्न लोक अपवाद मानिले पाहिजेत. आदर्शभूत ग्रंथांचेहि भाषांतर करतांना वाटेल तो फेरफार करण्याचे अधिकार जर अनुवादक बजावतात तर ज्याच्या अंगी वानराचा विनायक बनविण्याचे सामर्थ्य आहे त्यांनी दुसऱ्याच्या सामान्य नीरस कृतीवरून आपली संजीवनी लेखणी फिरवून तीस सुंदर पृथगात्मता कां देऊं नये ? ही अपकृति होत नाही, ही स्वतंत्र निर्मितीच असते. मागाहून परिष्करण करण्याची आवश्यकताच पडू नये अशी ज्याची इच्छा असेल त्यांनी आधीच अशी तपश्चर्या करावी की, सहजस्फुरित अशी जी कृति निर्माण होईल ती क्षीरसागरकन्येप्रमाणे जन्मसिद्ध सौंदर्याने व निर्दोष वैभवाने युक्त अशीच असेल.”

माधवरावाच्या या भाषणाने श्रोतृसमुदायावर उत्तम प्रकारची छाप तर पाडलीच पण त्याबरोबरच त्याच्या वैशिष्ट्यपूर्ण व्यक्तिमत्त्वाचे अविस्मरणीय असे दर्शन त्यांना घडवून दिले. नवोदित कवीपैकी जे कवि तेथे उपस्थित होते, त्यांना आपल्या उस्तादाचे, नेत्याचे त्या दिवशी सत्यस्वरूप कळले; नवी स्फूर्ति आणि दृष्टि घेऊन ते सभागृहांतून बाहेर पडले.

या कविसंमेलनाच्या पाठोपाठ १९३४ साली बडोदे येथे ना. गो. चापेकर यांच्या अध्यक्षतेखाली भरलेल्या मराठी साहित्यसंमेलनातील काव्यविभागाच्या अध्यक्षपदाचा थोर मान त्यांना मिळाला. बडोदे हे त्यांचे जन्मगांव. त्यांचे शिक्षण व संस्करण तेथेच झाले. अशा या गावी हा सन्मान अनुभविण्यांत त्यांना विशेष आनंद वाटावा हे साहजिकच होते. याच सुमाराला त्यांनी ‘स्वप्नंजन’ हा आपला स्फुट कवितांचा संग्रह प्रसिद्ध करून, आपल्या या जन्मस्थानांतील ‘संस्मरणीय व्यक्तींना आणि घटनांना’ अर्पण केला होता. ते अतिशय खुर्षीत होते. काव्यविभागाच्या अध्यक्षपदावरून त्यांनी केलेले भाषण नाशिक

च ढ तेँ वा ढ तेँ य श

येथील भाषणाहून सर्व दृष्टींनी वरचढ होतें. आत्मविश्वास, आत्मप्रचीती, दीर्घ चिंतनांतून निर्माण झालेली वैचारिक खंबीरता, आणि अंतःकरणाला जें पटतें तें निःसंकोचपणें बोलून दाखविण्याची निर्भीड वृत्ति त्यांत ठायीं ठायीं प्रत्ययाला येत होती. आधुनिक मराठी कवितेला दिवसेंदिवस जरी लोकप्रियता व प्रतिष्ठा मिळत असलेली दिसत आहे तरी ती एका महान् दोषानें ग्रस्त आहे. हा दोष म्हणजे परपुष्टता, अनुकरणशीलता. भाषणाच्या प्रारंभीच आपलें असें मत व्यक्त करून ते म्हणाले : “ तिच्यांत पृथगात्मता नाही. तिच्यात ध्वनि नाही, प्रतिध्वनि मात्र आहेत. खेड्यांतील जीवन नागर जीवनापेक्षा अधिक निरामय व सुखकर आहे. सृष्टीशीं तादात्म्य पावल्यानें सृष्टि गूढ तत्वे शिकविते, बालपणात व्यक्ति स्वर्गाच्या जवळ असल्यानें तिच्या निष्पाप दृष्टीला स्वर्गातील दृश्यें दिसत असतात, रूढिभंजना-विना तरणोपाय नाही, स्त्रियांना पारतंत्र्यांत ठेवून राष्ट्र स्वतंत्र व पराक्रमशील होऊं शकत नाही, जगभर समता, बंधुता आणि शांतता या त्रयीचें साम्राज्य स्थापिलें पाहिजे इत्यादि कल्पना इंग्रजी वाङ्मयांतून, कित्येक तर जवळ जवळ शंभर वर्षांच्या शिळ्या आणि टाकाऊ झाल्यानंतर, महाराष्ट्रीय कवींनीं ऊन ऊन म्हणून मोठ्या उत्साहानें उचलल्या आणि नव्या जोमानें मराठीत मांडल्या. या कल्पना इंग्रजी वाङ्मयावरून सुचल्या; त्या कवींच्या वैयक्तिक व राष्ट्रीय संसारातून स्फुरल्या नाहीत. त्या कितपत साधार आहेत, मराठी जीवनाशीं कितपत सुसंबद्ध आहेत याचा विचारच झाला नाही. आमचे कवि या कल्पनाना भाळले आणि त्यांनीं त्यांचा अनुवाद केला. ही हुरळणूक ज्या मानानें हार्दिक होती त्या मानानें कृति हृदयंगम वठली, परंतु ज्या मानानें ती बहुजनसमाजाच्या प्रत्यक्ष जीवनाशीं अलग व विसंगत राहिली त्या मानानें तिचा प्रभाव मर्यादित राहिला. केशवसुतांची हुरळणूक हार्दिक आहे. ते मूळ इंग्रजी कवितेवर भाळले खरे पण त्यांनीं भोंवतालच्या सृष्टीचें थोडें तरी ममत्वानें निरीक्षण केलें होतें, हें ‘नैऋत्य दिशेकडील वारा’ आणि ‘वातचक्र’ इत्यादि कवितांवरून स्पष्ट दिसतें; पण इतरांनीं केशवसुतांचाच अनुवाद करायला आरंभ केला. पाश्चात्य कल्पनांचा हा प्रवाह आमच्या राष्ट्रीय जीवनांत भिन्न नवीन जीवनसृष्टि निर्माण होण्याच्या पूर्वीच बाष्पीभूत झाला; आणि

माधव जूलियन

अनुकरणाची अनुकरणे होऊ लागली. दुथडी समृद्धि पिकविणाऱ्या जिवंत काव्यगंगेच्या ओघाच्या ठिकाणी मृगजलाचे विलास मात्र दिसू लागले.”

वरील परिस्थितीत बदल होणे किती अगत्याचें आहे, आणि प्रतिभेला विशाल अनुभव, विस्तृत वाचन, दीर्घ परिश्रमशीलता यांची जोड दिल्यानेच केवळ मराठी कविता निरोगी, निसर्गसुंदर व चैतन्यदायी कशी बनेल याचें मार्मिक विवेचन करून, आदर्श कवि कोण व त्याच्या काव्याचें स्वरूप कसे असलें पाहिजे हें सांगतांना ते म्हणाले : “संसारंतील विविध कलहांकडे योग्य सहानुभूतीने पाहून जो संसारचित्रें रंगवील आणि कळकळीचे कां होईना पण नुसते उपदेशपाठ न देतां वाचकांना आपली दृष्टि देईल, आणि आपल्या कलाकृतीच्या करवी सहानुभूतीच्या बळें, वाचकांच्या प्रवृत्तीला नकळत चांगलें वळण देईल त्याची कृति आदर्शभूत व शाश्वत समजावी. तो कवि धन्य होय. खोल ज्ञानामुळें, व्यापक सहानुभूतीमुळे, सूक्ष्म व दूरवर निरीक्षणामुळें आणि एक प्रकारच्या तटस्थपणामुळें अशा कवीची कृति जितकी मनोरंजक आणि हृदयंगम तितकीच ती उद्बोधक आणि वास्तव वठते.” या प्रतीचा कवि महाराष्ट्रांत दुर्मिळ आहे. पण तशी स्थिति राहतां कामा नये. मराठीचें मराठपण जोपासून वाढविणारे कवि हवे आहेत. त्यांनीं प्रो. वासुदेव बळवंत पटवर्धन म्हणत त्याप्रमाणें ‘महाराष्ट्राचें सामर्थ्य आणि भाग्य ऊर्जित दशेस आणून, महाराष्ट्राचा संसार खरोखर संसार होईल अशीं गीतें गाइलीं पाहिजेत,’ असें कळकळीनें त्यांनीं कविजनांना सांगितलें.

बडोद्यांतील या संमेलनाला महाराष्ट्रांतील व महाराष्ट्राबाहेरील अनेक नामवंत ‘तसेच उदयोन्मुख’ कवि हजर होते. या सर्वांशीं, कोणत्याहि प्रकारचा उपचार न बाळगतां, स्वतःचा परिचय करून घेऊन ते त्यांच्यांत समभावनेनें मिसळून गेले. या वेळची एक आठवण सौ. वत्सलाबाई घाटे यांनीं पुढीलप्रमाणें दिली आहे :

“बडोद्याच्या या साहित्यसंमेलनाच्या वेळीं कारे, बोरकर बगैरे बरेच होतकरू तरुण कवि आले होते. त्यांना या संमेलनामध्ये पुढें येण्याची फारशी

च ढ तेँ वा ढ तेँ य श

संघि मिळाली नव्हती. माधवरावांना हेँ बरें वाटलें नाहीं. माधवरावांशीं हे तरुण कवि आरंभीं दचकूनच वागत होते; पण माधवराव त्या सर्वांशीं समरस होऊन त्यांच्यांत रंगून गेले. त्यांनीं आमच्या कॅंपच्या दिवाणखान्यांत अनौपचारिक काव्यगायनाचा समारंभ घडवून आणला. आरंभीं थोडींच माणसें होती. परंतु काव्यगायनाला जसा रंग चढत चालला तसे अधिकाधिक लोक जमूं लागले आणि खरें साहित्यसंमेलन त्या रात्री त्या दिवाणखान्यांत झालें, असेच सर्वांच्या तोंडून उद्गार निघाले. माधवराव त्या सर्व तरुण मंडळींच्या मध्ये वसून त्यांच्याशीं थट्टामस्करी करीत होते, त्यांना कविता म्हणण्यास आग्रह करीत होते व मधून मधून आपणहि कविता म्हणत होते. अशा तरुण कवींच्या जलशामध्ये सुद्धा माधवराव म्हाताऱ्या कवींना विसरले नाहींत. चंद्रशेखर, तावे, टिळक यांच्या निवडक कविता म्हणून दाखवून त्यांनीं त्या तरुण कवींना जुन्या पिढीतील कवींच्या काव्याचा रसास्वाद कसा घ्यावा हेँ दाखविलें. हेँ सर्व करताना इंग्रजींत ज्याला Condensation (अनुग्रह दाखविण्याची वृत्ति) म्हणतात तसेँ माधवरावांचें वर्तन नव्हतें किंवा या तरुण पिढीचें पुढारीपण मिळविण्याची त्याची लुपी महत्वाकांक्षाहि नव्हती. त्यांचें वर्तन अत्यंत स्वाभाविक व अकृत्रिम होतें.”

या बैठकीप्रमाणेंच आणखी एक बैठक, माधवरावांनीं कवि चंद्रशेखर यांच्या घरीं भरविली. त्या ज्येष्ठ व थोर कवींशीं त्यांनीं नवीन कवींचा व त्यांच्या कवितांचा परिचय करून दिला. चंद्रशेखर आणि ते स्वतः नवकवींच्या काव्यश्रवणांत विलक्षण रंगून गेले. साऱ्यानाच त्या रात्री धन्यता वाटली.

या संमेलनांत काव्यगायनाचा जो जाहीर कार्यक्रम झाला तो, कोणाचाहि निरुत्साह न करतां व कोणाच्याहि बाबतींत पक्षपात न दाखविता, काळाचें ताजवेतोल बंधन पाळून त्यांनीं उत्तम प्रकारें यशस्वी करून दाखविला. ‘केसरी’ पत्राच्या प्रतिनिधीनें आपल्या वृत्तकथनात याविषयी पुढीलप्रमाणें लिहिलें होतें: “संमेलनातील काव्यगायनाची प्रथा बडोद्यास १९२१ सालीं जन्मास आली. आणि बडोद्यासच तिची सुधारणा होत आहे हा मौजेचा योगायोग होय, असे समाधानाचे उद्गार काहीं पोक्त कवींनीं काढले. या कार्यक्रमांत एकंदर पंधरा-वीस कवींनीं दोन दोन कविता म्हणून—गाऊन

दाखविल्या. त्या निरंकुश कर्वीना अंकुश लावण्याचें काम काव्यविभागाचे अध्यक्ष प्रो. माधवराव पटवर्धन याचेकडे साहजिक होतें ! त्यामुळें गायनाला गोंधळाचें स्वरूप प्राप्त झालें नाहीं ! संमेलनाच्या यशास्वितेचा हाहि कांहीं लहानसान घटक नव्हे !”

बडोद्याच्या या साहित्यसंमेलनांत त्यांच्या मोहक वक्तृत्वाचा व भावनावश न होतां समतोलपणें प्रतिपक्षाच्या विचारांचा परिणामकारक समाचार घेण्याच्या कौशल्याचा अनेकांना नव्यानेच परिचय घडला. संमेलनांतील ‘अनिष्ट लिखाणा’वरील ^१ चर्चेतील त्याचें भाषण अविस्मरणीय असें होतें. ठराव नागपूरचे प्रा. शं. दा. पेंडसे यांनी मांडला होता व त्याला प्रमुख विरोध ‘किलोस्कर’ मासिकाचे संपादक शंकरराव किलोस्कर^२ यांचा होता. माधवरावांचें हें भाषण, त्यांच्या वक्तृत्वगुणाबरोबरच प्रेम आणि श्लीला-श्लीलता यांवरील विचारांचें यथार्थ दर्शन घडविणारें असल्यामुळें येथें देतों :^३

^१ चर्चाविषय झालेला ठराव पुढीलप्रमाणें होता : “निर्मल आनंद व उदात्त भावना यांची जागृति हें ललित वाङ्मयाचें ध्येय आहे. हें विसरून कित्येक लेखक क्षुद्र विकारांना चेतविणारें लिखाण कळत नकळत लिहीत असतात. अशा अनिष्ट लिखाणांचा हें संमेलन निषेध करित आहे. ”

^२ शंकरराव किलोस्कर म्हणाले होते : “क्षुद्र विकारांना चेतविणारें वाङ्मय नको असेंच माझें मत आहे. मलाहि निर्मल आनंद पाहिजे. पण मानवी भावना मी क्षुद्र समजत नाहीं. प्रेम करण्यांत वाईट तें काय आहे ? पुरुषांना आकर्षक अशी जर कोणती वस्तु असेल तर ती स्त्री हीच होय. स्त्री-पुरुषांच्या एकमेकांवरील प्रेमांतूनच स्वार्थत्याग व पराक्रम जन्म पावतात. प्रत्येकाला विकाराची आवश्यकता असतांना क्षुद्र विकाराची व्याख्या कोणी करावयाची ? असल्या तऱ्हेच्या ठरावांनी महाराष्ट्रीय समाजाची नाचकळी होत आहे. हा ठरावच मुळीं क्षुद्र आहे. ”

^३ पारिजात मासिक, जानेवारी १९३५. ‘पारिजातकारां’च्या आग्रहावरून माधवरावांनी स्वतःच आपल्या व्याख्यानाचा हा सारांश त्यांजकडे लिहून धाडला होता.

च ढ तेँ वा ढ तेँ य श

“ मघांशी श्री. सौ. अनसूयाबाई काळे यांनी आपल्या अनुमोदक भाषणांत अशी सूचना केली की, कोणतेहि वाङ्मय प्रकाशित होण्याच्या पूर्वी ‘महाराष्ट्र-साहित्य-परिषदे’ सारख्या एखाद्या संस्थेकडून तेँ परीक्षिलें जावें, आणि अशा रीतीनेँ परीक्षा होऊन ज्या लिखाणाला मान्यता मिळेल त्यालाच प्रकाशनाची परवानगी मिळावी. ‘नाहीं !’ असेँ ओरडून मी त्याच वेळीं या सूचनेचा निषेध केला. वाङ्मयाच्या निर्मितीवर आम्हाला कोणत्याहि संस्थेचें नियंत्रण नको. अशी संस्था कितीहि प्रतिष्ठित आणि निःपक्षपाती असली तरी तिचें कायदेशीर नियंत्रण अनर्थावह झाल्यावांचून राहणार नाहीं. सुसंस्कृत समाजाच्या सदभिरुचीमुळेँ अप्रत्यक्षपणें जेवढें नियंत्रण होतें तेवढें पुरे आहे. ”

“ श्री. शंकरराव किलोस्कर यांनी आपल्या भाषणांत ज्या प्रेमाचें महत्त्व सांगतलें त्याच प्रेमाच्या कविता मी आजपर्यंत लिहीत आलों आहेँ. पुढेंहि त्या मी लिहीन अशी आशा आहे. केसरीचे संपादक (वा. कृ. भावे) यांनी केसरीतील आपल्या एका लेखांत, समाजाला जाणून बुजून अनीतीच्या मार्गाला नेऊं पाहणारा अशा अर्थाच्या शब्दांनीं माझी संभावना केली आहे ! अशा रीतीनेँ अनीतिकारक प्रेमकवि म्हणून माझा बोभाटा झाला असूनहि मी या ठरावाला पाठिंबा देण्यासाठीं उभा राहिलों आहेँ. दिसायला हें चमत्कारिक दिसतें, पण माझ्या मनात क्रांति अशी मुळींच झालेली नाहीं. केस पांढरे झाले असले तरी मन तरुण आहे. वेष विलायती घर्तींचा हा असा आहे. धाबळी नेसून गोमुखींत हात घालून बसून मी माळ ओढूं लागलों नाहीं. ”

“ आहे या स्वरूपांत हा ठराव मान्य झाला कीं, तेवढ्यानेँ अनिष्ट वाङ्मयाला तत्काळ आळा बसेल अशी बळकट आशा मला तरी वाटत नाहीं. उलट पर्क्षी हा ठराव फेटाळला गेला तर तेवढ्यानेँ अनिष्ट वाङ्मयाला महापूर येईल आणि समाजांत प्रलय होईल, अशीहि भीति मला वाटत नाहीं. प्रसृत होणाऱ्या वाङ्मयापैकी काही भागाविषयी समाजांतील अनुभवी पण रसिक माणसांना काय वाटतें हेंच या ठरावाच्या द्वारेँ व्यक्त होणार आहे. या ठरावाला मान्यता द्या अशी विनंती करण्यापूर्वीं याचें थोडें स्पष्टीकरण करणार आहेँ. मी आपल्यापुढें युक्तिवादच मांडणार आहेँ. आपली स्तुति करून मला

माधव जूलियन

आपली सहानुभूति जागृत करावयाची नाही. आपण माझ्या म्हणण्याचा शांतपणाने विचार करून योग्य वाटेल त्या पक्षाला मत द्या. ”

“ क्षुद्र विकारांना चेतविणाऱ्या वाङ्मयाची अनिष्टता व्यक्त करून हा ठराव त्याचा निषेध करित आहे. परंतु क्षुद्रता ही सापेक्ष आहे. काटेकोरपणाने अमुक क्षुद्र आणि तमुक अक्षुद्र अशी वर्गवारी करितां येणे अति कठिण आहे. माझ्या एका वेदान्तप्रिय मित्राला श्री. अत्रे यांचीं विडंबन काव्ये हीं क्षुद्र वाटतात ; पण मित्रांच्या सहवासात तीं ऐकत असताना त्याला मनापासून हसू लोटतें. तथापि तो त्याला कालाचा अपव्ययच समजतो. या दुःखमय जगांत मनमोकळेपणाने घटिकाभर हसविणारें, रिक्तविणारें विडंबनकाव्य मला मुळींच क्षुद्र वाटत नाही. मनुष्याला आनंद देणाऱ्या अशा अनेक क्षुद्र गोष्टी आहेत. त्या साऱ्या मला हव्या आहेत. या ठरावामुळे त्यांचा निषेध होतो असें मला वाटत नाही. ”

“ परंतु क्षुद्र विचारांना चेतविणारें वाङ्मय कोणतें हें बहुतेकांना सहज कळतें. हा ठराव अश्लीलतेविरुद्ध नाही. अश्लील काय हें काहीं वाक्यांवरून वा एखाद्या प्रकरणावरून ठरवावयाचें नसून साकल्यानें विचार करतां मनावर कोणता परिणाम होतो यावरून ठरवावयाचें आहे. वाङ्मयांत थोडासा शाब्दिक चावटपणा करावासा वाटणें हा मनुष्यस्वभाव आहे. तेव्हां असा मर्यादित चावटपणा लालित्यानें युक्त असला तर तो केव्हांहि क्षम्यच आहे. काहीं वाक्यांत चावटपणा आहे वा एखाद्या प्रकरणांत थोडा उत्तान शृंगार आहे, तेव्हां तेवढ्यासाठीं त्या पुस्तकाचा निषेध आणि नाश केला पाहिजे असें मी तरी केव्हांहि म्हणणार नाही. अश्लीलता ही केव्हां केव्हां केवळ क्षम्यच नव्हे तर समर्थनीयहि असते, कलादृष्ट्या अपरिहार्य असते. आयोगोच्या तोंडचीं अश्लील वाक्ये काढून टाका, त्यांच्या स्वभावाचें मर्मच समजणार नाही. शालेय आवृत्तीतून तीं वाक्ये काढून टाका, प्रत्यवाय नाही. पण मोठेपणीं शेक्सपिअरच्या कलाकृतीचें पूर्ण स्वारस्य समजायला त्यांची आवश्यकता आहे. अशा दर्शनी अश्लीलतेविरुद्ध हा ठराव नाही असें मी समजतो. ”

“ मग हा ठराव आहे तरी कशाच्या विरुद्ध ? तेंच सांगण्याचा मी आतां प्रयत्न करणार आहे. स्पष्टीकरणासाठीं मी एक उदाहरणच आधीं घेतों.

च ढ तेँ वा ढ तेँ य श

कदाचित् कोणाला ही माझी भाषा अश्लील वाटेल, पण हा शास्त्रीय व स्पष्ट विवेचनाचा प्रसंग आहे. येथे श्लीलाश्लील हा प्रश्न संभवत नाही. मी एकदां एका चित्रकाराच्या संगर्तीत एका बंगाली चित्रकाराने काढलेले चित्र पाहात होतो. चित्र एका सुंदर तरुणीचे होते. तिचा तोंडवळा सुंदर, तिच्या शरीराचे ठाणमाण सुंदर व सप्रमाण होते. ती आपल्या खोलीत हातांत एक पत्र घेऊन संचित, एक प्रकारच्या तंद्रेत पडली होती. तिचा एकच स्तन उघडा, विवस्त्र पडला होता. मी त्या चित्रकाराला म्हटले, 'मी पूर्ण नमावस्येची चित्रे पाहीन. मी तसा सोंवळा नाही, पण आपण पुरुष झोंपेंतल्या झोंपेंत या कुशीवरून त्या कुशीवर होतांना घोतर कसे सांवरून निजतो. स्त्रिया तर आपल्या चोळीवरील पदराला सुद्धां किती जपतात ? मग या चित्रांत या स्त्रीचा एक स्तन विवस्त्र ठेवण्यांत कलेचे कोणते मर्म आहे ते कृपा करून सांगा.' त्या चित्रकाराने प्रामाणिकपणाने सांगितले की, चित्र लवकर खपावे म्हणून ही युक्ति आहे, हिचा कलेशी कांहीं संबंध नाही. "

"या फसवणुकीविरुद्ध हा ठराव आहे. साकल्याने विचार करतां जर एखाद्या पुस्तकाचा उद्देश कामवासनेला मधून मधून गुदगुल्या करून, मन खिजवून, पुस्तक खपवून अर्थलाभ करून घेणे, असा दिसत असेल तर त्याचा निषेध अवश्यमेव केला पाहिजे. प्रेमविहाराच्या, या कलाविलासाच्या केवळ नांवाखाली लपणाऱ्या नंगेपणाचे समर्थन होऊं शकणार नाही. "

"टॉलस्टॉयची 'रिसरेक्शन' कादंबरी वाचल्यावर तुमच्या अंतःकरणांत कामवासना राहणारच नाही असे टॉलस्टॉय म्हणतो. प्रकाशाबरोबर जशी छाया तसे चांगल्या बरोबर थोडे वाईट असावयाचेच. प्रेम नको आहे असे नाही. वाटेल तितक्या गुलगुल गोष्टी करा ! प्रेम करायला आपल्याला मुळीच प्रतिबंध नाही. एका काळी बापाला त्यांची वडील मनुष्ये घरांत असतांना आपल्या मुलाचे कौतुक करतां येत नसे, ते अशिष्ट समजले जाई. त्यांत वडिलांचा अपमान होतो असे वडिलांना वाटे. तो काळ आतां पार बदलला आहे. प्रेम करू नका असे मी तरी म्हणत नाही. सुखेनैव प्रेमाच्या गुलगुल गोष्टी करा, प्रणयोत्तर विवाह करा ; परिणाम धैर्याने सोसण्याचे ठरवून डोळसपणाने, प्रामाणिकपणाने कांहीहि करा ; परंतु प्रेम म्हणजे स्वैराचार नव्हे. प्रेम

माधव जूलियन

म्हणजे चावटपणाहि नव्हे. कामवासना ही एक महत्त्वाची क्षुधा आहे ; मान्य आहे. पण तेवढ्यावरून अष्टौप्रहर ललित शब्दांनी कामस्मरण करणे स्वाभाविक आणि निरामय ठरणार नाही. या वृत्ति पार दडपून टाकणे अशक्य व अनर्थावह होत असेल ; पण तेवढ्याने त्यांचे उच्चृंखल येमान हें काहीं ललित, नृत्याचे विलसित ठरत नाही. आत्मसंयमाचे महत्त्व नष्ट झालेले नाही. या प्रकरणी इकडील विद्वानांचे मत आपल्याला तितकेंसे ग्राह्य वाटणार नाही. म्हणूनच ज्या ड्युरंटसाहेबांच्या ग्रंथाचा अनुवाद किलोस्कर मासिकांतील आधुनिक गीतेंत झाला आहे, त्याच ड्युरंटसाहेबांचे मत आपल्याला सांगतों. हें मत या गीतेंत अद्यापि प्रगट झाले नाही. ड्युरंटसाहेब म्हणतात : “ आम्ही आपल्या सोवळ्या (प्युरिटन) पूर्वजांना हसतो ; परंतु जेव्हां कठिण प्रसंग येईल तेव्हां याच सोवळ्या गुणांची आवश्यकता भासेल. ती आणीबाणीची वेळ येऊन ठेपलीच आहे. आधुनिक इतिहासांत लूथरपासून लेनिनपर्यंत जे जे समर्थ कार्यकर्ते होऊन गेले त्यांच्यांत जो निष्ठुर आत्मसंयम, जी श्रमशीलता, चिकाटी आणि तितिक्षा होती, त्यांचीच आज अत्यंत आवश्यकता आहे. ”

“ याप्रमाणे क्षुद्र विकारांना चेतविणारे अनिष्ट वाङ्मय कोणते व त्याच्या मर्यादा कोणत्या हें मी इतका वेळ सांगितल्यानंतर हा निरुपद्रवी ठराव मान्य व्हावयाला कोणताच प्रत्यवाय नसावा, आपण सर्वांनी तो मान्य करावा अशी माझी विनंती आहे. ”

हा ठराव प्रचंड बहुमताने पास तर झालाच पण त्याबरोबरच उभय पक्षांकडून माधवरावांच्या विवेकपूर्ण वकिलीची वाखाणणीहि खूप झाली.

हें संमेलन भरले त्याच साली मार्च महिन्यांत, बडोद्याचे महाराज श्रीमंत सयाजीराव यांना माधवरावांचा परिचय करून घेण्याची इच्छा झाल्यामुळे मुद्दाम त्यांस बडोद्यास बोलावून घेण्यांत आले. महाराजांचे त्यांच्याशी जवळ जवळ दीड तास विस्ताराने बोलणे झाले. त्यांनी आस्थापूर्वक त्यांची विचारपूस केली व ‘ पुन्हां बोलावीन तेव्हां अवश्य या ’ असे ते म्हणाले. महाराजांचा विचार त्यांना खानगीकडे घ्यावयाचा होता. परंतु माधवरावांना किंवा त्यांचे बडोदेकर मित्र श्री. शिंदे यांना ते पसंत नव्हते ; विद्याखात्यांत त्याची चांगल्या

च ढ ते वा ढ ते य श

पगाराच्या जागी नेमणूक होईल तरच त्यांनी कोल्हापूर सोडणें युक्त असें त्यांना वाटे. पण विद्याखात्यांत त्या वेळेस माधवरावांना योग्य अशी जागा मोकळी नव्हती, त्यामुळे त्या विचारास पुढें चालना मिळाली नाहीं. पण महाराज माधवरावांना विसरले नाहींत. त्यांनी त्यांना पुढल्या वर्षी (१९३५) सन्मान-पूर्वक पाचारण करून दरबारकडून त्यांची संभावना केली व त्यांचें एक जाहीर व्याख्यानहि करविलें. महाराज या व्याख्यानास प्रारंभापासून अखेरपर्यंत उपस्थित होते. त्यांनी मोठ्या आस्थेनें तें ऐकलें व मागाहून त्यांना वाङ्मयांत बोलावून थोडा सुखसंवादहि केला. आपल्या जन्मग्रामी लागोपाठ दोन वर्षे झालेला हा सन्मान पाहून त्यांचें अंतःकरण साहजिकच भारावून जाऊन, त्यांच्या डोळ्यांत समाधानाची आंसवें उभीं राहिली. इतर कोणत्याहि सन्मानापेक्षां हा सन्मान त्यांना बहुमोलाचा वाटला. गतकाळांत त्यांच्या झालेल्या लौकिकाची हानि, वर्तमानकाळांत अनेक पर्तींनीं भरून येत होती. १९३६ सालीं जळगांव येथे भरलेल्या साहित्यसंमेलनाच्या अध्यक्षपदाचा मान मिळाल्यामुळे तर या लौकिकांत फार मोठी भर पडली. १९२४ सालीं निंदा, नालस्ती आणि वैर यांमुळे त्रस्त झालेले, आयुष्यांत आतां आपण कधींच सुस्थिर होणार नाहीं असे वैतागानें उद्गार काढणारे माधवराव, राजमान्य तसेच लोकमान्य होत चालले होते.

१५

जळगांवचें साहित्यसंमेलन

इंदूरच्या साहित्यसंमेलनाचे वेळेस जळगांवकरांनी पुढील (१९३६) संमेलन आपल्या गांवीं भरविण्याचें आमंत्रण ज्या वेळी दिलें, त्याच वेळी जळगांवांतील बऱ्याच मंडळींनी या संमेलनाचें अध्यक्षपद माधवरावांसच द्यावयाचें असें जवळ जवळ ठरवून टाकलें होतें. अर्थातच साहित्य-परिषदे-कडून, नियमाप्रमाणें सुचविल्या जाणाऱ्या पांच नांवांमध्ये त्यांचें नांव आधीं येणें आवश्यक होतें. त्याप्रमाणें तें आलेंहि. माधवरावांच्या नांवाबरोबरच, रियासतकार गोविंदराव सरदेसाई, लक्ष्मण रामचंद्र पांगारकर, भार्गवराम विठ्ठल ऊर्फ मामा वरेरकर, भास्करराव तांबे अशीं चार नांवे सुचविलीं गेलीं होती. हे सर्व साहित्यिक माधवरावापेक्षां वयानें वडील व आपापल्या क्षेत्रांत विपुल ख्याति मिळविलेले असे होते. यापैकीं प्रत्येकजण वाङ्मयक्षेत्रांतील या थोर व स्पृहणीय मानास पात्र होता. पण जळगांवकरांना, माधवरावांबद्दल विशेष प्रेम व आत्मीयता वाटत असल्यामुळें त्यांचाच त्यांनीं बहुमतानें स्वीकार केला. त्यांना हवा होता तसा अध्यक्ष त्यांनीं निवडला. जळगांवाबाहेर अनेकांना ती निवड पसंत पडली नाहीं. रियासतकार सरदेसाई, भास्करराव तांबे किंवा पांगारकर यापैकीं कोणातरी एकाला निवडण्यांत अधिक औचित्य दिसलें असतें, असे उद्गार वयस्क मंडळींत निघूं लागले. निवडणुकीच्या वादांत सहसा भाग न घेणारे नाटककार यशवंतराव टिपणीस, संतकविचरित्रकार जगन्नाथ रघुनाथ आजगांवकर यासारखे लोक वर्तमानपत्रातून लिहूं लागले कीं :
“रियासतकारांचें नांव सुचविण्यांत आल्यावर त्यांची निवड एकमतानेंच व्हावयाला हवी होती, इतकी त्यांची साहित्यसेवा श्रेष्ठ प्रतीची आहे. परंतु ‘काव्यरत्नावली’मुळें जळगांवकरांचा कवितेकडे जास्त ओढा व कार्यकारी

जळगांवचे साहित्यसंमेलन

मंडळाच्या चिटणिसांत एक सुप्रसिद्ध कवि, यामुळेंच निवड करणारांचा कांटा कवि अध्यक्ष निवडण्याकडे झुकला असावा असें वाटतें. वयोवृद्ध व्यक्तींची दीर्घकालीन देशसेवा बाजूला सारून तडफदार तरुणांची निवड अध्यक्षपदासाठीं करण्याची प्रथा राष्ट्रीय समेनें पाडली आहे. परंतु पं. जवाहरलाल यांनीं राजकारणांत जी घडाडी व तडफ दाखविली त्याच्या शतांश तरी घडाडी किंवा तडफ मराठी साहित्यक्षेत्रांत प्रो. माधवराव पटवर्धनांनीं दाखविली आहे काय ? प्रो. माधवराव अत्यंत थोर व उदार मनाचे कविसाहित्यिक आहेत. रिसायतकारांच्या बाबतींत आपल्यामुळें संमेलनाकडून अन्याय होत आहे असें जर त्यांना वाटत असेल, तर त्यांनीं अध्यक्षी जागा रिसायतकारांकरितां मोकळी करावी, यांतच त्यांचा मोठेपणा आहे. प्रत्यक्ष अध्यक्षपदापेक्षाहि शतपट श्रेष्ठ पदाचा लाभ यामुळें त्यांना होईल ; आणि मग मात्र माधवरावांनीं योग्य तडफ दाखविल्याबद्दल त्यांचा सान्या महाराष्ट्रभर गौरव होईल !”^१

“जळगांव येथील मराठी-साहित्य-संमेलनाचें अध्यक्षस्थान माझे मित्र प्रो. माधवराव पटवर्धन यांना देण्यांत आल्याचें ऐकून मला जसा आनंद झाला तसाचा थोडासा विषादहि वाटला. प्रो. पटवर्धन हे अध्यक्षत्वाच्या मानास पुष्कळ अंशी पात्र आहेत असें माझें मत असल्यामुळें तो मान त्यांना इतक्या लवकर मिळाल्याबद्दल मला आनंद झाला, परंतु विषाद वाटण्याचें कारण प्रो. पटवर्धनापेक्षां वयानें, विद्वत्तेनें व योग्यतेनेंहि श्रेष्ठ असे प्रथितयश वाङ्मयभक्त उपलब्ध असतां त्यांना वगळून प्रो. पटवर्धन यांस निवडण्यांत जें अनौचित्य दिसून आलें तें होय. रिसायतकार सरदेसाई, संतचरित्रकार पांगारकर, समर्थभक्त देव, कविवर्य तांबे व चंद्रशेखर, दीर्घकालीन वाङ्मयसेवक सोमण (किरात) यापैकी कोणास तरी हा मान मिळावयास पाहिजे होता, परंतु प्रो. पटवर्धन यांच्या निवडणुकीमुळें वय आणि विद्वत्ता याची कदर महाराष्ट्रीयांस आतां उरली नाहीं असें म्हणण्याचा प्रसंग आला आहे. खुद्द प्रो. पटवर्धन हे जरी या गोष्टीचा शांतपणें विचार करतील, तर त्यांना देखील वरील ज्येष्ठ व श्रेष्ठ लेखकांच्या बाबतींत झालेला हा अन्याय पटेल अशी माझी खात्री आहे.”^२

^१ य. ना. टिपणीस.

^२ ज. र. आजगावकर.

माधव जूलियन

अध्यक्षपदासाठी साहित्य-परिषदेने सुचविलेल्या पांच व्यक्तीपैकी एक श्री. वरेरकर यांनीहि थोडासा शिष्टाचार बाजूस ठेवून जेव्हां या वादांत, मुंबईच्या 'मौज' ^३ पत्राला मुलाखत देऊन भाग घेतला, तेव्हां तर त्याला विशेषच रंग चढला. श्री. वरेरकर यांची मुलाखत पुढीलप्रमाणे :

प्रश्न १ : संमेलनाच्या अध्यक्षाची निवड आपणास मान्य आहे काय ?

उत्तर : सदरहु निवड होण्याच्या बाबतीत जळगांवकरांनी आपली बुद्धि पूर्ण प्रमाणांत वापरली असे वाटत नाही. रा. सा. सरदेसाई व पांगारकर यांच्यासारखी मराठी वाङ्मयाच्या व इतिहासाच्या संशोधनकार्यांत स्वार्थत्यागपूर्वक कार्य केलेली साहित्योपजीवि दोन मोठी माणसे समोर असतां, कविवर्य तांबे यांच्या-खेरीज इतरांची निवड होणे हें माझ्या मते तरी सयुक्तिक वाटत नाही.

प्रश्न २ : 'मौजे'तील राजिनाम्याची मागणी आपणांस कितपत मान्य आहे ?

उत्तर : बऱ्याच पत्रांत आरडाओरड झाल्याप्रमाणे, जर माझी निवड झाली असती तर मी सरळ राजीनामा दिला असता. साहित्य-परिषदेची जी नवीन घटना या वेळेला मजूर होणे अवश्य आहे, त्या कार्याच्या महत्त्वामुळे मला राजीनामा देणे भागच झाले असे. इतकेच नव्हे तर अशी जरी घटना मंजूर व्हावयाची नसती, तरीहि वर्षानुवर्षे कामगिरी करित असलेल्या साहित्योपजीवि माणसाना बुद्धिपुरःसर असो किंवा इतर कांहीं कारणामुळे असो, ज्या पंचक्रोशीत वगळले जाते, त्या पंचक्रोशीतल्या अध्यक्षपदावर बसण्यांत मला शरम वाटली असती.

^३ मौज, २८ ऑक्टोबर, १९३६

जळगांवचे साहित्य संमेलन

प्रश्न ३ : माधवराव पटवर्धन यांच्या अभिनंदनार्थ पुण्यांत झालेल्या सभेत रावसाहेब चापेकरांनी काढलेल्या परिषद्-घटनाविषयक उद्गारांबद्दल आपणांस काय वाटते ?

उत्तर : या बाबतीत रावसाहेब चापेकरांशी माझे एकमत आहे. प्रस्तुतच्या परिषदेच्या घटनेचा खर्डा चर्चिला जाण्यासाठी महाराष्ट्र-परिषदेच्या आजच्या कार्यकारी मंडळीला जशा अध्यक्षाची आवश्यकता आहे, तशाच अध्यक्षाची ही निवड झालेली आहे. आणि म्हणूनच नव्या घटनेच्या पुरस्कर्त्यांना अध्यक्षाची निवड योग्य झाली आहे असे वाटणार नाही.

प्रश्न ४ : X X X यांनी अधिवेशनांत विरोध करावयाचा दिलेला इषारा तुम्हांस मान्य आहे काय ?

उत्तर : बहुजनसमाजाच्या मतभेदाच्या वेळी कोणते घोरण ठेवावे याचे सर्वांत मोठे उदाहरण म्हणजे लो. टिळकांचे होय. कार्याच्या महत्त्वाकडे लक्ष देतांना संस्थेच्या इभ्रतीकडे केव्हाहि पाहू नये ; याचे उदाहरण सुरतेच्या काँग्रेसचा इतिहास होय. लोकमान्यांचे अनुकरण करणारी प्रत्येक व्यक्ति मला आदरणीय आहे.

प्रश्न ५ : अभिनंदनाचा हा प्रकार कारवाई आहे असे आपणांस वाटते काय ?

उत्तर : हा प्रश्न निदान मला आपण करावयास नको होता. ही कारवाई आहे असे जरी मी म्हटले तरी पुण्याच्या साहित्यिक कंपूशाहींतील कोणती व्यक्ति ते कबूल करील ?

वरकर यांच्या या मुलाखतीचा समाचार अनंत हरी गद्रे यांनी आपल्या 'निर्भीड' साप्ताहिकांतून पुढीलप्रमाणे घेतला होता :

“ गेल्या अंकांत 'मौज'कारांनी प्रो. पटवर्धनांच्या अध्यक्षपदाबद्दल मामांची मुलाखत प्रसिद्ध केली आहे. या मुलाखतीत बोलण्याच्या मरांत ते

माधव जूलियन

एकदम बोलून गेले की 'जर माझी निवड झाली असती, तर मी राजीनामा दिला असता... अध्यक्षपदावर बसण्यांत मला शरम वाटली असती.' मामांचे हे उद्गार कोणालाहि निस्पृहतेचे व बाणेदार वाटले असते, पण केव्हां ? ठाण्याला आपल्याबरोबर रावसाहेब सरदेसाई यांचें नांव अध्यक्षपदासाठीं सुचविलें गेलें असतांना 'वर्षानुवर्षे कामगिरी करीत असलेल्या साहित्योपजीवि सरदेसायांना' दूर सारून आपण अध्यक्षपदाची माळ आपल्या गळ्यांत घालून घेतली हें ते विसरले नसते तर !”

“ प्रो. पटवर्धनाऐवजी आपली निवड झाली असती, तर रा. सा. सरदेसाई प्रभृती जुन्या विद्वानांना संघि देण्याकरितां म्हणून मी राजीनामा दिला असता, असे मानभावीपणाचे उद्गार काढणारे मामा ठाण्याच्या मुंबई मराठी साहित्य-संमेलनाच्या अध्यक्षपदाचा राजीनामा देऊन रावसाहेब सरदेसाई यांचेबद्दल असणारा आदर कां व्यक्त करीत नाहींत, असा माझा त्यांस निर्भीड सवाल आहे. ठाण्याच्या संमेलनाच्या अध्यक्षपदासाठीं मामांच्या जोडीला रावसाहेब सरदेसाई यांचेहि नाव होतें; असें असूनसुद्धां मामांनीं तें अध्यक्षपद स्वीकारलें यावरून 'मी राजीनामा दिला असता' हे त्यांचे उद्गार मानभावीपणाचेच वाटत नाहींत काय ? रा. सा. सरदेसाई यांच्यासारख्या 'वर्षानुवर्षे कामगिरी करीत असलेल्या साहित्योपजीवि माणसाला ज्या पंचक्रोशींत वगळलें जातें त्याच पंचक्रोशींतील अध्यक्षपदावर' बसण्यांत मामांना काहींच वाटत नाहीं काय ? दुसऱ्यांना ब्रह्मज्ञान शिकवितांना आपल्या पायाखालीं काय जळतें आहे याची जाणीव ठेवावी लागते हें मामांना ठाऊक नाहीं काय ?”

“ यंदा जळगांव येथें भरणाऱ्या महाराष्ट्र-साहित्य-संमेलनाचें अध्यक्षपद कीर्तिवंत विद्वान् कवि प्रो. माधवराव पटवर्धन यांच्यासारख्या तरुण व तडफदार साहित्यिकाला दिलें गेलें ही गोष्ट बरीच झाली. अध्यक्षपदासाठीं रावसाहेब सरदेसाई, इ. म. प. पांगारकर, कविवर्य तांबे, मामा वरेरकर यांचीहि नावे सुचविलीं गेलीं होती. परंतु प्रो. पटवर्धन यांनाच सर्वांत जास्त मते पडलीं व शेवटीं अध्यक्षपदाची माळ त्यांच्याच गळ्यांत पडली. प्रो. पटवर्धन यांची विद्वत्ता, निर्भीडपणा, निस्पृहपणा ते अध्यक्षपदाला योग्य असल्याची ग्वाही देत आहेत. प्रो. पटवर्धन हे नुसतेच कवि नाहींत तर

जळगांवचे साहित्यसंमेलन

विद्वानहि आहेत ही गोष्ट समाधानाची आहे. कवि लोकांबद्दल माझे प्रो. माटे यांच्याप्रमाणे अगदीच वाईट मत नसले तरी केवळ कवि असलेल्या साहित्यिकाला अध्यक्षपदावर बसवणे उचित नाही असे मला वाटते.”

“ प्रो. पटवर्धनांप्रमाणेच रावसाहेब सरदेसाई, पांगारकर वगैरे विद्वान् व वृद्ध साहित्यिकांचीं नावे अध्यक्षपदासाठीं सुचविलीं गेलीं असतां त्यांना डावलून प्रो. पटवर्धनांचीच निवड करण्यांत जळगांवकरांनीं मोठी चूक करून ठेविली आहे अशी ओरड सध्यां कांहीं विवक्षित लोकांनीं चालविलेली दिसून येते. तौलनिक दृष्ट्या रावसाहेब सरदेसाई, पांगारकर वगैरेंची विद्वत्ता व वयोमान प्रो. पटवर्धन यांच्यापेक्षां जास्त आहे ही गोष्ट जरी बऱ्याच अंशी खरी असली, तरी प्रो. पटवर्धन हे अध्यक्षपदास सर्वस्वीं लायक असतां त्यांच्या-विरुद्ध ओरड करण्यांत स्वारस्य काय ? तसेंच प्रो. पटवर्धनाची एकदा अध्यक्ष म्हणून प्रचंड बहुमतानें निवड झाल्यानंतर मागाहून त्याला विरोध करणे गैरशिक्षणानेच होत नाही काय ? रावसाहेब सरदेसाई प्रभृति प्रो. पटवर्धनापेक्षा विद्वत्तेनें श्रेष्ठ असले तरी प्रो. पटवर्धन यांची झालेली निवड अयोग्य नाही असेंच मला वाटते.”

“ प्रो. पटवर्धन यांच्याविरुद्ध चाललेली ओरड निष्कारण आहे हें मी वर स्पष्टपणे सांगितलेच आहे. उगाच काहीं तरी वाद काढून संमेलनाच्या कार्यांत अडचणी उत्पन्न करण्यांत विशेषसा फायदा आहे असें मला वाटत नाही. प्रो. पटवर्धन हे आपल्या निर्भीड व निःपक्षपाती वृत्तीनें, यंदा त्यांच्यावर पडलेली महत्त्वाची जबाबदारी यशस्वी रीतीनें पार पाडतील अशी मला खात्री वाटते. पण संमेलन यशस्वी होणे हें पूर्णपणे संमेलनाध्यक्षावर अवलंबून नसते. सर्व साहित्यिकांनीं आपणांमधील भेदभाव थोडा वेळ बाजूला सारून संमेलन यशस्वी करावें, अशी विनंती केल्यास ती अयोग्य होईल काय ? ”

माधवरावांना मिळालेल्या या अध्यक्षपदासंबंधी जें वादंग माजलें त्याचें तटस्थतेनें निरीक्षण केलें असतां, तत्त्वनिष्ठेपेक्षां मात्सर्याचाच भाग त्यांच्या मुळार्शा अधिक होता असेंच म्हणावें लागेल. ‘ प्रतिभा ’ पाक्षिकांत *

* ता. १ डिसेंबर, १९३६.

माधव जूलियन

‘रामशास्त्री’ यांनी या प्रकरणी लिहिले होते की, “या सर्व विरोधकांना रियासतकार सरदेसाई प्रभृतींचा या वेळीं जबरदस्त प्रेमपान्हा फुटला आहे ! परंतु गतवर्षी श्रीमंत बाळासाहेब पंतप्रतिनिधी यांची इंदूर-साहित्य-संमेलनाच्या अध्यक्षपदावर स्थापना झाली, त्या वेळीं हे सर्व वीरपुंगव कोणत्या वाघाची शिकार करण्यांत गुंग झाले होते बरे ? तेव्हां त्यांनीं राजेसाहेबांच्या निवडणुकीला विरोध का दर्शविला नाही ? कीं सरदेसाई वगैरेपेक्षाहि राजेसाहेबांची वाङ्मयीन कामगिरी त्यांना अधिक भरदार वाटली ? तात्पर्य, सरदेसाई प्रभृतींचा या विरोधकांना एवढ्यांत आलेला पुळका अगदीं दिखाऊ आहे. प्रो. पटवर्धन यांना अपशकून करण्यासाठींच ते त्यांचीं नांवें पुढें करीत आहेत. परवीं गेल्या सालीं ते असे मूग गिळून स्वस्थ कां बसले असते ?”

वृत्तपत्रांतून, निवडणुकीसंबंधी हे वादविवाद जसे चालू होते, तसेच खासगी बैठकांतूनहि कांहीं प्रवाद निघत होते. माधवरावांना हें कांहीं अनपेक्षित नव्हतें. त्यांना त्याबद्दल विषाद किंवा हर्ष वाटत नव्हता. पण जेव्हां एकदां, असे प्रवाद उठविणाऱ्यांत स्वतःस खेही म्हणविणारे प्रो. पंगूसारखे कांहीं लोकहि असल्याचें त्यांना आढळलें, तेव्हां त्यांना फार वाईट वाटलें. कवि गिरीश यांस कोल्हापुराहून ता. १-१२-३६ रोजीं ते लिहितात : “इथें आल्यापासून मी वर्तमानपत्रांतील लेखी वा इतरत्र तोंडी टीकांचा आस्वाद घेत आहे : ‘कांहीं नाही हो ! सोनाळकरांनीं आपल्या मित्राला वर निवडून आणलें’ असें प्रो. पंगू म्हणतात म्हणून इतर सांगतात आणि इतर म्हणतात म्हणून प्रो. पंगू सांगतात. कां, आहे कीं नाहीं गम्मत ? आणि नाहींतर शत्रु का निवडून आणणार आहेत ? पुन्हां ‘नगर वाचनमंदिराच्या विद्यमानें तुमचा सन्मान करावयाचा आहे’ असें चिटणीस प्रो. पंगू यांचें सांगणें आहेच. मीं तो सार्वजनिक सन्मान नाकारिला. ‘मला कोल्हापुरांत अज्ञात राहावयाचें आहे’ असें मीं स्पष्ट कळविलें.”

संमेलनाचा दिवस जसजसा जवळ येत चालला तसतसा वादाचा धुरोळा अधिकाधिकच उठत चालला. “आपल्या मनाचा मोठेपणा दाखवून वृद्धांबद्दल आदर व्यक्त करण्याची संधि साधा, असें आम्हीं सांगत असतां पटवर्धन ऐकत नाहीत; अभ्यक्षीय स्थानावर चढूं पाहात आहेत, ठीक आहे. जळगांवची

जळगांवचे साहित्य संमेलन

‘सुरत’ होईल हे त्यांनी खूप ध्यानी ठेवावे.” अशा तऱ्हेच्या धमक्या देण्यांत येऊं लागल्या. पण या धमक्यांनी दबण्याइतके, माधवराव काय किंवा जळगांवकर काय कच्च्या कुंवतीचे नव्हते. साऱ्या प्रसंगांना तोंड देण्याची त्यांची तयारी होती. एकाच गोष्टीमुळे ते थोडेसे चिंताक्रांत झाले होते. स्वागताध्यक्ष निवडण्याच्या बाबतींत स्थानिक मंडळींत मतभेद निर्माण झाले होते. स्वागताध्यक्षाच्या जागी कै. सोनाळकर किंवा कै. तिवारी यापैकी कोणाला तरी एकाला निवडण्याऐवजी सौ. आनंदीबाई शिर्के यांना निवडण्यांत आले याबद्दल काही मंडळी नाराज झाली होती. विरोधी पक्ष या गोष्टीचा फायदा घेऊन संमेलनांत कदाचित् गोंधळ निर्माण करील अशी त्यामुळे भीति पुष्कळाना वाटत होती. “^५ याचा परिणाम असा झाला की, अध्यक्षांच्या निवडणुकीच्या वेळी अनुचित प्रकार होऊं नये म्हणून अध्यक्षांचे नांव सुचविण्याचा आणि वेगवेगळ्या ठिकाणांहून अनुमोदन देण्याचा जो औपचारिक समारंभ अध्यक्षांचा गौरव करण्याच्या बुद्धीनें करण्यांत येतो, तो या वर्षी गालून टाकण्यांत आला ! या वेळचे संमेलनाच्या कार्याध्यक्षांचे भाषण त्यांच्या वकिली बाण्याला साजेसेच होते. ‘ज्या अर्थी हे संमेलन परिषदेच्या नियमाप्रमाणे भरत आहे व त्या नियमांप्रमाणे स्वागत-मंडळाने ज्या अर्थी प्रो. माधवराव पटवर्धन यांस अध्यक्ष निवडले आहे व त्याला मान्यता देऊन ते ज्या अर्थी उपस्थित झाले आहेत, त्या अर्थी अध्यक्षस्थान स्वीकारून अध्यक्षीय भाषण करण्याची मी त्यांना विनंती करितो.’ अशा निश्चित व निग्रही शब्दात कार्याध्यक्षांनी अध्यक्षांना स्थानापन्न होण्याविषयी विनंती करून हार घातला; आणि नेहमीप्रमाणे सूचना व अनुमोदनविधि आतां होईल असे प्रतिनिधि अपेक्षित आहेत तोंच अध्यक्षांनी भाषणास आरंभहि केला ! तेव्हां संमेलनाची ‘सुरत’ करण्याकरितां आलेल्या प्रतिनिधींचीच ‘सूरत’ पाहण्यासारखी होती यांत शंका नाही. पुढे अध्यक्षांचे भाषण प्रायः संपल्यानंतर कायदेशीरपणाविषयी प्रश्न उपस्थित करण्यांत आला व नेहमींची निवडणुकीची पद्धति कां सोडली याचा खुलासा विचारण्यांत आला. तेव्हाहि कार्याध्यक्षांनी आक्षेपकांस सडेतोड उत्तर दिले.”

^५ एकविसावे महाराष्ट्र-साहित्य-संमेलन, प्रो. शं. दा. पेंडसे, लोकशिक्षण.

माधव जूलियन

माधवरावांचें अध्यक्षीय भाषण पूर्वपरंपरेला सोडून झालें. वाङ्मयाच्या अहवालवजा आढावा घेण्याची पद्धति त्यांनीं बुद्ध्याच मोडली. ज्या एका विषयाच्या चिंतनांत, चर्चेत, तत्त्वप्रतिपादनांत व प्रचारांत त्यांनीं गेलीं कांहीं वर्षें घालविलीं होती, त्या विषयावरच - मराठी भाषेच्या सध्यांच्या स्वरूपावर ते बोलले. हा विषय जरी अनेकांनीं 'अनेकदां हाताळलेला' असला तरी ज्या मूलगामी पद्धतीनें माधवरावांनीं त्याची विचिकित्सा केली त्या पद्धतीनें तत्पूर्वीं तरी कोणी केली नव्हती. सांस्कृतिक व सामाजिक ऐक्य दृढ करून तें अबाधित राखण्याचें एक प्रभावी साधन या दृष्टीनें ते भाषेकडे पाहात. तिचें 'माहात्म्य' त्या दृष्टीनेंच त्यांना अधिक वाटे. त्यांनीं आपल्या या भाषणांत म्हटलें आहे कीं, "मराठी भाषा ही दोन कोटि लोकांच्या कौटुंबिक साधर्म्याची साक्ष आहे, आणि त्यांचें जीवन व्यापक, सुसंघटित नि अभ्युदयोन्मुख करण्याचें एक महत्त्वाचें साधन आहे, या दृष्टीनें आपण भाषेच्या नि वाङ्मयाच्या स्वरूपाची पाहणी केली पाहिजे." भाषेकडे आणि वाङ्मयाकडे पाहण्याची त्यांची दृष्टि अशी असल्यामुळें त्यांना 'आधुनिक मराठी वाङ्मय हें सुललित दिसलें तरी एकंदरीनें पाहतां संकुचित दृष्टीचें, थिल्लर, दुबळें, अनुकारी आणि वेषवेढें' वाटे. आज जें मराठींत वाङ्मय निर्माण होत आहे तें एका विशिष्ट सुशिक्षित वर्गानें स्वतःपुरतीच दृष्टि ठेवून लिहिलेलें असल्यामुळें बहुजनसमाजाला त्याबद्दल जिव्हाळा वाटत नाहीं. हा जिव्हाळा निर्माण व्हावयास, त्यांच्या अंतःकरणाचें प्रतिबिंब ज्यांत उमटलेलें आहे असें वाङ्मय निर्माण व्हावयास हवें; अशी त्यांची विचारसरणी होती. "मूठभर इंग्रजी शिकलेल्यांच्या व्यतिरिक्त जो फार मोठा मराठी समाज आहे त्यालाहि रिझवील नि जागवील असें हें वाङ्मय असावयाला पाहिजे, आणि थोड्याशा परिभ्रमानें कां होईना, पण त्याला कळेल नि जिव्हाळ्याची, आपली वाटेल अशी भाषा असली पाहिजे, या गोष्टीचा आपल्याला विसर पडतो. हा विसर न पडेल तर भाषा अधिक सुबोध नि जातिवंत होईल; आणि वाङ्मय अधिक व्यापक नि अधिक परिणामकारक होईल." असा विश्वास त्यांनीं या आपल्या भाषणांत व्यक्त केला. मराठी भाषेच्या काळच्या व आजच्या स्वरूपाबद्दल ते म्हणाळे, "महानुभावीयांनीं वा आपल्या मराठी भाषेंत प्राचीन काळीं रचना

ज ल गां व चें सा हि त्य सं मे ल न

करून तिला सजविली इतकेंच नव्हे, तर पंथभाषा म्हणून तिची महती सिंधूपार काबूलपर्यंत पोचविली. ज्ञानेश्वर-तुकारामादि संतांनी बहुजनसमाजाची बोधभाषा म्हणून हिच्यांत सकस नि सुंदर वाङ्मय निर्माण करून हिला गौरविली. मराठ्यांनी आपल्या राजवटीत जरी हिचें महाराष्ट्रीय महत्त्व ओळखिलें नाहीं आणि हिला राजकीय महत्त्व प्राप्त करून दिलें नाहीं, तरी मराठी ही त्यांची मायबोली असल्याने त्यांच्या पराक्रमाचें क्षेत्र जसजसें वाढलें, तसतसा अप्रत्यक्षपणें हिचा गद्यप्रपंचहि वाढला; आणि ही विविध राष्ट्रीय व्यवहार करण्यास अधिक कार्यक्षम झाली. इंग्रजी राजवटीत परकीयांच्या प्रेरणेनें, पण आपल्याच पूर्वजांच्या कष्टांनें, व्याकरण-कोशादि ग्रंथ निर्माण होऊन हिला निश्चित असें रूप आलें. पुढील काळांत ग्रंथकारांनीं, वर्तमानपत्रकारांनीं आणि मासिककारांनीं हिची स्तुत्य अशी सेवा केली आहे.”

“या आजच्या मराठी भाषेचें स्वरूप कसें आहे? हिच्या व्याकरणाकडे जसें आपण लक्ष दिलें आहे तसें हिच्या शब्दसंपत्तीकडे दिलें आहे काय? वाङ्मयाचा शब्दसंग्रह हा एकंदर भाषा बोलणाऱ्यांच्या शब्दसंग्रहाचा उत्कृष्ट सामान्यांश असला पाहिजे. हा सामान्यांश जितका मोठा तितकी लेखी भाषा अधिक प्रतिनिधिस्वरूप नि अधिक प्रभावी होते. आजची मराठी भाषा तितकी प्रतिनिधिस्वरूप आणि संपन्न आहे असें मला वाटत नाहीं. भाषेच्या निश्चित झालेल्या व्याकरणाला घक्का अगदीं न लावितां प्रादेशिक बोलींतील शब्दांची चौकशी करून त्यांचा स्वीकार करण्यानेंच मराठी भाषेला प्रतिनिधित्व नि संपन्नता हीं पूर्णपणें प्राप्त होणार आहेत. याला सामुदायिक नि विस्तृत चौकशीची आवश्यकता आहे खरी; परंतु मराठी भाषेच्या धुरंधर लेखकांनीं या प्रश्नाकडे पोचवावें तसें लक्षच पोचविलेलें नाहीं. ते प्रवाहपतिताप्रमाणें वागत आले आहेत; आणि विशेष दुर्दैवाची गोष्ट ही कीं, दाखवूनहि त्यांना वस्तुस्थिति दिसत नाहीं. आम्हां लोकांची मनोवृत्तीच थोडी विलक्षण नि विपर्यस्त झालेली आहे. ‘ज्यांनीं तिच्या (म्हणजे मराठी भाषेच्या) अभिवृद्धयर्थ निरंतर उत्साहानें शटावें त्यांच्यांत सुस्ती, कृतकृत्यता बुद्धि, पंडितमन्यता बगैरे दोष अखंड बसल्यामुळें तिची मोठीच हानि होऊन ती क्षयाच्याच पंचास दिवसेंदिवस लागत चालली आहे,’ असें निदान विष्णुशास्त्री चिपळूणकरांनीं

बासष्ट वर्षांपूर्वी केलें. भाषेच्या स्वरूपाच्या दृष्टीने पाहतां सुधारणेला अद्यापि आरंभ झालेला नाही. दिसावयाला ती पुष्ट दिसते परंतु हें सशक्तपणाचें लक्षण नसून हें 'वातमूलक स्यौल्य' आहे असें विष्णुशास्त्र्यांप्रमाणेंच मलाहि वाटतें."

"आपल्या मनोवृत्तीतील काहीं दोष विष्णुशास्त्र्यांनींच दाखविल्यामुळें त्याची थोडी चिकित्सा केल्यास ती अनाठायीं होणार नाही, दोष दाखविण्याचें कार्य अप्रिय असलें तरी परिणामी पथ्यकर आहे. तेव्हां तें टाळून चालणार नाही."

"मराठ्यांचा उत्कर्ष होण्याच्या आड जर त्यांच्यातील कोणते दोष येत असतील तर ते, मोठेपणाची धुंदी, दृष्टिसंकोच, फटकून वागण्याची वृत्ति, 'खेतींत गाडून उभें राहून शिस्तीनें, जुटीनें नि निकरानें झुंजत मरणें वा तसूतसूच हटणें' या प्रकारच्या चिकाटीच्या झुंजाच्या कलेचा अभाव, हे होत. हे दोष दूर करून, आपण सहकार्यानें व स्वकष्टानें स्वभाषेंत व वाङ्मयांत क्रांति घडवून आणण्यास सिद्ध झालें पाहिजे, असा त्यांनीं आपला अभिप्राय व्यक्त करून, ह्या दोषांची सूक्ष्म व विस्तृत चिकित्सा आपल्या भाषणांत केली. आपली भाषाशुद्धीची चळवळ ही, पूर्वीं रूढ असलेले शुद्ध मराठी शब्द व वाकप्रचार यांच्या पुनरुद्धाराची चळवळ आहे; अमुक एक शब्द केवळ परकी म्हणून त्याचें उच्चाटण करावयाचें या धोरणापेक्षां, समानार्थी व सुटसुटीत मराठी शब्द अस्तित्वांत असतां केवळ तो न आठवल्यामुळें परकीय शब्द घुसविण्यांत येऊन जुने शब्द जे नष्ट केले जात आहेत त्या क्रियेविरुद्ध स्वत्वसंरक्षणाची ही चळवळ आहे, अशी आपली भूमिका त्यांनीं स्पष्ट केली. या स्वत्वसंरक्षणाचें सांस्कृतिक महत्त्व व अगत्य समजून न घेतां जे लोक, विशिष्ट अदूर दृष्टीचा अल्पसंख्याक समाज दुखवला जाईल म्हणून वृथा हळवेपणा दाखवितात व या चळवळीला विरोध करण्यास सज्ज होतात, अशाचा अधिक्षेप करून, त्यांनीं स्पष्टपणें आपल्या भाषणाच्या अंती बजावले कीं; "आपण भिऊन जां जां जपतो तों तों कांहीं लोकांच्या भावना अधिकाधिक हळव्या होतात. उद्यां आम्हीं घरीं कोरात खाल्लें तरीसुद्धां या लोकांच्या पीदात कुस्कुलामेल; आणि आम्हांला केवळ थकव्यानें जरी क्षोष आली तरी

जळगांवचें साहित्यसंमेलन

त्यांचा निद्रानाश होईल ! मग या स्वाभाविक क्रियाहि करूं नयेत अथवा केल्या तर दुसऱ्यांच्या डोळ्यांवर येणार नाहीत अशा रीतीने चोरून कराव्या असाहि उपदेश करावयाला आमचे कांहीं शांतिब्रह्म स्थितप्रज्ञ चुकणार नाहीत ! हा भ्याडपणा पार टाकून दिला पाहिजे. सत्याग्रह हा निर्भीड असतो. आपल्या घरांत आपला संसार करावयाला जर चोरी होणार असेल तर मी —

‘डुमडुमत डमरु ये, खणखणत शूल ये !

शंख फुंकीत ये येइ रुद्रा !’

असेंच मनोभावानें त्या ‘शंकर’ लयकर्त्यांचें आवाहन करीन. ”

माधवरावांचें हें भाषण त्यांच्या नेहमींच्या प्रचारकी हिरीरीनें व झुंजार वृत्तीनें लिहिलें गेलें होतें ; वैशिष्ट्यपूर्ण सावेश आविष्कारामुळे त्यांचें वाचनहि परिणामकारक झालें. संस्कृतिनिष्ठ राष्ट्रीय वाण्याच्या मंडळींना तें जिवंत व स्फूर्तिदायी वाटलें तर पुरोगामी मंडळींना ‘हरिदासी थाटाचें तें चर्वितचर्वण’ वाटलें. मुंबईच्या ‘ज्योत्स्ना’^५ मासिकांत एका पुरोगामी टीकाकारानें पुढील उद्गार काढले होते : “अध्यक्षांच्या भाषणांतील धर्म्य, कर्म्य इत्यादि शब्दांनीं आमच्यांतील पुरोगामी सदस्य काहीं वेळ मूर्च्छित पडले होते ; व सनातनी सभासदांच्या अंगातील सात्विक अष्टभाव जागृत होऊन त्यांना समाधि लागली होती. एकंदरीत भाषण बहु उत्तम वाचलें गेलें यांत शंका नाही. मतभिन्नता असेल पण नसते कुठें ही भिन्नता ? कोणी म्हणत ‘भाषाशुद्धि हा प्रो. पटवर्धनांचा हव्यास आहे,’ तर उलट कांहींच्या मतें ‘प्रो. पटवर्धनांनीं भाषाशुद्धीचें लोण महाराष्ट्र-साहित्य-संमेलनापर्यंत आणून पोचविलें हा त्यांचा एक प्रकारचा विजय आहे.’”

जळगांवच्या या संमेलनास काका कालेलकर, म. म. दत्तो वामन पोतदार, भा. वि. ऊर्फ मामा वरेरकर यांसारखी हिंदुस्थानीची जी पुरस्कृती मंडळी उपस्थित होती त्यांना माधवरावांचें भाषाशुद्धीचें धोरण कांहीं बाबतीत आत्यंतिक वाटत होतें, असलें धोरण हें संमेलनाचें धोरण असें मानलें

^५ ज्योत्स्ना, डिसेंबर १९३६.

मा ध व जू लिय न

जाण्याचा संभव वाटल्यामुळे असो किंवा अन्य कांहीं कारणामुळे असो, काका कालेलकर यांनी म. म. पोतदार व मामा वरेरकर यांचा पाठिंबा मिळवून पुढील ठराव संमेलनाच्या दुपारच्या अधिवेशनांत मांडला : “ मराठी भाषेत चांगले अर्थवाही, सुटसुटीत व रूढ शब्द असूनहि, त्यांचे ऐवजी त्याच अर्थाचे परदेशी शब्द, परकी भाषेच्या प्रतिष्ठेमुळे, किंवा चालढकलीमुळे, नव्याने दाखल करण्याची किंवा दाखल होऊं देण्याची संवय आपल्या लोकांत दिसून येते ती अनिष्ट आहे, असें या संमेलनाचें ठाम मत आहे. जुने आणि नवे मराठी रूढ शब्द हाच मराठी भाषेचा खरा पाया आहे ; या शब्दांचा नित्य उपयोग करून त्यांचें जतन करणें हें मराठी बोलणाऱ्या सर्व लोकांचें कर्तव्य आहे. मात्र मराठींत रूढ होऊन, मराठी बनलेल्या व आज प्रचलित असलेल्या कोणत्याहि शब्दाला तो मूळचा परदेशी होता (उदाहरणार्थ, फार्सी, अरबी, पोर्तुगाली किंवा इंग्रजी होता) म्हणून बहिष्कृत करण्याची नीति या संमेलनाला मान्य नाही. ”

हा ठराव मांडून कालेलकर यांनी त्यामागील आपली भूमिका पुढीलप्रमाणें स्पष्ट केली : “ अध्यक्षांनी काल केलेलें भाषण समाजसेवकाला अगर राष्ट्र-पुरुषाला शोभेल असेंच होतें. न्या. मू. रानडे यांच्याप्रमाणें भाषाभिमान बाळगणारे लोक आतांहि आहेत. या ठरावांत चातुर्य, फसवेगिरी आहे असें काल एका गृहस्थांनी उघड म्हटलें. येथें जमलेल्या महाराष्ट्रीयाना तसेंच वाटत असल्यास माझे कांहीं म्हणणें नाही. परंतु माझा स्वतःचा तसा हेतु नव्हता व असणें शक्य नाही. गुजराथी लोक मला परकीय शब्द काढताना त्याऐवजी कोणता योग्य शब्द घालावा याबद्दल विचारपूस करीत असतात व त्यांना मी योग्य शब्द सुचवितों. अशा रीतीनें सुमारे दोन-तीन हजार मराठी शब्द गुजराथी भाषेत चालू केले आहेत. या ठरावाबद्दल आपण गैरसमज करून घेऊं नका. या ठरावाचे दोन्ही भाग मला सारखेच जिव्हाळ्याचे वाटतात. तरी त्यांचा तुम्ही स्वीकार करावा. जनता व सर्वसामान्य लोक बोलतात त्या भाषेची प्रतिष्ठा वाढविली पाहिजे. असें करतांना संस्कृत काय किंवा फार्सी अगर इंग्रजी कठिण शब्द काय, त्यांचा उपयोग करता कामा नये. तसें केल्यास सामान्य लोकांना ती भाषा समजणार नाही. आपण पुण्याकडील भाषा,

ज ल गां व चें सा हि त्य सं मे ल न

साताऱ्याची भाषा अगर नागपूरची भाषाशैली तयार करतों. पण खेडेगांवा-
तील लोकांचे शब्द, त्यांचीं कवनें घेऊन त्यांचें प्राधान्य वाढविलें पाहिजे.
त्या शब्दांचे पूर्वज अरबस्थानांतून आले यासाठींच केवळ त्यांच्यावर कडक
बहिष्कार घालण्यांत येऊं नये असें माझे मत आहे. हिंदी भाषा रुबाबदार
अगर प्रभावी आहे म्हणून त्या भाषेंतील शब्द घ्यावेत असें म्हणणारांपैकीहि
मी नाहीं. आपल्या मराठी भाषेंत सर्व प्रकारचें सामर्थ्य आपण आणलें
पाहिजे. चारित्र्यशुद्धीला आपण जितकें जपतों, तितकें आपण आपल्या शब्दांना
जपलें पाहिजे असेंहि मी म्हणेन. परंतु परकीय शब्द येऊन आपणांत
मिसळून गेले आहेत, त्यांच्यांत, भावंडांत भांडणें लावूं नका, असें माझे
म्हणणें आहे. कोणत्याहि भाषेंत चांगले शब्द दिसले तर ते घेण्याला प्रत्यवाय
नसावा अशा मताचा मी आहे.”

कालेलकर यांच्या ठरावांत, ‘मराठींत रूढ झालेल्या व प्रचलित असलेल्या
कोणत्याहि शब्दाला तो परदेशी आहे म्हणून बहिष्कृत करण्याची नीति या
संमेलनाला मान्य नाहीं,’ अशा आशयाचा जो भाग होता तो गाळण्यात
यावा अशी उपसूचना नागपूरचे प्रा. पेंडसे यांनी आणली. ठरावाच्या
पूर्वार्धासंबंधी कोणाचेंच भिन्न मत नव्हतें. पण उत्तरार्धासह ठराव संमत करणें
म्हणजे भाषाशुद्धीला आणि पर्यायानें अध्यक्षीय भाषणाला विरोधच करणें
होय आणि तसा तो होणें हें थोडेंसे शिष्टाचाराला तिलांजलि दिल्यासारखेंच
होईल, असें अनेकांचें मत झालें. ही उपसूचना मतास टाकतां ६५ विरुद्ध
५५ मतानीं ती संमत झाली. काका कालेलकर यांना आपला ठराव जशाचा
तसा संमत व्हावयाला हवा होता. प्रा. पेंडसे यांची उपसूचना संमत झालेली
पाहून त्यांनीं आपला मूळ ठरावच मागें घेतला. वास्तविक त्यांनीं असें
करण्याचें काहीं कारण नव्हतें. उत्तरार्ध गाळला जाऊन केवळ पूर्वार्ध जरी
संमेलनानें मान्य केला असता तरी काहीं बिघडत नव्हतें. उलट, ‘स्वकीय
शब्दांच्या जागीं परकी शब्द वापरणे अनिष्ट आहे,’ हें संमेलनाचें
मत प्रसिद्ध होणें इष्टच होतें. परंतु काका कालेलकर आणि त्यांचे
प्रोत्साहक यांना पूर्वार्धापेक्षां उत्तरार्धाच अधिक महत्त्वाचा वाटत होता
असें दिसतें.

माधव जूलियन

या ठरावावर उभयपक्षांकडून वाग्युद्ध खूप झाले. माधवराव ते अगदी तटस्थतेने ऐकत होते. त्यांनी आपल्या मनाची समता यत्किंचितहि ढळू दिली नाही. संमेलनाचे कार्य आटोपल्यावर त्याचे जे समारोपाचे भाषण झाले त्यांत त्यांनी बोलूनच दाखविले की, “भाषाशुद्धीसंबंधीचा ठराव या संमेलनापुढे आला ही माझ्या मते फार चांगली गोष्ट झाली. या विषयाबद्दल आतांपर्यंत सार्वत्रिक उदासीनताच दिसत होती; पण ठराव मांडून ही उदासीनता घालविण्याचे श्रेय घेतल्याबद्दल काकाजी कालेलकर यांचे अभिनंदनच केले पाहिजे. भाषाशुद्धीची चळवळ ही केवळ एक उपेक्षणीय द्रूम आहे, असे अतःपर कोणाला वाटणार नाही. अनिष्ट प्रथेला योग्य वेळी विरोध केला पाहिजे याची जाणीव लोकांना होऊ लागली आहे ही समाधानाची गोष्ट होय. काकाजी कालेलकर यांनी मांडलेला भाषाशुद्धीचा ठराव अध्यक्षान्या भाषणावर निंदाव्यंजक स्वरूपाचा होता असे काहींनी सांगितले. पण मला स्वतःला तसे मुळीच वाटत नाही. व्यक्ति व तत्त्वे या गोष्टी मी भिन्न समजतो. काकाजींचा ठराव मला निंदाव्यंजक वाटला नाही; इतकेच नव्हे तर त्यांनी तो मांडल्याबद्दल मला उलट आनंदच झाला. प्रतिपक्षाची विचारसरणी नेहमीच उद्बोधक असते, असे मानणारा मी आहे. आणि या दृष्टीने विरोधी विचारसरणीचा परिचय या वेळी मला करून घेतां आला ही फार चांगली गोष्ट झाली असेच मी समजतो. काकाजींचा ठराव जर मान्य झाला असता, तर साहित्यसंमेलनाने आपल्या विचारसरणीला मान्यता दिली असे त्यांना सांगतां आले असते. निदान शारदोपासकांच्या समेत दोन्ही दृष्टींनी या प्रश्नाचा सांगोपांग विचार झाला, हीहि कमी समाधानाची गोष्ट नव्हे. माझे तर म्हणणे असे आहे की, प्रत्येक देशी भाषेचा व प्रांतिक बोलीचा सांगोपांग अभ्यास जर होऊ लागेल, तर ही भाषाशुद्धीची चळवळ अनावश्यकच ठरेल. या संमेलनांतील चर्चेने अशा अभ्यासाला चालना मिळावी अशी मी अपेक्षा करतो.”

जळगांवच्या या संमेलनांत बरेच दिवस धुमसत असलेला ‘परिषद्-संमेलन-बाद’हि उत्तम रीतीने मिटविण्यांत येऊन परिषदेची नवीन शंभर कलमी घटना संमत करण्यांत आली.

जळगांवचे साहित्यसंमेलन

१ “इंदूर संमेलनापासून परिषद्-संमेलनाभिमान्यांमध्ये जे मतभेद उठले होते व बाहेरची सहानुभूतिशून्य नाकर्ती मंडळी, ज्यांचा वागुलबुवा करून या संस्थाप्रेमी साहित्यिकांवर लागेल ते आरोप करित होती, ते सर्व जळगांवी खाली बसले व बसाविले गेले. हीच जळगांवची कीर्ति राहिल जळगांवचे संमेलन सुंदर व टुमदार झाले असा सर्वांचाच अभिप्राय पडतो. स्वागताध्यक्षांचे भाषण म्हणजे खानदेशचा डोळ्यांपुढे उभा केलेला मूर्तिमंत इतिहास. खानदेशस्थ वाङ्मयाची पाहणी त्यांत होती व अहिराणी भाषेचे महत्त्वहि सांगितले होते. या भाषणांत कोणालाच उणेपणा वाटला नाही. वेळ थोडा, मोठे कार्यकर्ते इतर कामांत व्यग्र व पांगलेले, प्रचंड राष्ट्रसभा याच भागांत थोड्याच दिवसांत भरावयाची, स्थानिक आणि प्रांतिक मतभेद उसळलेले, इत्यादि उत्साहावर विरजण घालणाऱ्या गोष्टी असताहि जळगांवकरांनी कंवर कसून, एकमेकांचे स्नेहाने हात दाबून धरून, एकविसावे महाराष्ट्र-साहित्य-संमेलन उत्तम रीतीने पार पाडले व आपल्या कर्तृत्वाचा लौकिक केला.”

संमेलनाचे कार्य ज्या दिवशी आटोपले त्या दिवशी माधवरावांनी समाधानाचा निःश्वास टाकला आणि ते उद्गारले, “मी या संमेलनाविषयी फार चिंताक्रांत होतो. स्वतःविषयी मी चिंताक्रांत नव्हतो; पण संमेलन कसे पार पडते, याविषयी मी फार चिंताक्रांत होतो. ते यशस्वी रीतीने पार पडले याबद्दल मला आतां हायसे वाटत आहे.”

संमेलनसमाप्तीचा तो दिवस माधवरावांनी शिके व घाटे मंडळीत मनसोक्त गप्पांत व थट्टाविनोदांत घालविला. जबाबदारीच्या जाणीवीने भारावलेले त्यांचे मन तिच्या पूर्ततेच्या समाधानामुळे हलके झाले होते. साऱ्या त्रासांना आणि दगदगांना दूर भिरकावून देऊन, ते व त्यांचा मित्रपरिवार त्या दिवशी हास्यनिर्झरणीत यथेच्छ डुंबत होता.

१ चि. ग. कर्वे, म. सा. पत्रिका, जानेवारी १९३७

१६

डी. लिट्.

साहित्य-संमेलनानंतर महिन्या-दीड महिन्याच्या काळांत माधवरावांचा 'छंदोरचना' ^१ हा ग्रंथ प्रसिद्ध झाला. संमेलनाचे वेळींच त्याचें प्रकाशन व्हावें अशी त्यांची उत्कट इच्छा होती. पण ती वेळ प्रयत्न करूनहि प्रकाशकांस साधतां आली नाहीं. मुंबईच्या कर्नाटक प्रकाशन संस्थेचे त्यावेळचे मालक मंगेशराव कुळकर्णी यांनी, त्यांत अर्थलाभाचा विशेषसा संभव नसतां हि, माधवरावांच्या विद्वत्तेबद्दल त्यांना वाटणाऱ्या आदरामुळें, हा ग्रंथ प्रकाशनास घेतला व त्याचें मुद्रण निर्दोष व सुंदर केलें. माधवरावांना त्यामुळें आपल्या मनांतील कांहीं योजनांना मूर्त स्वरूप देणें सुकर झालें.

'छंदोरचना' या ग्रंथासाठीं त्यांचें, जवळ जवळ सहा वर्षे, सतत वाचन, मनन, संशोधन व लेखन चाललें होतें. या ग्रंथाचा विषय त्यांच्या मनांत 'घर'च करून बसला होता. एखाद्या व्रतधान्याप्रमाणें त्यांची विद्योपासना चालली होती. प्रापंचिक व व्यावसायिक कर्तव्यासाठीं द्याव्या लागणाऱ्या वेळेव्यतिरिक्त त्यांना जेवढा म्हणून वेळ मिळे तेवढा ते या कामी खर्च करीत. त्यांनीं या विषयाचा विलक्षण ध्यास घेतला होता. आपल्या लेखनांत कोणत्याहि प्रकारचें न्यून राहूं नये यासाठीं संस्कृत, प्राकृत, मराठी या भाषांतील छंदः-शास्त्रावर उपलब्ध असलेला प्रत्येक ग्रंथ त्यांनीं वाचला. संस्कृत व प्राकृत या भाषांचें ज्ञान त्यांना प्रारंभी विशेषसे नव्हतें, तें या कामासाठीं एखाद्या विद्यालयीन विद्यार्थ्याप्रमाणें व्याकरण, कोश इत्यादींचें सहाय्य घेऊन त्यांनीं स्वकष्टानें उत्तम प्रकारें संपादलें. त्यांनीं या विषयासाठीं किती अफाट

^१ नवीन आवृत्ति.

डी. लि ट्.

वाचन केले याची कल्पना, या ग्रंथांत दिलेल्या संदर्भग्रंथांच्या यादीवरून येण्यासारखी आहे.

या ग्रंथाचा विद्वजनांकडून गौरवपूर्ण परामर्ष घेण्यांत आला ; कांहीं धनिक व संस्थानिक यांनी द्रव्यद्वारा त्याची संभावना केली ; मुंबई विद्यापीठानेंहि मुद्रणखर्चाप्रीत्यर्थ कांहीं रक्कम व तखंडकर पारितोषिक देऊन ग्रंथाबद्दलची गुणशता व्यक्त केली. पण या सर्वांहून, कुलाबा जिल्ह्यांतील नागांवसारख्या एका आडवळणी गांवीं राहाणाऱ्या भिकाजी वामन जोशी नांवाच्या ऐशी वर्षांच्या वृद्ध, पंगु गृहस्थानें, हा ग्रंथ मुद्दाम विकत घेऊन, त्यावरील जें विस्तृत परीक्षण पाठविलें तें वाचून, त्यांना जें समाधान वाटलें तें कांहीं अपूर्वच होतें. या गृहस्थाबद्दल विलक्षण आदर वाटून त्यांनी त्याची ओळख, 'एक आजीव विद्यार्थी' या मथळ्याखाली 'ज्ञानप्रकाश' पत्रांत लेख^२ लिहून करून दिली. याच लेखांत 'छंदोरचने'बद्दल त्यांनी आपल्या परीक्षणांत जे कांहीं मुद्दे उपस्थित केले होते त्यांचा परामर्षहि त्यांनी घेतला होता. जोशी यांजबद्दल त्यांनी पुढीलप्रमाणें लिहिलें होतें : "ब्राउनिंगच्या संस्मरणीय वैय्याकरणाची आठवण करून देणारे एक 'आकाल विद्यार्थी' आज महाराष्ट्रांत विद्यमान आहेत. त्यांचा माझा अलिकडेच परिचय झाला आणि त्यांचें श्रेय त्यांच्या ज्ञानलालसेलाच दिलें पाहिजे. एके दिवशीं एका आडवळणी गावाहून मला पत्र आलें. 'छंदोरचने'संबंधी कांहीं प्रश्नांवर चर्चा करावयाची माझी फार इच्छा आहे. परंतु वार्धक्य आणि पक्षाघात यांमुळें मी आपल्याकडे येऊं शकत नाहीं, तरी आपण एकदा मला भेटावें' असा त्या पत्राचा आशय होता. स्वभाविकपणेंच माझेंहि कुतूहल जागृत झालें, आणि गेल्या उन्हाळ्याच्या सुटींत, छंदोरचनेची दुसरी आवृत्ति प्रकाशित होण्यापूर्वी, मी नागांवीं, महाडपासून दूर आडवळणी अशा त्या गांवीं, त्यांची भेट घेतली. परंतु त्यावेळीं त्यांची प्रकृति फारच विषडलेली असल्यामुळें फारसें बोलणें न होतां मी निराश होऊनच परतलों ; तदनंतर छंदोरचनेची दुसरी आवृत्ति प्रकाशित झाली. ती त्यांनीं मागवून (विकत घेऊन) वाचून पाहून मला परीक्षणाचे ह्मते पाठवायला आरंभ केला. ता. १५।१२।३७ या दिवशीं

^२ ज्ञानप्रकाश, ९ जानेवारी, १९३८

माधव जूलियन

त्यांनी पाठविलेला हसा पांचवा असून त्यांत ते लिहितात, 'माझी प्रकृति दिवसेंदिवस विघडत जाऊन अगदीच खालावत जात आहे. माझा मलाच आतां भ्रंवसा नाही. कधी सुटका होईल तें समजत नाही. आतां मला बसवतहि नाही. आजचे दोन लेख मीं अंथरुणावर उपढा पडून लिहिले आहेत. आणखी बऱ्याच बाबींसंबंधीं माझे विचार कळवावयाचे होते, परंतु आतां ते माझेबरोबरच जाणार. करितां आपलें मत लवकरच कळवाल अशी विनंती करित आहे.' अशा अज्ञात परंतु संस्मरणीय व्यक्तीला सार्वजनिक उत्तर देणें इष्ट म्हणून हा लेख लिहिला आहे..... नागांवसारख्या ठिकाणीं छंदोरचनेसारख्या रक्ष पुस्तकाला चिकित्सक वाचक मिळतो हें पाहून मला जसें समाधान झालें, तसेंच त्यांच्या स्फूर्तिप्रद 'आकाल' विद्यार्थित्वाची बूज करणारी व्यक्ति महाराष्ट्रांत आहे, हें पाहून त्यांनाहि समाधान वाटेल, अशी आशा आहे."

माधवरावांनीं हा ग्रंथ पुनर्लेखनाला घेतला तेव्हां त्यांतील विषयाचें संशोधन व विवरण कडेला नेऊन पांचवावयाचें, व आपल्या दृष्टीनें तरी त्याला पूर्णता आणावयाची अशी त्यांची एक आकांक्षा होती; या आकांक्षे-बरोबरच मुंबई विद्यापीठाची अत्युच्च पदवी 'डी. लिट्.' तीहि या ग्रंथानें संपादावयाची अशीहि त्यांची दुसरी आकांक्षा होती. पहिली त्यांच्या प्रयत्नांवर अबलंबून होती, तर दुसरी विद्यापीठांतील पंडितांच्या मतानुकूलतेनें साध्य होण्यासारखी होती.

'छंदोरचना' प्रसिद्ध होतांच आपल्या पूर्वसंकल्पाप्रमाणें तो ग्रंथ त्यांनीं मुंबई विद्यापीठाकडे 'डी. लिट्.' पदवी मिळण्याकरितां सादर केला. विद्यापीठाच्या ॲकॅडेमिक कौन्सिलनें त्यांच्या नेहमींच्या रिवाजाप्रमाणें तो मराठी बोर्डाकडे धाडला. या बोर्डाचे त्यावेळेस प्रो. आल्लेकर, प्रि. करमरकर, प्रो. माधवराव परांजपे, प्रो. ना. के. भागवत, असे पांच सभासद होते. बोर्डापुढें अशा तऱ्हेचा ग्रंथ पहिल्यांदाच आला होता, त्यामुळे ^{व प्रो. द. सी. पंगू} 'बोर्डांनें

^३ माधवराव पटवर्धनांच्या डी. लिट्. प्रकरणांतील अंतस्य भानगडी, प्रो. द. सी. पंगू; शंकार, १६ जून १९४६.

डी. लिट्.

त्यावर अभिप्राय देण्याच्या कक्षा व मर्यादा तितक्याशा स्पष्ट व रेखीवपणें ठरलेल्या नव्हत्या. त्यामुळें सदर ग्रंथ डी. लिट्. या अत्युच्च पदवीस अपात्र आहे, त्याला फार तर पीएच्. डी. पदवी बहाल करावी, सदर ग्रंथाची ही दुसरी आवृत्ति असल्यामुळें ती डी. लिट्. या पदवीपरीक्षेस मुळीं सादरच करतां येत नाही, असे बरेच फाटे या प्रश्नास फुटून, बोर्डाच्या समेतील चर्चेचा वारा थोड्या निराळ्या दिशेनें वाहूं लागला. खुद्द प्रो. आळतेकर व प्रि. करमरकर माधवरावांच्या ग्रंथाला पदवी देण्याच्या अगदीं मूलतःच विरुद्ध होते, तर प्रो. परांजप्यांनीं अशा कामीं मराठी बोर्डाचें कर्तव्य फक्त ग्रंथपरीक्षकांचीं नावे सुचविण्याचें असून ग्रंथावर अभिप्राय देऊन त्याची पात्रापत्रता ठरविण्याचें त्याचें काम नाही अशा नियमाकडे आपलें बोट दाखविलें.” अर्थात् बोर्डाला या बाबतीत अॅकॅडेमिक कौन्सिलकडूनच निर्णय लावून घेणें प्राप्त झालें व त्याप्रमाणें त्यानें त्याजकडे पृच्छा केली. अॅकॅडेमिक कौन्सिलनें कळविलें कीं, ‘तुमचा अभिप्राय आम्हीं अपेक्षित नाही, तुम्ही फक्त परीक्षकांचीं नावे सुचवा.’ बोर्डाला अशा प्रकारें आदेश मिळतांच त्यानें महामहोपाध्याय काणे, रंगान्चार्य रड्डी व प्रो. वेलणकर यांचीं नावे सुचविलीं. पण त्यांपैकी म. म. काणे यांनीं परीक्षकाचें काम नाकारल्यामुळें, पारीस विद्यापीठांतील मराठीचे प्राध्यापक व मराठी भाषेच्या विकासासंबंधी लिहिलेल्या ‘La Formation de la Langue marathe’ या फ्रेंच भाषेतील ग्रंथाचे कर्ते प्रो. झुल ब्लोक यांस त्यांचे जागीं नेमण्यांत आलें. या तिन्ही परीक्षकांनीं १९३८ च्या जून-जुलैच्या सुमारास माधवरावांना ‘डी. लिट्.’ पदवी द्यावी असा निःसंदिग्ध अभिप्राय विद्यापीठाकडे पाठविला. हा अभिप्राय अॅकॅडेमिक कौन्सिल व तदनंतर सिंडिकेट यांजपुढें रीतसर येऊन त्यांची त्याला संमति मिळावयास बराच वेळ लागला. अखेर ज्या निर्णयासाठीं माधवराव जवळ जवळ दोन वर्षे आतुरतेनें वाट पाहात होते, तो ता. १ डिसेंबर, १९३८ रोजी विद्यापीठाच्या कार्यवाहाकडून कळविण्यांत आला. ‘डी. लिट्.’ पदवीला ते पात्र ठरविण्यांत आले.

माधवरावांना ही पदवी सहजपणें मिळाली नाही. त्यासाठीं त्यांना झगडेंचें लागलें. त्याच्या जुन्या व नव्या हितशत्रूंनीं अनेक विघ्नें आणलीं, अडचणे

माधव जूलियन

उत्पन्न केल्या, बुद्धिपुरस्सर गौरसमज पसरविण्याचे प्रयत्न केले. पण माधवराव सावध होते, त्यांनी या आपल्या शत्रूंचा प्रत्येक डाव जेव्हाचे तेव्हा हाणून पाडला. माधवरावांनी आपल्या एका स्नेह्याला याविषयी लिहिले होते : “ डी. लिट्. पदवी मिळाल्याची बातमी ऐकून मला आनंदच झाला. पण त्यांत प्रतिपक्षाचे डाव यशस्वी रीतीने उलटविल्याचे समाधान अधिक होते. या झुजांत मला अपयश आले असते तर विश्वविद्यालयाच्या जगांत ती मोठीच अप्रतिष्ठा होती. अभ्यासक्रमसमितीने (मराठी बोर्डांने) माझ्या ग्रंथाला योग्य तो मान दिला असता तर ते समुचित झाले असते. असो. ही पदवी मिळाल्याने आनंद वाटला तरी आपण आतां कोणी अद्वितीय विद्वान् झालों असें मात्र मुर्छीच वाटत नाही. ” ४

मध्यंतरी डी. लिट्. प्रकरण रेंगाळत आहे असे जेव्हा त्यांनी पाहिले तेव्हा आपला ग्रंथ ‘ इंग्रजीत लिहून काढून तो हिंदुस्थानांतील आणि हिंदुस्थानाबाहेरील विविधभाषाकोविदांपुढे ठेवावयाचा ’ ५ असा त्यांनी निश्चय करून कामास सुरुवातहि केली होती.

माधवराव डी. लिट्. झाले याबद्दल त्यांचे सर्वत्र अभिनंदन झाले. खुद्द कोल्हापुरांत त्यांचे बऱ्याच ठिकाणी जाहीर सत्कार झाले. त्याची हकीकत त्यांनी लीलाबाईस पुढीलप्रमाणे लिहून कळविली होती :

“ १ मी कालच तुला पत्र लिहिणार होतो, पण कालपासूनच सत्कार-समारंभाना आरंभ झाला आहे. येथील शारदामंडळाने पहिला सत्कार केला. प्रो. ना. सी. फडके हे अध्यक्षस्थानी होते. रात्रौ श्री. उत्तमराव शेणोलीकर यांनी इंग्रजी पद्धतीचे पण शाकाहारी प्रयोजन दिले. डॉ. सूर्यवंशी, प्रो. पराडेकर, डॉ. पाध्ये, मि. बाळकृष्ण, श्रीक्षेत्रजगद्गुरु, प्रो. फडके,

४ मौज, ६ डिसेंबर १९३९ : मूळ पत्राचा ठसा घेऊन तो या अंकांत छापला आहे.

५ माधवरावांचे लीलाबाईस पत्र, ता. २९ जुलै, १९३८

६ ता. १२ डिसेंबर, १९३८

प्रो. पंगु, भाऊराव आपटे, इत्यादि मंडळी होती. बेत उत्तम होता. भाषणें एक-दोन वाक्यांपलीकडील लांबीचीं नव्हतीं. ”

“ उद्यां कॉलेजांत प्राध्यापकवर्गाच्या विद्यमानें प्रयोजन आहे. प्राइम मिनिस्टर सुर्वे, मे. दत्तोबासाहेब भोंसले, महमूलाल, इतर कॉलेजाचे वरिष्ठ असा थाट आहे ! डॉ. बाळकृष्णांनी या प्रमाणावर कां अभिनंदन-समारंभ करावयाचें योजिलें आहे कळत नाही. मत्सरग्रस्तांना अधिक व्याकुळ व्हायला एक निमित्त सांपडेल ! ”

“ काल मी पुण्यास प्रयोजनाला उपस्थित असावें असा पुणेकरांचा फार आग्रह होता. प्रो. वाडेकरांनी दोन पत्रें पाठविलीं, शेवटीं तारहि केली पण माझा निरुपाय होता. ”

“ ७ तुजें पत्र पावलें. तूं म्हणतेस त्याप्रमाणें प्रत्यहीं सत्कारसमारंभ चालू आहेत. कॉलेजांतील सहाध्यापकांनी दिलेलें प्रयोजन थाटात झालें. प्राइम मिनिस्टरसाहेब, महमूलालसाहेब, क्षात्रजगद्गुरु इत्यादि पाहुणे उपस्थित होते. त्या सर्वांनी अभिनंदनपर भाषणें केलीं. माझें उत्तरहि समुचित नि सुंदर झालें. मी आधींच त्याची सिद्धता करून ठेविली होती. कॉलेजांतील वाङ्मयमंडळाचें अभिनंदन काल झालें. प्रो. फडके अध्यक्षस्थानी होते. प्रो. पंगु होते पण कांहीं बोलले नाहीत. फडक्यांचें भाषण उत्तमच झालें. ते म्हणाले की, ‘कांहीं लोक पदव्या घेऊन येतात पण कशाच्या आधारावर तें गुप्तच राहतें. प्रो. पटवर्धनांनी मूठ उघडून ती सव्वा लाखाची आहे. हें सिद्ध केलें आहे. अनेक वर्षांच्या परिश्रमानें सिद्ध केलेल्या प्रसादाचा घास त्यांनी युनिव्हर्सिटीपुढें केला. तिनें थोडे आढेवेढे घेतले पण शेवटीं घास घेतलाच ! या आढेवेढे घेण्यांत मौजच आहे. कारण घास स्वीकारण्यांत येणार याविषयी शंका नव्हतीच, इत्यादि इत्यादि. ”

“ मंगळवारी येथील सार्वजनिक वाचनालयाच्या विद्यमानें अभिनंदन आहे. तो समारंभ सार्वजनिक आहे. आणि बुधवारच्या रात्रीच्या गाडीनें मी बुर्गीस तेथील हायस्कुलाच्या समारंभासाठीं जात आहे. ”

७ ता. १६ डिसेंबर, १९३८

मा ध व जू लि य न

मुंबई विद्यापीठाने माधवरावांना ' डी. लिट्. 'ची पदवी देऊन सन्मान केला याबद्दल महाराष्ट्रातील सर्व साहित्यिकाना समाधान वाटले. या पदवीमुळे माधवरावांचे विद्वन्मंडळीतील स्थान वाढण्यापेक्षां विद्यापीठाने मात्र आपली योग्यता वाढविली, एवढे खरे. माधवरावाना मराठी वाङ्मयक्षेत्रातील उच्च स्थान यापूर्वीच मिळाले होते ; पदवीच्या पाठिंब्याची त्याला आवश्यकता राहिली नव्हती.

माधवराव हे मुंबई विद्यापीठाचे मराठी भाषेचे पहिले डी. लिट्. त्यांना ही पदवी मिळून आज एक तप लोटून गेले आहे, तरी ती संपादनारे असे ते अद्याप ' एकमेवाद्वितीय 'च राहिले आहेत.

१७

कोल्हापुरांतील अकरा वर्षे

कोल्हापुरांत पाऊल टाकल्याला त्यांना अकरा वर्षे झाली होती. हा काळ अनेक वैयक्तिक, कौटुंबिक व सार्वजनिक लहान-मोठ्या घटनांनी गजबजून गेलेला होता. त्यापैकी काहींचे कथन ओघानुसार यापूर्वी येऊन गेलेलेच आहे.

माधवराव संसारांत तसेच नोकरीत आतां स्थिर झालेले होते. वैवाहिक आयुष्यातील त्यांची पहिली एक-दोन वर्षे थोडीशी मानसिक अस्वस्थतेची जरी गेली असली तरी पुढे पति-पत्नींमध्ये परस्परांविषयी नीट समज निर्माण होऊन परस्परांच्या हिताची जपणूक होत होती, आपले सहजीवन सुखी व यशस्वी करण्याचे त्यांजकडून प्रयत्न होत होते. पुढे १९३१ साली दिनकर व १९३३ साली सुधा या मुलांचा जेव्हां जन्म झाला, तेव्हां तर दोघेहि त्यांच्या कौतुकांत दंग होऊन संसारात अधिकाधिक रमत गेली. माधवरावांची तर बाह्य जगापेक्षां आपल्या घट्ट्याकडची ओढ अधिकाधिक उत्कट होत चालली. आस किंवा स्नेही यांच्या सहवासापेक्षा आपल्या खरोखरीच्या जिव्हाळ्याच्या माणसांच्या सहवासांत दिवसाचे कांही क्षण तरी निवान्तपणें घालवावयास मिळावे, असे त्यांना वाटू लागले होते. आणि त्याबरोबरच १९१६-१७-१८ सालांतील त्यांच्यातील 'विद्यार्थीवृत्ति' पुन्हां जागृत झाली होती. तिला विशेष चेतना एके दिवशी अकल्पितपणें मिळाली. १९२८ च्या नोव्हेंबर महिन्यांत प्रसिद्ध थिऑसॉफिस्ट डॉ. अरुडेल हे आपल्या हिंदु पत्नी रुक्मिणीदेवी यांसह कोल्हापुरास आले होते. त्यांची तेथें 'तरुणांच्या चळवळी'संबंधी दोन व्याख्यानें झाली. या व्याख्यानांना माधवराव हजर राहिले होते. त्यापैकी एका व्याख्यानांत त्यांनी श्रोत्यांना विचारले, "तुमची स्वतःची अशी कांही

योर आकांक्षा आहे काय की, जिच्याशी तुमचें जीवन तन्मय झालेलें आहे ?” हा प्रश्न ऐकून माधवराव अस्थिर झाले. कित्येक दिवसपर्यंत त्यांच्या मनांत हा प्रश्न सारखा घुमत राहिला होता. त्यांनीं खूप विचार केला, पण त्याचें समाधानकारक उत्तर त्यांना मिळेंना. गतकालीन अनेक आकांक्षांचें त्यांना स्मरण झालें. त्यातील कांहीं सफल झाल्या होत्या तर कांहीं भग्न झाल्या होत्या. ‘जीवन जिच्याशीं तन्मय झालें आहे,’ अशी एखादी महत्त्वाकांक्षा उत्कटत्वानें आपल्यांत आहे, असें त्यांना त्या क्षणापर्यंत तरी वाटत नव्हतें. प्रतिकूल परिस्थितीविरुद्ध झगडून आपला पुढील मार्ग काढण्यांत त्याचें त्या वेळेपर्यंतचें आयुष्य खर्ची पडलें होतें. आपली ‘जीवितयात्रा म्हणजे एक कधीं न थांबणारी अशी धडपड आहे,’ असेंच त्यांना वाटत होतें. डॉ. अरुंडेल यांच्या प्रश्नांनें त्यांच्या विचारचक्राला जोराची चालना मिळाली. ते मनाला विचारूं लागले : ‘कशासाठीं आहे ही धडपड ? काय हवें आहे आपल्याला ? आपल्या यात्रेचें कांहीं उद्दिष्ट आहे का ?’ याचें निश्चित उत्तर त्यांना मिळालें किंवा नाहीं कोण जाणे ! पण एवढें खरें कीं, त्या दिवसापासून ^१ त्यांच्या जीवितक्रमांत फरक पडत गेला. त्यांचे खासगी, तसेंच सार्वजनिक जीवन काहींतरी निश्चित योजनेनुसार घडत आहे, असें दिसू लागलें. १९२९ सालापासून त्यांचे लेख काय किंवा भाषणें काय, त्यांत धर्म, भाषा व संस्कृति या विषयांनाच प्राधान्य मिळून त्यासंबंधींचे प्रचारकी वृत्तीनें मांडलेले निश्चित विचार आढळूं लागले. या विषयांच्या बाबतींत जनमनांत जागृती निर्माण करून नवीन दृष्टि देण्याची त्यांना आस लागली आहे, असें दिसू लागलें. अमळनेरला, १९२५ सालीं, आपलें वाङ्मयीन ध्येय ठरवून तदनुसार त्यांनीं कार्याचा संकल्प सोडला होता व त्याला सहाय्यक होईल असें आपल्या आयुष्याला जें त्यांनीं वळण लावलें होतें, त्याला विशेष रूप या नवीन महत्त्वाकांक्षेमुळें मिळालें.

कोल्हापुरांतील रहिवासांत, आपले सुट्टीचे बहुतेक दिवस ते बाहेर गांवीं धर्म, भाषा व संस्कृति यांपैकीं कोणत्या तरी एका विषयावर व्याख्यानें देण्यांत

^१ ता. २८ नोव्हेंबर, १९२८.

कोल्हापुरांतील अकरा वर्षे

घालवीत असलेले आढळत. सातारा, सांगली, कोल्हापुर व बेळगाव या विभागांतील जवळ जवळ असें एकहि प्रमुख शहर राहिलें नसेल कीं, जेथें त्यांचें व्याख्यान झालेलें नाहीं. अशाच एका व्याख्यानाच्या दौऱ्याबद्दल त्यांनीं आपल्या पत्रात लिहिलें होतें : ^२ “ या आठवड्यांत माझा ठिकठिकाणीं मोटारीनें मजेचा प्रवास झाला. तासगांव, कागल व चिकोडी येथें व्याख्यानें झालीं. व्याख्यानाला विषय ‘ धार्मिक दृष्टि ’ असाच होता. व्याख्यानें उत्तम झालीं ; परंतु अशिक्षित समाजाच्यावर परिणाम करायला तीं याहून अधिक सोप्या माधेत् पाहिजेत. ” पुष्कळदा त्यांचा हा प्रवास दूरदूरच्या ठिकाणींहि व्हावयाचा. कुठें वर्धा आणि कुठे कोकणांतील एका बाजूला असलेलें शिरोडें—आरवली. पण एका वर्षीं त्यांनीं वर्धा, जळगांव, मुंबई, बदलापूर, सावंतवाडी, शिरोडें असा प्रवास केला, आणि त्या त्या ठिकाणीं व्याख्यानें दिलीं. शिरोडें येथें ते खाडेकर यांजकडे उतरले होते. त्यांचेसंबंधीं त्यांनीं आपल्या पत्रात पुढीलप्रमाणें लिहिलें आहे :

“ शिरोड्याला, वस्तुतः आरवलीला खाडेकरांच्याकडे एक रात्र फार छान गेली. उषाबाईंना पाहुणचाराची मोठी हौस दिसली. त्या अंगानें आतां भरल्या आहेत. परंतु खाडेकरांच्या अंगावरचे चट्टे अजून गेले नाहींत. तथापि ते होते किती प्रसन्न ! संभाषण कसें अस्खलित, ज्ञानपूर्ण आणि चटकदार करितात ! मोठे प्रेमळ — मांजरें पाळलीं आहेत त्यांची किती काळजी ! ”



माधवरावांचें वक्तृत्व आकर्षक असे. त्यांचा उपरोधपूर्ण व बिनतोड कोटिक्रम आणि त्यांची व्यावहारिक दृष्टान्त व ऐतिहासिक दाखले देऊन भाषण खुलविण्याची हातोटी इतकी अप्रतीम असे कीं, कित्येकदां विरोध करावयास आलेल्या लोकांनाहि ते मान डोलवावयाला लावीत. “ एकदा एका सभेत एका खांसाहेबानें, ‘ छावणी, शिपाई, लढाई, पेहेलवान, कुस्ती इत्यादि शब्द उर्दू असल्यानें या विद्या मुसलमानांनींच महाराष्ट्राला शिकविल्या ’ असें आपलें ज्ञान पाषळलें. त्यावर, माधवरावांनीं हसत हसत ‘ खुनी, गुन्हेगार,

^२ लीलाबाईस पत्र, ता. २० सप्टेंबर, १९३१.

माधव जूलियन

बदमाश हेहि शब्द उर्दूच आहेत,' अशी आठवण त्यास करून देऊन त्याचा असा मर्मभेद केला की, सभा संपेपर्यंत आपली खाली घातलेली मुंडी वर करण्याचें कांहीं त्याला धैर्य झालें नाहीं."

त्यांच्या आधींच ओजस्वी असलेल्या वाणीला, अंतःकरणांतील कळकळीमुळें आणि तळमळीमुळें भाषाशुद्धीसारख्या आपल्या जिव्हाळ्याच्या विषयावर ते बोलू लागले कीं, विशेष आकर्षकता येई आणि श्रोत्याचें मन तदाकार होऊन जाई, कित्येकदां त्यांचें मतपरिवर्तनहि होई. औंधला १९३५ साली त्याचें 'मराठी भाषेतील शुद्धीकरण' या विषयावर व्याख्यान झालें. निजाम आपल्या संस्थानांत उर्दूचे केवढे बडेजाव ठेवतो, त्याच्या राज्यात इंग्रजी नावांच्या पाठ्यासुद्धां कशा दुर्मिळ, हें सागून ते म्हणाले, "जिकडे तिकडे सार्वजनिक मंदिरावर उर्दू नावाच्या पाठ्या आहेत आणि येथें आमच्या संस्थानात पाहावें तों — स्पष्टेत्कीची क्षमा असावी — ज्यात राजाशा प्रसिद्ध होतात त्या पत्राला 'स्टेट गॅझेट' म्हटलें जातें. बडोद्यास या पत्राला 'आज्ञापत्रिका' असें नांव आहे; तें युक्त आहे, ग्राह्य आहे." याच व्याख्यानात 'खुद्द श्रीमंतांना,^३ त्यांनीं आपण इंग्रजीऐवजीं मराठी सही करण्यास काय हरकत आहे म्हणून सुचविलें, व श्रीमंतांनींहि तें तत्काळ मान्य करून मराठी सहाय्या करण्यास सुरुवात केली.' निपाणी येथें १९३० साली एकदा त्याचें 'हिंदुधर्मा'वर व्याख्यान होतें. राजकीय आंदोलन त्या वेळेस जोरात असल्यामुळें खादीच्या चळवळीला उधान आलेलें होतें. निपाणी त्याला अपवाद नव्हती. माधवरावाचें व्याख्यान आहे असें ऐकल्यावर तेथील कांहीं राजकीय चळवळ्यांनीं त्यांना निरोप पाठविला की, 'तुम्हीं व्याख्यानाला याल ते खादीच्या पोषाखात या. न याल तर तुमच्या आगावरचे कपडे काढून सभेच्या जागी त्यांची होळी पेटवूं.' माधवरावांनीं उलट निरोप पाठविला की, 'मी माझ्या नेहमींच्याच पोषाखात येणार. पाहूंच माझे कपडे कोणाला जाळायची छाती होते ती!' संध्याकाळची साडेसात वाजण्याची वेळ होती. सभा उघड्या जागेंत भरली असून दोन हजारांचा श्रोतृसमुदाय जमला होता.

^३ औंधचे राजेसाहेब.

कोल्हापुरांतील अकरा वर्षे

माधवराव लिहितात^४ : “ तो समुदाय पाहून क्षणभर मी जणू काय पुढारीच आहे असें मला वाटले. मी खादी वापरली नव्हती ; एकाद्या इरसाल सुधारकासारखा मी दिसत होतो. ज्या स्थानिक पुढाऱ्यांनें माझे कपडे जाळण्याची मला धमकी दिली होती, तो सभेला उपस्थित होता. मी साडेसातपासून पावणेनऊ वाजेपर्यंत धर्मावर बोललों. आणि गमतीची गोष्ट ही की, तो पुढारी अखेरपर्यंत व्याख्यान ऐकत बसला. सभा, अनिष्ट असा कांहींहि प्रकार न घडतां, उत्तम रीतीनें पार पडली. ”



माधवरावांना प्रवासाचा फार शोक असे. सृष्टीचीं भिन्न भिन्न ऋतूतील विविध रूपें न्याहाळण्यांत त्यांना पराकोटीचें सुख होई. शहरी वातावरणाला ते फार कंटाळत. ‘ कोल्हापुरांत मला गुदमरल्यासारखें वाटतें. पण बाहेर पडलों कीं, किती प्रसन्न व मोकळे वाटतें ! ’ असें ते म्हणत. त्यांना खुद्द कोल्हापूर शहर आवडत नसे, पण त्याचे भोंवतालचा रम्य प्रदेश त्यांना सुखवी, रिसवी, त्यांचें अंतःकरण फुलवून टाकी. आणि त्यांच्या तोंडून उद्गार निघत :

शांत सुखद हें सृष्टितपोवन
निरपेक्षपणें इथें रमो मन,
उपाधि करितिल चित्तीं क्षोभ न,
हवें कशाला स्वर्गां चंचल जाया कल्पविमान ?

माधवराव जेव्हां दूरदूरचे प्रवास करीत तेव्हां त्यांच्या आवडत्या विषयांचा प्रचार ते करीतच, पण त्याबरोबरच लोकस्थितीचें, समाजव्यवस्थेचें, आचार-विचारांचें, विविध बोलींचें, प्रांतिक वैशिष्ट्यांचें ते सूक्ष्म निरीक्षण करीत. त्यांची विद्यार्थीवृत्ति प्रवासांतहि नेहमींच जागी असे.

प्रवासांत ज्या ज्या गांवीं त्यांचीं व्याख्यानें होत, त्या त्या गांवीं त्यांचें कवितावाचनहि होई. सार्वजनिक ठिकाणीं ते सहसा कविता वाचून दाखवीत

^४ बाबासाहेब गरुड यांस ता. ३ सप्टेंबर, १९३० रोजी घाडलेल्या इंग्रजी पत्रांतून.

मा ध व जू लिय न

नसत. खासगी बैठकीतील वातावरण त्यांना अधिक मानवत असल्यामुळे, ते अगदी निवडक लोकांच्या समूहांतच त्या साविर्भाव व सविवेचन वाचीत; तांबे व चंद्रशेखर यांच्या कविता प्रामुख्याने म्हणत व आग्रह झालाच तर स्वतःच्या व गिरीश किंवा यशवंत यांपैकी कोणाच्या तरी एकाच्या म्हणून दाखवीत.

अर्वाचीन कवीत तांबे व चंद्रशेखर यांचेविषयी त्यांना विशेष आदर व भक्ति वाटे. पुण्यास १९२०-२१ साली चंद्रशेखरांसंबंधी त्यांनी जसा विस्तृत काव्यविवेचनात्मक व व्यक्तिपरिचयात्मक लेख लिहिला, तसाच कोल्हापुरास १९३० साली तांबे यांजवर त्यांनी लिहिला ^५ व पुढे १९३५ साली तांबे यांच्या कवितासंग्रहाचे परिश्रमपूर्वक संपादन केले. 'कांहीं गोष्टींच्या निर्णयासाठी संभाषणाची व विचारविनिमयाची अत्यंत आवश्यकता आहे,' असे आढळतांच, स्वतःची कामे बाजूस ठेवून व पदरचा पैका खर्च करून ते कांहीं दिवस ग्वाल्हेरास तांबे यांजकडे जाऊन राहिले. त्यांना हस्तलिखित वाचून दाखवून, शंकास्थलांची पूर्ण चर्चा करून, प्रत्येक गोष्टीचा निर्णय त्यांनी तांबे यांच्याकडून करवून घेतला. या संग्रहाला विस्तृत विवेचनात्मक प्रस्तावना जोडण्याचा त्यांचा विचार होता, परंतु संग्रहाचे प्रकाशक प्रो. मायदेव यांची त्यास संमति न मिळाल्यामुळे छोटी प्रस्तावना लिहूनच त्यांना काम आवरते घ्यावे लागले. ^६ तांबे यांच्या कवितांच्या अभ्यासकांची माधवरावांविषयीची त्याबाबतची अपेक्षा त्यामुळे अतृप्तच राहिली. कांहीं टीकाकारांनी या 'संग्रहा'च्या समालोचनांत तो दोष दाखविलाहि. माधवरावाना त्याबद्दल मुग्ध राहण्याविना अन्य मार्गच नव्हता. त्यांना मनांतून वाईट वाटले होते. आपण निरपेक्षपणे एवढे परिश्रम करावेत आणि आपल्या एका वाजवी ह्मळेच्या विरुद्ध प्रकाशकानें आपले मत व्यक्त करून आपला अधिकार चालवावा ही गोष्ट त्यांच्या

^५ लोकशिक्षण ; सप्टेंबर, ऑक्टोबर १९३०

^६ "तांबेसंग्रहाकरितां मी जी मोठी प्रस्तावना लिहीत होतो, ती मायदेवांना या संग्रहांत देणें इष्ट वाटत नाहीं. तेव्हां तिचें पुढील लेखन मी थांबविलें ; आणि संपादकीय छोटी प्रस्तावना लिहून ती छपावयाला दिली." - लीलाबाईस पत्र, ता. २३ ऑक्टोबर, १९३५.

को ल्हा पु रां ती ल अ क रा व र्षे

मानी मनाला फार लागली. लीलाबाईंना लिहिलेल्या एका पत्रांत त्यांची ही दुखावलेली भावना अस्पष्ट अशी व्यक्त झालेली आहे. माघवराव लिहितात :^७ “ तांबे यांच्या कविताविषयीचें लेखन संपलें. अजून तीन-चार दिवस कच्चीं मुद्रिते तपासून घावीं लागतील. ता. १६ नोव्हेंबरला तांबे यांच्या वाढदिवशीं मायदेव एक समारंभ करून पुस्तक प्रकाशित करणार आहेत. बुइक एण्डनें मीं येऊन जावें अशी त्यांची फार इच्छा आहे. इतकें केलें तेव्हां उद्यापनाच्या वेळीं आतां कुरकुर कां, म्हणून मी कदाचित् येऊन जाईन. तांबे यांच्यासाठीं इतके कष्ट घेतले, इतके पैसेहि व्ययित केले, तेव्हां आतां थोडक्यासाठीं नाहीं म्हणूं नये. तसें म्हटलें तर कुटुंबातील माणसांची कुचंबणा करून पोकळ मोटेपणा मिळविणें मला इष्ट वाटत नाहीं. ”

तांबे यांच्या कवितासंग्रहाचा प्रकाशनसमारंभ पूर्वयोजनेप्रमाणें ता. १६ नोव्हेंबर, १९३५ रोजी ‘केसरी-मराठा-कचेरी’च्या सभागृहांत ‘महाराष्ट्र शारदामंडळा’तर्फें नरसिंह चिंतामण केळकर यांच्या अध्यक्षतेखाली झाला. एका कवीनें दुसऱ्या एका कवीची कविता आस्थापूर्वक संपादन करावी याबद्दल केळकरांना मोठें कौतुक वाटलें. ते म्हणाले : “ प्रो. पटवर्धन यांनी तांबे यांच्या समग्र कविता एकत्रित करून छापल्या यांत त्यांची उदार बुद्धि प्रामुख्यानें दिसते. पटवर्धन यांनीं कांहीं दिवसांपूर्वीं कवि चंद्रशेखर यांच्या कविता संकलित केल्या. < पण त्या ठिकाणीं गुरु-शिष्य असा थोडासा संबंध तरी होता. पण कविवर्य तांबे यांच्या कविता एकत्रित करण्याच्या पाठीशीं त्यांच्या कवितांबद्दल त्यांना वाटणारा आदर हें एकच कारण सांगतां येईल. कविता आपण रचावी यांत विशेष आनंद होत नाहीं, पण कविता आपल्या इष्टमित्रांनीं वाचून त्यांना बरें वाटलें म्हणजे आपला आनंद द्विगुणित होतो. तांबे हे प्रसिद्धीला हपापलेले कवि नाहींत. ‘सर्वः सगंधेषु विश्वसिति’ हा शाकुंतलातील न्याय कविवर्गामध्यें फारसा रूढ झालेला दिसत नाहीं. ‘याचको याचकं दृष्ट्वा’ हीच मत्सरी बुद्धि पुष्कळ कवींत आढळून येते. पण प्रसिद्धिपराङ्मुख असा

^७ ता. ३० ऑक्टोबर, १९३५.

< हें विधान बरोबर नाहीं.

मा ध व जू लि य न

एक कवि आणि त्याचा पुरस्कार करणारा दुसरा उदार कविमित्र हा आजचा योग माझ्या मते फार महत्त्वाचा आहे. ”

माधवरावांचे जसे तांब्यांवर प्रेम होते तसेच तांब्यांचेहि माधवरावांवर होते. एकमेकांच्या वयांत खूप अंतर असूनहि ते त्यांना बरोबरीच्या नात्याने वागवीत. तरुण कवींनी कधी त्यांचा उल्लेख केला म्हणजे ते म्हणावयाचे : “ पटवर्धन फार deep आहेत अं ! हं ! अन् विनयशीलहि किती ! माझ्यावर त्यांचा लोभहि आहे फार ; माझेहि त्यांच्यावर प्रेम आहे. त्यांच्याविरुद्ध जर मला कांहीं त्यांना सांगावयाचे असले तर मी उघड उघड त्यांच्यासमोर त्यांना सांगतो व तेहि सारे ऐकून घेतात गुपचुप ! एक शब्द बोलत नाहीत. माझ्यावर त्यांचा विश्वास फार ! त्यांच्यांत खरा ‘स्पर्क’ आहे. ”^९ माधवरावांच्या लेखनगुणांबद्दल त्यांना विलक्षण कौतुक असे. ते म्हणत, “ माधवरावांच्या स्वभावाप्रमाणे त्यांच्या लिखाणांतहि वैलक्षण्य, अपूर्व मौलिकता, धडाडी, निर्भयता, बंडाळी हे दुर्मिळ गुण आहेत. ”^{१०}

१९३३ साली कोल्हापुरास महाराष्ट्र-साहित्य-संमेलन भरले. त्याच्या काव्यशाखेचे अध्यक्षस्थान तांबे यांनी त्या वर्षी मंडित केले होते. माधवरावांवरील प्रेमामुळेच, त्यांचा आग्रह मोडवेना म्हणूनच केवळ, शरीराला प्रवासाचे कष्ट झेपत नसतांहि, ते ग्वाल्हेरहून कोल्हापुरास आले. त्यांच्या कवितेचे कोल्हापुरांतील एक चाहाते श्री. नणदीकर यांनी त्यांना एकदा माधवरावांबद्दल पत्रांत कांहीं लिहिले असतां, त्यांनी त्यांस धाडलेल्या उत्तरांत त्यांजविषयी लिहिले होते, “ माधवराव पटवर्धन यांजविषयी तुम्हीं बरेच लिहिले आहे. त्यांच्यासारखी मजवर अकृत्रिम, निरपेक्ष प्रेम करणारी माणसे खरोखरच विरळ. त्यांचा माझा एकप्रकारे संबंधहि आहे. त्यांची पत्नी ती माझी ‘ताई !’ तिला मी अगदी लहानपणापासून खेळविलेले. ती मला माझ्या मुलीसारखी वाटते. तिलाहि ‘दादा’ (तांबे) म्हणजे तिचे वडील गरुडच वाटतात.

^९ भास्करराव तांबे यांशी दोन घटका, वि. रा. डोंगरे, ‘ तांबे व्यक्ति आणि कला ’, पृ. ८९.

^{१०} डॉ. श्रीखंडे यांस पत्र, २ एप्रिल, १९३६.

कोल्हापुरांतील अकरावें

मी पुण्यास गेलों कीं, स्वागताची एक तांतड तिला व्हावयाची. दूर दादांचा तांगा दिसला कीं, मुलीनें धूम पळ काढलाच ! तिचें लग्न माधवरावाशीं झालें तें ऐकून मला किती आनंद झाला म्हणून सांगूं ! जागच्या जागीं एक हजार आशीर्वाद मी उभयतांस दिले असतील. असे ते माधवराव माझ्या जिव्हाळ्याचे आहेत. त्याचा माझ्यावर केवढा विश्वास ! खरेंच सांगतो, त्यांचें पत्र आलें नसतें तर मी कोल्हापुरला येण्याची यातायात या वयांत केली नसती. पण त्यांच्या प्रेमापुढें माझी कोणतीहि अडचण टिकाव घरूं शकली नाही व आपल्यासारख्या निरामय प्रेमळ मित्रांची कायमची जोड मला लाभली याचें सारें श्रेय माझ्या माधवरावाना आहे. ईश्वर त्यांना उदंड आयुष्य देवो !” माधवरावाचा तांबे यांचेविषयींचा जिव्हाळाहि तितकाच उत्कट होता. नणदीकर यांच्या पत्नी सौ. लीलाबाई यांनी त्यासंबंधींची पुढीलप्रमाणें एक आठवण ‘सह्याद्रि’ मासिकाच्या ‘पटवर्धन स्मृत्यंकां’त^{११} दिली आहे :

“एकदा अशीच कोणाच्या तरी काव्यगायनाची बैठक आमच्या घरी होती. डॉ. माधवराव व इतर २५-३० मंडळी हजर होती. ज्यांचें काव्यगायन होतें त्या गायकांनीं कवितागायनास प्रारंभ केला. पण कां कोण जाणे, त्यांच्या काव्यगायनाला त्या दिवशीं कांहीं रंग भरेना. शिरस्त्याप्रमाणें कोंफीपान वगैरे झालें. थोडीबहुत मंडळी निघूनसुद्धां गेली. नंतर अगदीं सहज व सर्व मंडळींनीं आग्रह केला म्हणून, माधवरावांनीं कविता म्हणण्यास आरंभ केला. एक दोन स्वतःच्या कविता म्हटल्या. सर्व मंडळी आतुरतेनें ऐकूं लागली; पण स्वतःच्या कवितेवर स्वतःच नाखूष होऊन त्यांनीं कविवर्य तांब्यांचें पुस्तक मागून घेतलें. अगोदरच तांब्यांच्या कविता, त्यांतून माधवराव म्हणणार. मग काय विचारतां ? ‘कुणि कोडें माझें उकलील का ?’ पासून प्रारंभ झाला. नंतर त्यांच्या ‘महाप्रस्थानां’तील एकाहून एक सरस कविता झाल्या. ‘रुद्रास आवाहन’ ही कविता तर त्यांनीं अशी म्हटली कीं, त्यांच्या तोंडून निघालेले ‘डुमडुमत डमरु ये’ हे जोरदार निनाद अजून कानांत घुमतात. श्रोत्यांना, जणूं काय आपल्या खड्गाचा खणखणाट करीत रुद्राची भव्य मूर्ति उभी आहे कीं काय असा

^{११} सह्याद्रि, जानेवारी, १९४०.

मा ध व जू लि य न

भास झाला. आणि अशाच कविता म्हणून, श्रोत्यांची अंतःकरणे हलवून, शेवटी त्यांनी 'रिकामे मधुघट' ही कविता म्हणून पुस्तक खाली ठेवले आणि अश्रूंनी भरलेले आपले डोळे पुशीत, 'आतां नाहीं बुवा माझ्याच्यानं पुढं म्हणणं होणार !' ते उद्गारले. शेवटच्या कडव्याने आपल्या डोळ्यांबरोबरच त्यांनी आमचे डोळेहि ओले केले होते. ”

“ तांबे ह्यांच्या काव्याविषयी तर त्यांना आत्यंतिक आदर होताच. पण तांबे ह्या व्यक्तीविषयीहि त्यांचे अंतःकरण प्रेमाने आणि जिव्हाळ्याने तुडुंब भरलेले असे. ' स्वतःच्या कविता म्हणण्यापेक्षां तांब्यांच्या कविता म्हटल्याने मला जास्त समाधान व आनंद वाटतो,' असे ते नेहमी म्हणत असत. तांब्यांच्या विषयी बोलतांना त्यांचे अंतःकरण प्रेमाने भरून येई. ' रिकामे मधुघट ' तर त्यांच्या डोळ्यांतून अक्षरशः पाणी काढीत. ”

“ काशीला जावयाचा योग व तांब्यांना भेटावयाचा योग एकदम आले तर मी अगोदर तांब्यांच्याकडे जाईन, असे ते वरचेवर बोलून दाखवीत. ”



माधवरावांनी कोल्हापुरांत असताना जे स्फुट लेखन केले, त्यांत त्यांनी मद्रास येथील के. रामकोटिश्वर राव यांच्या संपादकत्वाखाली प्रसिद्ध होणाऱ्या 'त्रिवेणी' या इंग्रजी मासिकासाठी लिहिलेले लेख व आपल्या कांहीं कवितांची केलेली भाषांतरे होत. अर्बाचीन मराठी काव्याची पहिली ओळख महाराष्ट्रेतर मंडळीस माधवरावांनीच आपल्या 'Modern Marathi Poetry' या लेखाने १९३१ साली करून दिली. तदनंतर त्यांच्या 'नावेंतील गाणे,' 'संगमोत्सुक डोह,' 'प्रेमाची वकिली,' 'पापशंकी,' 'ऐकव तव मधु बोल,' 'चल उडुनि पांखरा,' 'अज्ञात वीरास,' 'फकीराचे गाणे' या कवितांची त्यांनी स्वतःच केलेली भाषांतरे प्रसिद्ध झाली. याशिवाय त्यांचे 'The All India Language,' 'The Native Idiom in Marathi,' 'Linguistic Frontiers' हे लेख प्रसिद्ध झाले.

को ल्हा पु रां ती ल अ क रा व र्षे

माधवरावांच्या कविता 'त्रिवेणी'त प्रसिद्ध होऊं लागल्यावर सहाजिकच महाराष्ट्रांतील इतर प्रमुख साहित्यिकांचें निवडक लेखन त्यांत प्रसिद्ध व्हावें असें संपादकांना वाटू लागलें. त्यांनीं तसें तें मिळवून प्रसिद्ध केलेहि. गेल्या दहा-बारा वर्षांत प्रो. फडके, खांडेकर, यशवंत, कुमुमाग्रज वगैरेंच्या गोष्टी व कविता 'त्रिवेणी'तून अनेक वेळा प्रसिद्ध झालेल्या आहेत.

'त्रिवेणी'त प्रसिद्ध झालेल्या माधवरावांच्या कवितापैकीं दोन येथें नमुन्यादाखल देतो. त्यांच्या इंग्रजी भाषाशैलीची त्यावरून चागली कल्पना येईल. या अनुक्रमें 'नावेचें गाणें' व 'पापशंकी' या कवितांचीं भाषांतरें आहेत.

THE ROWER TO HIS BELOVED

What shall I sing? Whence can I invoke such melodies as yours? Rather should you, as you hold the rudder—handle sing your refreshing song.

Where the queen of melodies sings her lovely airs, why should my learned self unfold a dry tale? Sing, O Muse, your song of twilight passion. The lamp of evening grows brighter; soar up into the empyrean.

There far away is the west coloured by the kisses of the golden water. On the river the waves have all sunk into silence. The thick clusters of trees on both the banks seem to rest on the river's bosom. Only in the web of your *sari* and of your song there is the glancing of waves.

On such a charming evening, it is but your life to break into a song when the God Varuna sheds from above the light of the roseate feeling. Toil is my life whether peace is mine or not. My greatest fortune it is to mark time with my oars as you sing.

मा ध व जू लिय न

LOVE'S ANXITIES

When in the evening, after the day's toil, I hurry home, untold fears rush upon my soul. The impatient soul is all ear to catch any sound of yours, my baby. As my hesitating step falls on the threshold, I hear your sportive voice as you play with your mother, and at once, O darling, with joy I shout your name. And as you look up to offer me such sweetness from your eyes, I lift you up to press you to my heart and to kiss you.

When at home I am absorbed in work, a sudden cry from somewhere startles and drives me to you. And I look into the cradle to find you are in sound peaceful sleep. Lightly I place my hand on your head, and as lightly I kiss you but with a sad, sad tenderness.

The day is gloomy with clouds and rain; and yet, O child, your golden smiles brighten my home.



कोल्हापुरांत, बाह्यतः ते सर्वे दृष्टीर्नी समाधानांत असलेले जरी दिसत, तरी अंतर्दामीं ते असमाधानीच असत; अन्य कोठें मनाजोगी नोकरी मिळाल्यास कोल्हापुर सोडून जावें असें त्यांना वारंवार वाटे. १९३५ साली तशी त्यांना संधीहि आली. रा. वि. मराठे यांस ते लिहितात : ^{१२} “तुला ठाऊकच आहे की, मला येथील नोकरींत समाधान वाटत नाही. कोठें दुसरीकडे सोय न झाली तर येथे निमुटपणें राहणें प्राप्तच आहे. दुसरीकडे कोठें सोय होईल अशी आशाहि वाटत नव्हती पण, आयुष्यांत कांहीं गोष्टी अकल्पितपणें घडतात. हिंमण्याच्या मंडळीपैकी कांहींना मी त्यांच्या कॉलेजांत काम करावें अशी इच्छा झाली. आणि अचानक त्यांनीं माझ्याशी बोलणें चालू केलें. त्यांचें म्हणणें असें की, विद्यापीठ ही आतां सरकारनोंदीच संस्था होऊन ठाकरसी

^{१२} ता. १० सप्टेंबर, १९३५.

कोल्हापुरांतील अकरा वर्षे

ट्रस्टर्शी झालेली तडजोड हायकोर्टांच्या संमतीने कायदेशीर झाली असल्याने संस्थेच्या शाश्वतीविषयी चिंता नाही. ते मला पुणे येथे राहतां येईल असे काम देणार. कदाचित् कांहीं काळ पुढें मुंबईस रहावें लागल्यास २५ रुपये अधिक मुंबईखर्च म्हणून देणार. विद्यापीठाची व्यवस्था यापुढें अनाथ-बालिकाश्रमाकडे नसून विद्यापीठाच्या सिंडिकेटकडे आहे. सिंडिकेट नेमणुकी करणार. सध्याच्या सांपत्तिक स्थितीत सिंडिकेटने आचार्यांचा पगार १०० - १२५ केला आहे आणि ते प्रॉव्हिडंट फंडाची व्यवस्था करित आहेत. माझ्या पात्रतेकडे पाहून त्यांनी मला एकसमयावच्छेदें रु. १२५ पगार आणि २५ रुपये अधिक (प्रॉव्हिडंट फंडाच्या व्यवस्थेसाठी) मिळून १५० देण्याचें योजिलें आहे. माझ्या स्वास्थ्याची व्यवस्था मग मीच करावयाची आहे. मी मराठीचा आचार्य म्हणून काम करावयाचें आहे. मी माझ्या खात्याचा वरिष्ठ म्हणूनच रहाणार. तिकडे जाण्याने माझी आर्थिक हानी होत नाही असें नाही. माझा पगार नुकताच १५५ झाला आहे, तो आणखी दहा वर्षांनी दोनशें होईल. परंतु येथील एकंदर वातावरण— विशेषतः कॉलेजांतील— समाधानकारक नसल्याने मला पुण्यास जाण्याचा मोह झाला. पत्नी, श्वशुर आणि कांहीं स्नेही यांचा सुविचार घेतां मी सरकारी नोकरी सोडून पुण्यास जाणें वावगें नाही असें ठरलें. स्त्रियांच्या कॉलेजांत सिंडिकेटने माझी नेमणूक करण्यात माझा मोठाच नैतिक विजय आहे, असेंहि कित्येकांस वाटलें. पूर्वी फर्ग्युसन कॉलेजांत मी विचार करून गेलों होतो त्यामुळें आर्थिक हानीची भीति मला फारशी वाटत नाही. पुण्याला जावें आणि आतां स्वस्थली स्थायी व्हावें हें बरें. ”

“ तुला हें कितपत आवडेल हें मला सांगता येत नाही. एकदां वाटतें कीं, तुला यात थोडासा अव्यवहार दिसला तरी एकपरीनें तें हितकारकच वाटेल. कोठेंतरी मोकळिकीच्या स्थळीं स्थायिक होऊन आयुष्याच्या कर्तव्याला लागवें असें मला वाटतें. ”

“ अजून माझी नेमणूक पुण्यास झाली नाही. ती झाली कीं, मी पुण्यास बहुशः ऑक्टोबरच्या १६-१७ तारखेला जाईन. सहा महिने भाष्यानें राहून

त्या अवधीत एखादें टिकाऊ घरटें बाधून मग त्यांत राहायला जावें असा विचार आहे.”

महिला विद्यापीठाच्या सिंडिकेटने योग्य वेळीं माधवरावांची नेमणूक करून त्याप्रमाणें त्यांस कळविलेंहि. परंतु मध्येच एक भावनेची बाब उपस्थित झाली. माधवराव विद्यापीठात काम करावयास येणार होते, ते केवळ पुण्यास स्थायिक व्हावयास मिळणार या एकाच आशेनें. ही आशा फलद्रूप व्हावयाची म्हणजे प्रो. वामन मल्हार जोशी याची बदली मुंबईस करणें प्राप्त होतें. वामनरावांस मुंबईस राहाणें मनापासून मुळींच पसंत नव्हतें. त्यांची ही नापसंती माधवरावांच्या कार्नी आली. आपल्यामुळें वामनरावांस, त्यांस नको असलेल्या स्थळीं जावें लागत आहे, हें पाहून त्यांनीं कोल्हापुर सोडून पुण्यास जावयाचे नाहीं, असें ठरविले व त्याप्रमाणें विद्यापीठासहि कळवून टाकलें. आपण आपला विचार का बदलला याची, आपल्या पत्नीखेरीज इतर कोणाकडेहि त्यांनीं कधींच वाच्यता केली नाहीं. पुष्कळांना त्यांच्या या नकाराबद्दल आश्चर्य वाटलें. अनेकजणांनीं त्यांना कारणें विचारलींहि. पण त्यांनीं आपल्या ह्यार्तांत तीं कोणालाहि सांगितलीं नाहींत. विद्यापीठाला आपला नकार कळविल्यानंतर त्यांनीं लीलाबाईंना धाडलेल्या पत्रात या प्रकरणासंबंधी पुढीलप्रमाणें लिहिलें आहे :

“वामनराव जोशी भेटले. त्यांचीच बोलायची इच्छा होती म्हणून बोलणें झालें. त्यांचें म्हणणें असें कीं, ‘आपली इच्छा नसतांहि तुमच्या येण्यानें आपल्या हितसंबंधात विरोध येत होता. पुणें मिळालें तर तुम्ही येणार होता आणि पुणें सोडून मुंबईला जायचें माझ्या मुळींच मनांत नव्हतें. मला सरळ विरोध करून माझा हेतु साधतां आला असता, पण तसें करणें मला विद्यापीठाच्या हिताच्या दृष्टीनें इष्ट वाटेना. आणि तुमचा सरळ पुरस्कार करून स्वतःच्या पायावर धोंडा पाडून घेणेंहि इष्ट वाटेना. एकमेकांतील हितसंबंध-विरोध गुप्तपणें का होईना मीं तुम्हाला स्पष्टपणें सांगितला असता, तर तुम्ही आतंभीच येत नाहीं म्हणून सांगितलें असतें. तेंहि मला विद्यापीठाच्या दृष्टीनें इष्ट वाटेना. तेव्हां मीं विरोध न करण्याचा, म्हणजे तटस्थ राहण्याचा निश्चय

कोल्हापुरांतील अकरा वर्षे

केला. तुमचा ठराव मान्य झाला आणि तुम्ही आल्यावर मला जावे लागणार होतें, त्याच्यासाठी मनाची सिद्धता मी करित होतो. पण तुम्ही माझ्यासाठी न येण्याचें ठरवून हें जें श्रेय मला मिळणार होतें तें घालविलें' अशा आशयाचें त्याचें बोलणें झालें. आतां या गोष्टीवर कोठेंहि बोलायचें नाहीं असें मीं ठरविलें आहे.”

माधवरावाना वामन मल्हारांबद्दल फार आदर असे. आणि वामनरावांचाहि माधवरावांवर तसाच लोभ होता. यामुळेंच हीं दोन्ही उदार अंतःकरणार्ची थोर माणसें परस्परांचा हितविरोध निर्माण होताच एकमेकासाठीं त्याग करावयास सिद्ध झालीं. असें सौजन्य आणि असा त्याग दुर्मिळच !

वामनराव जोशी कोल्हापुरास एकदां माधवरावांकडे गेले असतां, त्यांच्या भेटीबद्दल माधवरावांनीं लीलाबाईंस लिहिलें होतें : “वामनराव जोशी एकदा माझ्याकडे येऊन गेले. मी कॉलेजातून घरीं आलों नव्हतो. दुसऱ्या दिवशीं दुपारीं ते आले. तासभर बसून चहा घेऊन, गप्पा मारून गेले. थोर माणूस ! मला आपलें घर धन्य झालें असें वाटलें—पण किती साधा निरभिमानी मनुष्य !”

प्रो. वामन मल्हार जोशी यांच्याकरितां, महिला विद्यापीठातील नेमणूक नाकारून, कोल्हापुरातच राहण्याचें जरी त्यांनीं ठरविलें तरी, स्वतःला आयुष्यातील कांहीं दिवस जेथे निवान्तपणें सुखासमाधानांत घालवितां येतील असें 'घरटें' पुण्यांत बांधण्याचा विचार मात्र त्यांनीं रद्द केला नाहीं. त्यांनीं कांहीं वर्षांपूर्वी आपल्या श्वशुराच्या बंगल्याच्या मागे जागा घेऊन ठेवलीच होती. त्या ठिकाणीं लहानसेंच का होईना घर बांधण्याचा बेत त्यांनीं पक्का केला. व पुढें १९३७ सालीं तो अमलातहि आणला. डेकन जिमखाना वसाहतींत प्रभात रस्त्यावर त्यांनीं 'निवान्त' नांवाची एक छोटीशी बंगली बांधली. त्यांची पुष्कळ दिवसांची मनीषा पूर्ण झाली.



महिला विद्यापीठांतील नोकरी नाकारल्यावर त्यांनीं मनाशीं एक खूणगांठ बांधून ठेवली कीं, आपला कोल्हापुराशीं जडलेला अन्नश्रृणानुबंध तुटण्याचा

माधव जूलियन

योग जवळपास तरी कांहीं दिसत नाही. तेव्हां आहे त्या परिस्थितीतच समाधान मानून व शक्य तितकी अलिप्त वृत्ति बाळगून, कोल्हापुरांत व्यवसायापुरतेंच राहावयाचें असें त्यांनीं मनाशीं ठरविलें. आणि त्याप्रमाणेंच कोल्हापुरांतील पसारा आवरता घेऊन, मुलें व पत्नी यास त्यांनीं पुण्यासच ठेविलें. पूर्वीचीं नणुंद्रेकराच्या घरातील मोठी जागा सोडून ते चौगुले रस्त्यावरील टेवें याच्या घरीं बेताचीच जागा घेऊन राहूं लागले. या घरांत राहावयास आल्यावर त्यांनीं १९३८ साली 'तुटलेले दुवे', 'भाषाशुद्धिविवेक', 'पद्यप्रकाश' व १९३९ साली 'नकुलालंकार' हीं पुस्तके प्रसिद्ध केलीं. कोल्हापुरच्या ससाराप्रमाणेंच त्यांनीं आपल्या साहित्यसंसाराचीहि जणू काय आवराआवर चालविली होती ! त्याच्या मनोवृत्तींतहि झपाट्यानें बदल घडून येत होता. बाह्य जगापासून दूर राहून स्वतांतच गहून जाण्याची वृत्ति त्यांच्यात बळावूं लागली होती. साहित्यिकाला अभिमानास्पद वाटणारे सारे मानसन्मान त्यांना त्यांच्या आयुष्याच्या या उत्तरार्धांत उपभोगावयास मिळत होते, पण त्यात त्यांना विशेषसा आनंद वाटत नव्हता. तो आनंद उपभोगण्याचा काळ निघून गेला असल्यामुळें त्यांच्या दृष्टीनें त्यांत काहीं स्वारस्य राहिलें नव्हतें. त्यांनीं आपल्या एका 'कणिकें'त म्हटलें आहे :

“ कां करिशी, म्हणती, शोक असा संभ्रमें ?
हेमन्तामागुनि वसंत येई क्रमें.

पण काय तयाचें समाधान त्याजला
ग्रीष्मांत जलाविण मासा मेल्यावरी
ओढ्यास पूर जरि वर्षा आणी तरी ? ”

सखे, सोयरे व साहित्यिक मित्र

माधवरावांचा इष्ट-मित्रांचा परिवार फार भेटा होता. या मित्रांत तीन प्रकार होते. वैयक्तिक, साहित्यिक व समव्यवसायिक. पहिल्या प्रकारात मोडणाऱ्या मित्रांची संख्या अगल्प, तर दुसऱ्या दोन प्रकारातील विपुल होती. वैयक्तिक मित्रांत भाटे, मराठे, शिंदे व घाटे या चौघांचीच गणना करता येईल. आपल्या जिवीचे हार्द ज्यांच्याकडे माधवराव भोक्ळेपणाने व्यक्त करू शकत अशी ही मित्रचौकडी होती. माधवराव ज्या विशिष्ट निगपक्ष, निदंतुक प्रेमाची अपेक्षा करित ते प्रेम या चौघांही मित्राकडून त्यांना मिळाले. माधवरावांच्या सुखदुःखांत, अडीअडचणांत, आयुष्यांतल अनेक वादळी प्रसंगांत त्यांचे प्रेम, त्यांचा विश्वास, त्यांची सहानुभूति व निष्ठा अविचलित राहिला. साधारणतः, मित्र म्हणविणाऱ्यात सदान् कदा खासगी आयुष्यात डोकावून पाहण्याची विकृत वृत्ति त्यांच्यांत चुकूनसुडां कधी उद्भवली नाही. माधवराव म्हणतः “ किती उदार अन् निगपेश माझे हे मित्र ! माझ्याबद्दल, आयुष्यांत किती बंध्या अन् प्रवाद उठते पण यानी एकदा सुडां कधी त्याबद्दल जिज्ञासा दाखविली नाही. मी होऊन त्यांना कधी सोबत तेव्हांच ते काय बोलताल, विचारतील तेव्हेच. अशा वृत्तीचे हे माझे मित्र आहेत म्हणूनच तर त्यांच्या-माझ्यामधील ऋणानुबंध अतूट राहिले. नाहीपेक्षा आयुष्यांत किती व्यक्तींनी खेह जाडला आणि तोडला. काही विशिष्ट अपेक्षांनी प्रेरित होऊन हा खेह जोडलला असे, आणि त्या आपल्या मनाप्रमाणे सफल झाल्या नाहीत की, साहाजिकच खेह तुटे. किन्त्येकदा बाह्यतः तो तुटल्यासारखा दिसला नाही, तरी अंतःकरण खेहशून्यच असे. ही स्थिति मोठी दुःखद असते. आणि म्हणूनच मी म्हणत असतो की, एक वेळ मित्राचा मृत्यु पुरवेळ पण

माधव जूलियन

मैत्रीचा मृत्यु ही कल्पनाहि दुःसह आहे. ” आणि तसे अनुभव माधवरावांना त्याच्या आयुष्यांत कितीतरी आले होते. पण त्यामुळे त्यांनी आपल्या जीवनांत कधी कटुता येऊं दिली नाही. इतकेंच नव्हे तर त्यांनी अशा व्यक्तींचें यावज्जीव भर्त्सेच इच्छिलें. याचें एक उत्कृष्ट उदाहरण म्हणजे बडोद्याच्या त्याच्या सहाध्यायिनी मैत्रिणीचें होय. या मैत्रिणीविषयीचें कित्येक वर्षांचें आपलें अप्रकट मुग्ध प्रेम तिच्यापुढें प्रत्यक्ष शब्दांनी प्रकट केल्यावर व त्याचा अल्प काळ का होईना स्वीकार झाल्यावर जेव्हा त्यांना तिच्या तोंडून, ‘आहेस प्रिय तूं, अशक्य परि मी होणें तुझी अंतुरी,’ हे उद्गार ऐकण्याची वेळ आली, तेव्हां त्या क्षणीं व पुढेहि कांहीं काळ भ्रमाश होऊन दावानलत होरपळून निघावें त्याप्रमाणे त्यांची जरी स्थिति झाली, तरी त्यांनी आपल्या मनाला असूयेची भावना कधीं शिवूं दिली नाही, उलट

हो माझीच असें तुला विनविलें कां मी मनें उद्धट ?

घाली तो मजलाच हार म्हणुनी कां घातलें संकट ?

राहूं देच अपारदर्शक अतां दोघांत अन्तःपट,

न स्वाभाविक हा, असेंहि म्हण जा, प्रेमांतला घालट.

प्रीतीच्या धनसंपदंत भरुनी त्यागात्मता राहिली

देतां प्रीति मिळेच ती, स्थिति अशी कोणी कधीं पाहिली ?

स्वार्थाची कुसुमांजलि प्रिय हिला ती पाहिजे वाहिली,

कर्तव्याचरणीं मनास मग हो वा शांति वा काहिली,

तूं मैनाच मनांतली म्हणुनि का कोंडूं तुला पंजरीं ?

तूं आहेस सदा स्वतंत्र ललिते जा चारुतामंजरी.

मांगल्यप्रद माल घाल कुणिही श्रेष्ठाचिया कंधरीं.

होतां सुख तुला मला परतुनी पावेल तें अंतरीं.

असेंच म्हटलें. पुढ काहीं वर्षांनंतर त्यांनी फर्ग्युसन कॉलेजला उद्देशून ‘प्रेम होईना तुझ्यानें’ या गज्जलांत न्या भावना व्यक्त केल्या त्याच त्या वेळींहि प्रकट केल्या आणि आपल्या पुढील वर्तनांत त्या उतरविल्याहि. कदाभेचा लाम झाला नाही म्हणून त्यांनीं दोष्यांत राखहि घातली नाही किंवा मनोमंदिराका स्मशानाची कळाहि आणली नाही.

स खे, सो य रे व सा हि त्यि क मि त्र

प्रेम होईना तुझ्यानें, प्रेम माझे राहुं दे !

भाचरुं ये धर्म तूझा तूं नि मी माझा मुदें.

असेच म्हणून निरोप घेतला. ही सहाध्यायिनी पुढें तिच्या दुसऱ्या एका सहाध्यायाशीं विवाहित होऊन आयुष्यांत स्थिर झाली; तिला उच्च दर्जाची नोकरी मिळून समाजांत तिचा चांगला नावलौकिक झाला. विवाहोत्तर जवळ जवळ अकरा वर्षे ती संसारांत व सार्वजनिक कार्यांत पुरी गुंगून गेली. आपल्या विशालयीन मित्राला ती जवळ जवळ विसरल्यासारखीच होती. माधवराव मात्र तिला विसरले नाहीत. ते दूर राहिले असले तरी तिची स्मृति त्यांच्या चित्तांत कायम होती. पूर्वीची भावनेंतील तीव्रता व आसक्ति राहिली नव्हती; त्या जागी भक्तीनें प्रवेश केला होता. आपल्या या बदललेल्या अवस्थेचे स्थानी 'निर्मात्य-समर्पण' या गजजलांत खालीलप्रमाणें वर्णन केलें आहे :

रफूर्ती दिली तूं, गाइलीं मी फार पूर्वीं गायनें,

पायीं तुझ्या मी वाहिलीं तीं प्रेमगीतोपायनें,

पिवळी जुनी कविता-वही ही पाहुनि वाटे अतां

सायंतनीं स्मरतां उपा वाटे जसें हासतानने !

दृष्टीतुनीं चुकती न हे जरीं सांप्रदायिक मायने

गवसे अकल्पित अर्थही नवसूक्ष्मभावरसायनें,

माझीच मात्र न हो मला जाणीव राजस मानिनी,

कवनांत माझ्या ऐकतीं तव मागलीं मधुभाषणें.

माझ्या - तुझ्यामधिं सांचलें कित्येक वर्षांचें धुकें,

विसरून गेलों गान तें कीं जाहलों दोघे मुके,

ती तीव्रता, आसक्ति ती गेली, अहंता लोपली,

भक्तीच केवळ राहिली, न हिचा जिवंत द्वारा सुके.

बदलून मंत्र जुना पुन्हा निर्मात्य हा तुज वाहिला.

दिन संपला, कृष्णांबरीं ध्रुव मात्र तेवत राहिला.

१९२९ सालीं, माधवरावांची व या सहाध्यायिनीची त्यांच्या एका आसाच्या घरीं एकदा आकस्मिकपणें गांठ पडली. एकमेकांनीं एकमेकांचें कुशल

माधव जूलियन

विचारले. त्यांत त्यांना कळून आले की, आपण समजतो तितकी आपली मैत्रिण सुर्वी नाही. त्यांनी तिला आपल्या घरी आस्थापूर्वक बोलावून घेतले. अकरा वर्षांनंतर त्याची भेट होत होती. काही वर्षे सुखाने संसार केल्यानंतर पति-पत्नीत बेबनाव होऊन संसार उध्वस्त होण्याच्या मार्गाला लागला होता, असे माधवगवाना अटळून आले. तिच्या तोंडून तिच्या त्या भग्नसंसागाची करुण कहाणी ऐकत अमता माधवगवाचें अंतःकरण अनंत वेदनांनी भरून गेले. ते कळवळले आणि म्हणारे, “मी तुमचा भाऊ आहे. तुमच्या पाठे शी मी राहून माझी सहाजुभूति तुम्हाला पूर्णपणे मिळेल. तुम्ही हताश होऊ नका. घोराने वागा ” दुसरा एकादा मनुष्य बाधतः सहाजुभूति दाखवून अंतरात आनंदला अमता, आणि म्हणाला असता, ‘मली जिरली. चागले प्रायश्चित्त मिळाले.’ पण माधवगवाच्या प्रेमाची जातच वेगळी. १९३० सालापासून या सहाध्यायिनीचा आणि त्याचा पत्रव्यवहार होऊ लागला, जुने स्नेहाचे तुटलेले धागे पुन्हा जोडले जाऊ लागले. माधवगवांनी आपल्या भावनावर आतां पूर्णपणे विजय मिळविलेला होता; ते त्याचे करडे स्वामि झाले होते. कसलाहि मोह त्यांना त्यांच्या निग्रही वृत्तीपासून विचलित करणे शक्य नव्हता. आपली अलिप्तता राखून, समतोलपणे व स्वच्छ दृष्टीने आपल्या सहाध्यायिनीच्या जीवनविषयक प्रश्नांचा विचार करून, त्यांनी आपला अभिप्राय व्यक्त केला व इष्ट वाटल्या त्या व्यावहारिक सूचनाहि तिला केल्या. तिच्या मनाची अस्थिरता पाहून त्यांनी तिला एका पत्राने लिहिले होते :

“हो ! तुमच्याकडून मजवर सारखा पत्रांचा वर्षाव होत होता. आणि ती सारी आज तारखेपर्यंत अनुत्तरीतच राहिली. ती तशी अनुत्तरीत ठेवल्याशिवाय गत्यंतरच नव्हते मला. ‘ती सारी घमक्यानी, असंतोषने, कागाव्यानी, आत्मसमर्थन करण्याच्या प्रयत्नांनी भरलेली होती’ असे तुम्हींच लिहितां आणि त्या सान्या दौर्बल्याबद्दल आता तुम्हींच दिलगिरी व्यक्त करित आहात, हा तुमचा चांगुलपणा आहे. पण अस्वस्थ प्रकृतीच्या गोग्याकडून, त्याच्या उतावळ्या वागणुकीबद्दल दिलगिरी व्यक्त व्हावी अशी कोणाचीच कधी

! कोल्हापूर, ता. २३ जुलै, १९३१; मूळ पत्र इंग्रजीत आहे.

सखे, सोयरे व साहित्यिक मित्र

शिक्षा नसते. मला आज तुमच्या व्यथेचें विश्लेषण करून आज तुमच्यापुढें मांडावयाचें नाहीं. मनुष्य, वाढतें वय व अनुभव यामुळें बदलणें अपरिहार्य आहे, अशी माझी समजूत आहे पण तुम्ही मात्र एवढ्या वर्षांत बदललेल्या दिसत नाहीं. तुमचा स्वभावधर्म पूर्वी जसा होता तसाच आजहि आहे. १९१८ ते १९२९ पर्यंत तुमचें नाव काय तें मजकडे शिल्लक राहिलें होतें. आणि गेल्या दोन वर्षांत तुमच्या माझ्या भेटीगाठी झाल्या खऱ्या, पण त्या अधून मधून व अल्प क्षणाच्या. त्यामुळें तुमच्याबद्दलचा माझा हा समज चुकीचाहि असण्याचा संभव आहे. पण, गेल्या दोन महिन्यांत तुम्हीं मला जीं पत्रें लिहिलींत तीं वाचून, १५-१६ वर्षांपूर्वी तुमच्या मनाचें मी जें विश्लेषण केलें होतें तेंच बरोबर होतें, असें आजहि मला वाटते. जाऊ द्या त्या गोष्टा.”

“टोंडचें ‘मॅन्युअल’ वाचा असें मी तुम्हाला लिहिलें. तुम्हाला वाटलें, ‘काय क्षुल्लक उपाय !’ पण तुम्हाला हें टाऊकच असेल कीं, त्या पुस्तकानेच मला एका काळीं सर्वनाशातून वाचविलें आहे. तें पुस्तक श्रद्धापूर्वक वाचून व त्यांनील विचार पचनीं पाडून ते प्रामाणिकपणे तुम्हीं जर कृतीत आणाल तर तुम्हीहि खार्चीनें वाचाल.”

“आज ह्याच्याकडे जावें, उद्यां त्याच्याकडे जावें, आणि आपल्या परिस्थितीची चर्चा करित बसावें, ह्यांत काहीं अर्थ नाहीं. चर्चा आणि बादविवाद हे ह्या प्रकृतीं निरुपयोगी आहेत. कशाची जर अत्यंत आवश्यकता असेल, तर ती निग्रही आणि नियमबद्ध अशा आयुष्यक्रमाची. त्यानेंच तुम्हाला शांति, सामर्थ्य व निर्भयता हीं प्राप्त होतात.”

“तुम्हीं आपल्या प्रत्येक पत्रांत मला लिहीत असतां कीं, ‘माझीं पत्रें लीलाबाईंना वाचावयाला द्या.’ त्याच त्याच सूचनेचें तुणतुणें वाजवीत बसण्याची आवश्यकता तुम्हाला का वाटावी हें मला कळत नाहीं. लीलाबाईं जर मत्सरी असतील अन् त्यांचा जर माझ्यावर विश्वास नसेल तर तुमचीं कृतीहि पत्रें मी त्यांना वाचावयाला दिलीं तरी गृहसैख्य अबाधित ठेवावयाला हीं असमर्थच ठरतील. वस्तुस्थिति अशा आहे कीं, लीलाबाईंना तुमचीं पत्रें जेव्हां वाचावींशीं वाटतात तेव्हां त्या तीं वाचतात, मात्र एका स्त्रीनें आपल्या नवऱ्याला ‘असें काय लिहिलें आहे,’ हें जाणण्याच्या कुतूहलानें नव्हे.”

माधव जूलियन

“×××× यांची, माझी भेट घेणे किंवा माझ्याशी भाषण करणे या बाबतीत आपल्याला भयंकर भीति वाटते, तेव्हा परस्परांनी परस्परांशी पत्रव्यवहार करूनच संबंध ठेवावे असें तुम्ही लिहितां. ते तसे ठेवावयालाच हवेत कशाला? आणि हे पहा, पत्रव्यवहार करण्यात जर काही भीति वाटत नाही तर भेटी-गांठी घेण्यात, बोलण-भाषण करण्यांत भीति कशाला बाळगायला हवी? मला नेहमी शौर्य-धैर्यानें वागणेच अधिक आवडतें. तुम्हीहि तसेंच वागावे असें मला वाटते. Clear eyed freedom is generally a saviour.”

दुसऱ्या एका पत्रांत ^२ ते या सहाध्यायिनीला लिहितात: “मला वाटलें होतें कीं, तुम्ही आतां भयंकर संतापून लिहाल. पण आजच्या पत्रांतील तुमचें समधात व शांत वृत्तीचें लिहिणे वाचून, तुमच्यांत नवें मनःसामर्थ्य गोळा होत आहे असें वाटतें. तुमच्या ‘अॅन्नी केस’चा, तुमची तशी इच्छाच असेल तर मी आनंदानें स्वीकार करीन. तुम्ही मला १६ वर्षांपूर्वी दिलेलें ××× व ××× हीं आजहि तुम्हाला माझ्या टेबलावर आढळतील. या वस्तु मला दिल्याचें तुमच्या कदाचित् स्मरणातहि नसेल. या वस्तूत या ‘केस’ची आणखी एक भर पडेल. पण या वस्तूपेक्षां शांत, सोज्जळ अशा मैत्रीचा पुनर्लाभ होत आहे, ही गोष्ट मला अधिक मोलाची वाटते. पण त्याबरोबरच तुम्हाला मी हेहि सांगू इच्छितों कीं, तुम्हाला जर गमावलेले वैवाहिक सौख्य पुन्हां मिळत असेल, तर तुमच्या माझ्यामधील हे स्नेहाचे धागे कायमचे तुटूंचे व नष्ट झाले तर त्याबद्दल मला यत्किंचितहि खेद वाटणार नाही. तुमचा बाढदिवस ××××शीं तुम्ही कसा घालाविला यानें जें वर्णन तुम्ही पत्रांत केले आहे ते वाचून, तुमचें वैवाहिक सौख्य तुम्हाला पुन्हां मिळेल अशी मला आशा वाटू लागली आहे. ती फोल ठरली तर मोठे दुःखच ओढवले म्हणावयाचें! तुम्ही आज मोठ्या चमत्कारिकच परिस्थितीत सापडला आहां. मला पुष्कळदा वाटतें कीं, तुम्ही अगदीं धुंद, बेहोप बनून, व अंतःकरणातील

^२ कोल्हापूर, ता. २३ सप्टेंबर, १९३१. हेहि पत्र इंग्रजीत आहे. त्यांतील काही भाग गाळून तें येथें उद्धृत केलें आहे.

सखे, सौ यरे व साहित्यिक मित्र

सारी उत्कटता एकवटून लाजवर प्रेम केलें असतें, तर गोष्टी या थराला आज येऊन पोचल्या नसया. नाहीपेशां, तुर्ही इतक्या समर्थ, स्वावलंबी व आत्मसंतुष्ट तरी बनावयाला पाहिजे होतात की, सध्याची नको असलेली परिस्थिति निर्माणच होती ना! पण प्रस्तुत परिस्थितीसारख्या नाजूक परिस्थितीत मूक राहून, कधी ना कधी तरी मंगलच घडेल अशी आशा करीत राहणें हेंच अधिक श्रेयस्कर ठरेल.”

त्याच्या या सहाध्यायिनींनै वैवाहिक आयुष्य पुढें कधी सुधारलेंच नाही. पति-पत्नी एकमेकांपासून दूर झाली ती कायमचीच. माधवरावांना त्याबद्दल फार इळइळ वाटे. आपल्या या मैत्रिणींतील मानसिक दौर्बल्य जाऊन, तिच्यांत स्वावलंबन, सामर्थ्य व समाधान वृत्ति हीं कशी बाणतील याची त्यांना यावर्जीव काळजी वाटत असे.

माधवरावांची प्रीति आणि भक्ति हीं अशीं उदार, उदात्त व असामान्य होती. केवळ काव्यांतच वर्णन करून ते थावले नाहींत, त्यानीं ती आपल्या प्रत्यक्ष आचरणांत आणून दाखविली. उक्ति आणि कृति यांची संगति त्यांच्या आयुष्यात कधीच तुटली नाहीं.

माधवराव, आपणावर अपार प्रेम करणाऱ्या व आपणाकडून करून घेणाऱ्या थोड्याच व्यक्ती का असतना, आपल्याला लाघत्या हेंच आपलें भग्य असें समजत.

माधवरावांचे साहित्यिक स्नेही बहुत होते. पण त्यातल्या त्यांत त्यांना विशेष जवळचे अमे वाटणारे म्हणजे गिरगां, द. ल. गोखले व श्री. के. क्षीरसागर. रावि-किरण-मंडळ स्थापन झाले तेव्हा व तदनंतर काहीं वर्षे त्यातील सर्व सदस्यांणीं त्यांचे जिव्हाळ्याचे सवय होते, एककुटुंबीय वृत्तानें ते वागत. पण या वृत्तीला १९२५ सालीं तडा पडला. मंडळातील सदस्यांपैकी श्रीधरपंत रानडे यांजवर त्यांचे सर्वाहून-विठ्ठलगव घाटे वगळून-अधिक प्रेम होतें; आदरमिश्रित असें तें प्रेम होतें. श्रीधरपंतांची बुद्धिमत्ता, संग्राहकता, व प्रयोगशील वृत्ति याबद्दल त्यांना विशेष कौतुक वाटे. आणि दहाव्या प्रकरणांत णिलेला प्रसंग न घडता तर परस्परातील स्नेह अबाधितहि राहिला

माधव जूलियन

अमता. श्रीधरपंतांनीं फर्ग्युसन कॉलेजांनील त्या मुलींच्या बाबतींत जी 'नमना दवळादवळ केली' तींमुळें आपलें फार मोठें नुकसान झालें, असें त्यांचें म्हणणें असे. १९३१ सालीं कोणा एका प्रकरणीं त्यांनीं मला धाडलल्या पत्रांत ^३ पुढील उद्गार अगदीं तळतळून काढले होते: "मिस X X X च्या बाबतींत सद्देनुनेच काही व्यक्तींनीं तिच्या जाणवीनें पण मला अगदीं भाग लागू न देता व्यूह रचिला आणि झालें काय, मला लोकांतून उटवें! लौकिक मंश्यांचें जे पिशाच्च माझ्या मानगुटीस बसलें आहे ते मी हा देह खाली ठेवापर्यंत मला सोडणार नाही, अशी माझी दिवसेदिवस खात्री होत चालली आहे. ज्यांनीं सद्बुद्धीनें हा अव्यापारेषु व्यापार केला त्यांचें काय वार्हट झालें आहे? मी त्यांना केवळ शब्दांनीं नव्हे तर वर्तनांनीं क्षमा केली आहे. पण मी कायमचा बुडालों. ज्या जनतेचा मी भुकेला तिला मी कायमचा अंतरलो. ही माझी हानि या जन्मात भरून येणे शक्य आहे काय?" श्रीधरपंताबद्दलची माधवरावांच्या मनातील तेढ आमरण कायम राहिली. मात्र ती अगदीं निकटवर्ति मंडळांत्येरीज कोणाचाहि कधीं त्यांनीं उमगू दिली नाही. १९२६ सालीं श्रीधरपंतांच्या पत्नी सौ. मनोरमाबाई वारल्या. त्या वेळीं श्रीधरपंताबद्दल माहाजिक्च एकप्रकारची सद्दानुभूति त्यांच्यात उत्पन्न झाली, पण पूर्वीची प्रेमभावना मात्र उद्भूत झाली नाही. रा. वि. मराठे यांस ते लिहितात: ^४ "मनोरमाबाई वारल्या. मंडळी शोकातच आहेत. रानड्याच्या मनावर अर्थातच फार परिणाम झाला आहे. परवां त्यांचें मला अकस्मात् पत्र आलें. त्यात त्यांनीं 'Your friend in past and future' असें लिहिलें आहे! परंतु माझ्या कोळपत्रेच्या हृदयात आता प्रेम लौकर उद्भूत होऊं शकेल असें मला वाटत नाही. हा माझा दोष आहे. पण परिस्थितीचा दोष अधिक आहे. माझी सद्दानुभूति ग. रानडे याना तात्काळ मिळाली आणि मिळेल परंतु माझ्या हृदयाला त्यांनीं केवढा धक्का दिला होता याची त्यांना जाणीव नाही. ती होईल त्या दिवशीं त्यांना अतिशयित दुःख होईल यात शंका नाही." १९२९ सालीं श्रीधरपंतांचा द्वितीय विवाह माधवरावांच्या मानत्रेच्या आई काशीताई हेलेंकर यांच्या कनिष्ठ कन्या गीताबाई ऊर्फ पिलुताई यांच्याशी

^३ १७ जूलै, १९३१.

^४ अमळनेर, ता. ९-२-१९२६.

सखे, सोयरे व साहित्यिक मित्र

झाला. त्यामुळे त्याने गानडे कुटुंबांत पुन्हा जाणवणे सुरू झाले. सौ. पिल्लुताई माधवरावांना आपल्या वडील बंधूप्रमाणे मानीत व पटवर्धन कुटुंबाचा मोठ्या अस्थेने पगमर्प घेत. श्रीधरपंताचेहि माधवरावाशी तितकेच आस्थेचे व आदराचे वागणे असे. माधवराव आपल्याशी पूर्वीइतक्या मोकळेपणाने वागत नाहीत हे दिसत अमतां ह्यांनी मनात विकल्प बाळगला नाही. माधवरावांच्या थोर व्यक्तित्वाची त्यांना पुणेपुर जणांव होती. माधवराव थोडसे दूरत्वाने जरी वागत अमले तरी श्राधरपंतांनी आपली पूर्वांचाच आत्मीयतेची भावना कायम ठेवली.

रविकिरणमंडळांतील दुसरे दोन सदस्य कवि यशवंत व राजानन व्यंबक माडखोलकर यांच्याशी मंडळाच्या पहिल्या चार वर्षांच्या काळांत माधवरावांचा चां घनिष्ठ संबंध होता, तो तितकामा पुढे गढिला नाही विशेषतः माडखोलकर यांच्याशी १९२७ सालापासून त्याचे खेदाचे सवध काही वैयक्तिक करणांमुळे तुटले ते तुटलेच. यशवंतरावांना माधवरावाबद्दल आदर विशेष, परंतु श्रीधरपंत किंवा माडखोलकर यांच्याविषयीच्या त्यांच्या भावना अधिक उत्कृष्ट, आणि त्याजकडील अे ढाहि फार ! मंडळात अनेकदां वादले उठलीं. मंडळ भोडते किंवा काय असे वाटण्याचे प्रसंगहि आले. परंतु यशवंतराव या सर्व प्रसंगांत समतोल राहिले. कोणालाहि आपल्या कृतीने किंवा वाचनेन त्यांनी केव्हाहि दुखविले नाही. त्याचा थोडासा भिडस्त व भितभाषणो स्वभावहि त्या ह्यांने उपकारकच टरला.

रविकिरणमंडळाचे सदस्य नमलेले पण त्याजबद्दल आपुलकी बाळगणारे श्रीकृष्ण केशव क्षीरसागर यांच्याशी माधवरावांचा खट्टसंबंध मंडळांनाल इतर सदस्यांइतकाच जवळचा होता व पुढे तो अधिकाधिक दृढतर होत गेला. क्षीरसागरांनी परस्परांतील या संबंधांविषयी लिहितांना आपल्या एका

“ मंडळाची एकजूट पूर्वीची राहिली नाही. स्वतःपुढे म्हटले म्हणजे रा. माडखोलकर यांच्या अहभावी कुटालकीला कटालून त्यांना पगिचयाची साडिचिठी दिली. या कळात असा प्रसंग येणे वाईटच, पण काय करावे ? ” रा. वि. मराठे यांम पत्र. ता. १५-८-१९२७.

आठवणीत, 'जाणून आदर हें मक्तीनें लक्षण असेल तर मी त्याचा भक्त होतो. नकळत ओढा म्हणजे भक्ति असेल, तर ते माझे भक्त होते.' असे म्हटले आहे. क्षीरसागरानें विविध विषयावरील वाचन; वाचलेल्या विषयावर स्वतंत्रपणे विचार करण्याची त्याची पद्धति; सही असला तरी आपले मतभेद, त्याजवद्दलची आदरभावना ठेवून, स्पष्टपणे बोलून दाखविण्याचा त्याचा निर्भीडपणा; ज्ञानाच्या भिन्न भिन्न क्षेत्रात सतत जिज्ञासू वृत्तीने संचार करीत राहण्याचा त्याचा हव्यास; या व इतर अनेक गुणामुळे माधवराव त्यांजकडे अधिकाधिक ओढा घेले. माधवराव पुण्यास असले म्हणजे क्षीरसागराच्या 'तुकारामाश्रमा'त बहुधा प्रतिदिनी त्याची बैठक ही व्हावयाचीच आणि कोणत्या तरी विषयावर चर्चा, संवाद चालू असावयाचा. आपले नवीन लेखन क्षीरसागराना वाचून दाखवून त्याचे त्यावरील विचार समजून घेण्यास माधवराव नेहमीच उत्सुक असत.

रामकालीन, पण वयानें वडील अशा साहित्यिकांपैकी वैजनाथ काशीनाथ राजवाडे, ना. गो. चापेकर, नरसिंह चिंतामण केळकर, डॉ. श्रीधर व्यंकटेश केतकर, प्रो. वामन मल्हार जोशी, महामहोपाध्याय दत्तो वामन पोतदार व कावेवर्थ तांबे यांच्याशी त्यांचा खंड विशेष अस. या प्रत्येकाचा आयुष्यक्रम व त्यांची विचारदृष्टि हीं भिन्नभिन्न अमताहि त्या सर्वांवद्दल माधवरावांना आदरयुक्त प्रेम वाटे. ही सारी मंडळी माधवरावांचे कौतुक करी, त्यांच्या-विषयी नेहमी सद्गानुभूति दाखवी. माधवरावांच्या व्यसंगी वृत्तीवर थ मंडळीच्या सत्वासाचा बराच परिणाम झालेला होता.

समव्यवसायिक अशा स्नेह्यात फर्ग्युसन कॉलेजातील प्रो. वि. व. नाईक, प्रो. वि. आ. आपटे, प्रो. नि. ग. देवधर, प्रो. माधवराव जोगी व डॉ. वा. गो. पंगजं यांचा प्रामुख्य ने उल्लेख केला पाहिजे. या मित्रपंचकाची राजकीय व सामाजिक विचारसरणी माधवरावांहून पुष्कळशी भिन्न असलेली, पण व्यक्ति या दृष्टीने परस्पराना परस्परवद्दल गाढ आदर असलेला, असा कांहीं विलक्षण प्रकार त्यांच्या मैत्रीचा होता. फर्ग्युसन कॉलेजातील वादळांत

१ माधवराव-प्रेम आणि मरण, सहा्यादि, जानेवारी १९४०.

सखे, सोयरे व साहित्यिक मित्र

व पुढेहि अनेक अडीअडचणीत या पाच मित्रांचे अनेक परीने त्यांना सहाय्य झाले आहे. माधवरावांना या आपल्या फर्ग्युसन कॉलेजातील स्नेह्यावद्दल केवढा तरी अभिमान वाटे.

माधवरावांना मुलें फार प्रिय असत. मुलांच्या सद्गवासात त्यांचे अंतःकरण आनंदाने उत्कृष्ट होई. त्यांच्याशी विनोद करण्यात, त्यांना भाणी म्हणून दाखविण्यात ते कित्येकदा इतके रंगून जात की, स्वतःचे वयहि त्या वेळेस ते विसरत. ते स्वतःच त्या वेळेपुढे बालक बनत. आणि त्यांच्या मोकळ्या हास्याने सारे घर निनादून जाई, सर्वत्र सुखदायी उल्हासाचे कोवळे तजेलदार ऊन पसरते. मुलावर्गाल त्यांच्या अनेक कवितांचा जन्म अशा या वातावरणात झालेला आहे. माधवरावांचे आगमन म्हणजे त्यांच्या मित्रांच्या मुलांना ती एक पर्तणीच वाटे.

माधवरावांचे आपल्या सर्व मित्रांच्या मुलांशी फार मायेने संबंध असत. आपल्या दिनु-सुधाप्रमाणेच ती त्यांना वाटत व त्यांच्या आईवापाच्या त्याजत्रिपथीच्या सुखदुःखात ते समभागी होत. माझी थोरली मुलगी प्रभावती १९३४ साली त्रिषमज्जराने वारली, त्या वेळी त्यांनी मला लिहिलेले पुढाल पत्र त्यांच्या या वृत्तीची थोडीशी ओळख करून देईल :

“तुमचे पत्र वाचून फार वाईट वाटले. चि. विद्याच) गेला असावा असे मी अनुमान केले तेव्हा जो शोक वाटला तो यांच्या मानाने काहीच नाही. चि. प्रभूशी माझा किती तरी संबंध आला होता! आज आम्ही दोघे सारख्या तिच्या आठवणी काढत आहो! आणि तिचा शिस्त लावण्याचा माझा काय निकडीचा प्रयत्न असे! आपुलीक होमी म्हणून तो प्रयत्न होता आणि आपुलीक आहे म्हणूनच आता फार विषाद वाटत आहे. मुंबईत मी घरी पोचल्यावर तिने मला पाहिले आणि ती धावत लाडिकपणाने माझ्याजवळ आली नाही असे कधी झाले नाही. तुम्हाला आणि उपावहिनींना काय काय वाटत असेल याची मला चांगली कल्पना होते. कारण मला आता स्वतःची मुले आहेत. आणि मुले जायान्च असहाय, मोडक आणि संवादी असतात. त्यांन आपल्या मुलांशी जे क्षणोक्षणी बहुविध संबंधांचे घागे उतरून होत जातात, आपण ज्या खस्ता खातो, ज्या आशा त्यांच्या ठायी ठेवितो,

माधव जूलियन

त्यामुळे, बघनास विलक्षण दृढता येते. मुलाच्या मरणाची कल्पनासुद्धा असह्य होते; प्रत्यक्ष मरण कसे दृढयाचे हाल करीत असेल याची कल्पना नीटशी होणार नाही. असा. ”

“ एकंदरीत तुम्ही सध्यां संकटांत आहां हें खरें ; पण तुम्ही यांतून निभावून जाल अशी मला बळकट आशा वाटते. आमची पूर्ण सहानुभूति तुमच्यासंगे आहे हे ध्यानात असू या. अधिक आज काय लिहूं ? हेच पत्री आमचे उषा-बहिर्नाम नमस्कार व चि. विद्याधर व चि. शाम यास अनेक आशीर्वाद. ”

माधवराव जसे मित्राच्या किंवा त्यांच्या मुलाच्या दुःखानें दुःखी होत तसेच त्यांच्या सुखानेहि सुखावत व त्यांच्या साऱ्या सहानुभूतीचा, जिव्हाळ्याचा, आपलेपणाचा ओष त्याजकडे वळे. बापूराव शिंदे याचा मुलगी सरला हिला, तिचा विवाह झाल्यावर त्यानी लिहिलेलें पुढील पत्र त्या दृष्टीने वाचण्यासारखें आहे ते लिहितात* :

“ तुम्हें काड मिळालें. बातमी आधीच कळलेली होती. पण आंनं ‘ सरला बागवे ’ अशा सही असलेलें काड वाचून फार कौतुक वाटलें, समाधान झालें. मी पूर्वीच पत्र लिहून तुम्हे अभिनंदन करायला हवें होतें; पण मी पडलों निष्काळजी (म्हणजे ज्याला चिंता नाही असा नव्हे हा !) मनुष्य. तेव्हां तुझ्या कामाला या दिग्गार्हवद्दल क्षमा कर. कालच मी पुण्य हून इथें < परीक्षच्या कामास ठी आलो आणि माझी पत्रे जीत होती ती छोटी पेट्टी तिथेंच राहिली. आता दोन-तीन दिवसांनी ती येथें येईल. पण तोपर्यंत तुला पत्र लिहिणें लावणीवर टाकणें बरे नव्हे, नाही का ? तुझ्या लग्नाचा मुहूर्त ठरल्याचें मला खानदेशात कळलें. लीलाबाईंना नागपुरास पोंचवून मी परत येताना जळगांवी थावून ग. शिवरामराव शिंदे याच्याकडे गेलो. बोलतां बोलतां ग. बागवे याच्या बहिणीचे व त्यांचेहि लग्न ठरल्याचें त्यांनी सांगितलें. तेव्हां मी चौकशी केली की, हे बागवे कोण व लग्न कोणाशीं ठरलें ? त्यांनी निमत्रणपत्रिका मला पहायला दिल्या. बागव्याच्याकडल्या त्या होत्या. आत पाहतों तों तुम्हें नाव ! माझा जीव खाली पडला. मनात आलेली कुशंका दूर पळाली. तथापि मला

* ता. १६ एप्रिल, १९३०.

< मुंबईस.

सखे, सोयरे व साहित्यिक मित्र

आश्चर्य वाटलं कीं, पंधरा दिवसांपूर्वी नियोजित वधूचें पत्र येतें आणि त्यांत मुद्दानीं श्रियाच्या वचाराचा मुद्रां उल्लेख नाही आणि आतां पाहतों तो लग्न ठरले, छे, होऊनहि गेलें ! आम्ही ९ तारखेला कोन्हापूर सोडलें आणि पत्रें पुण्याच्या पत्त्यावर मागविलीं. त्यामुळें बाबाचें हस्तालिखित निमंत्रण मला २० तारखेला पुण्याला परत गेल्यावर मिळालें.”

“असो, जाऊं दे ती कथा. तुजें लग्न झाल्याचें ऐकून मला किती सुख वाटत आहे म्हणून सगू ? रा. बागव याची महत्त्वाकांक्षा जर मध्यम असली, ते जर समंजस असले (आणि ते तमे अमावेत अशी मला आशा आहे) तर त्यानीं संसारसुखाचा विमाच उतरवून ठेवता आहे यात शंका नाही. तुम्हाला दोषाना तें सुख उदंड व अखंड लाभो अशी माझी ईश्वराजवळ प्रार्थना आहे. काय सगू ! ही वेळ अशीच आहे कीं, वृत्तिकीच्या व आपुलकीच्या नात्यानें चार शब्द उपदेशाने सांगितल्याशिवाय राहवत नाही. तूं धीगनें आणि प्रसन्नतेनें दिवस काढ. सघरणपणें अने म्हणायला हरकत नाही कीं, सौजन्याचा, चागुत्पणाचा प्रभाव जितका टिकाऊ असतो तितका इतर कशाचाहि नसतो. तूं कष्टाळू आहेस तशीच ममताळू आहेस. तेव्हां तुला अधिक तें काय सांगायला पाहिजे ? बापूगवार्ता - बाबाची तूं भुलगी आहेस हें ध्यानात ठेवून तूं चाललीस कीं पुरें आहे.”

“या प्रसंगाची भेट म्हणून एक वस्तु मी तुला देणार आहे. तिचें भोल तूं किमतीवरून करणार नाहीस अशी आशा आहे. तथापि ती वस्तु मी तुला पहिल्या तारखेनंतर पाठवीन. आजहि पाठवू शकेन, पण ऋण वाढून सण करणें बरें नव्हे. लीलाबाईंनीं मला डोक्यातलें सोन्याचें तन्हेदार फूल घेऊन द्यायला लिहिलें आहे. ते नाजूक असतें. मला केसाची क्लिप किंवा तुगाड्याची लावट पिन बरी वाटते. तुला काय आवडतें तें तूं कळव मी येथें मेऱ्या ५-६ तारखेपर्यंत आहे. त्या सुमारास तूं येथें येणार असलीस तर तुला दाखवूनच खरेदी करूं.”

“असाच पत्रोत्तरीं परामर्श घेत जा. यापुढें मी बडोद्यास आलों म्हणजे तुझी गांठ पडेलच असें नाही. मानवी आयुष्यात कित्येक प्रसंग असेच

माधव जूलियन

विलक्षण असतात. पुढे पाहणारा एक डोळा धानंदाश्रु टाळतो तर मागे पाहणारा दुसरा डोळा दुःखाश्रु टाळीत असतो. पण पुढे जायचें आहे, तेव्हां पुढेच पाहिलें पाहिजे. तव्हा ना, सुखी हो बेटा. ”

माधवराव स्नेहसंबंधांच्या बाबतीत जितके भाग्यवान् होते, तितकेच कौटुंबिक संबंधांचे बाबतीत काहीसे अभागी होते. विशेषतः आई व बडील यांचें प्रेम असं त्यांना कधींच मिळालें नाहीं. एकाच गावात तीन ठिकाणी ही तीन मंडळी असावयाची. परस्परांना परस्परांचा ओढा असा कधींच वाटला नाहीं. पण माधवराव आपल्या कर्तव्यांत कधी चुकले नाहींत. आई काय किंवा बडील काय, त्यांच्यासंबंधीची जबाबदारी त्यांना ज्या ज्या वेळीं घेणें प्राप्त झालें, त्या त्या वेळीं त्यांनी ती बिनतक्रार पत्करली. आपला अलितपणा राखूनहि त्यांनी कर्तव्यांत कधी कसूर केली नाहीं. त्रिंबकरावांना—वडिलांना—अखेरच्या दिवसात वेड लागून, त्यांना येरवड्याच्या इस्पितळांत ठेवण्याची जेव्हां पाळी आली तेव्हां त्यांची सांगी आर्थिक जबाबदारी त्यांनी स्वतः पत्करली व त्यांचें काहीहि उणें पडूं दिलें नाहीं. आपल्या वडिलांच्या तऱ्हेवाईक, स्वार्थी व हद्दी स्वभावानहून त्यांना चीड येई. पण त्याबरोबरच आपल्या आईच्या तटस्थ व सहानुभूतिशून्य वृत्तीमुळें त्रिंबकरावांच्या आयुष्यात जो भकासपणा निर्माण झाला होता, त्यामुळें त्यांचें अंतःकरण विव्दळे व ते त्यांच्याकडे सहानुभूतीनें पाहूं लागत. आपल्या वडिलांचे अखेरचे दिवस वेड्याच्या इस्पितळात जेव्हा या विचित्र घटनेबद्दल त्यांना राहून राहून वाईट वाटे. ते पुण्यास आले म्हणजे न चुकतां येरवड्यास जात व त्याची भेट घेऊन आस्थापूर्वक नीट विचारपूस करीत, त्यांना दिलासा देत. अशाच एका भेटांचें बर्णन लीलावाईंनीं बाबासाहेब गरुडास लिहिलेल्या एका पत्रांत^१ पुढीलप्रमाणे केलें आहे : “ ती० आण्णाना (मामंजी) येरवड्याला जाऊन भेटून आलों. अर्धवट शुद्धीत व अर्धवट बेशुद्धीत, पण पुष्कळ व चांगलें बोलले. माधवरावांना थोडेंसे ओळखलें. माझ्या व बाळाच्या डोक्यावर हात ठेवून, ‘बेटा, तुमचें कल्याण होवो’ म्हणून आशीर्वाद दिला. माधवरावांच्याहि पाठीवर हात

^१ ता. १९ नोव्हेंबर, १९३०.

सखे, सोयरे व साहित्यिक गित्र

फिरविला. तो सर्व देखावा मला नवीनच असल्यामुळे वरुणास्पद व हृदयस्पर्शी वाटला. पांच-सहा दिवस तरी तो माझ्या डोळ्याआड झाला नाहीं.”

माधवरावांचे वडील येरवड्याच्या इस्पितळांत सहा-सात वर्षे होते व तेथेच त्यांचा १९३७ साली मृत्यु झाला. त्रिवकरावांच्या मृत्यूच्या आगोमागे माधवरावांच्या आई उमाबाई माधवरावाकडे ‘निवान्त’मध्ये राहावयास आल्या. पण आपली चूल मात्र त्यांनी स्वतंत्रच ठेवली.

माधवरावांना, केशवराव^{१०} व विनायकराव^{११} हे दोन माऊ व यमूताई ही बहीण, अशी तीन भावंडे. हीं सर्व त्यांचेपेक्षा वयाने लहान असून, त्यांचेविषयी आदरभाव बाळगणारी आहेत.

माधवरावाची कुटुंबीय मंडळी त्यांच्या आयुष्याच्या उत्तरार्धात त्यांच्या-जवळ हळूहळू येऊ लागली होती. लीलाबाई ‘आमची अकरा वर्षे’ या पुस्तकात लिहितात : “शेवटच्या दोन-चार वर्षात त्यांचे नातेवाईक त्यांच्याकडे येऊ जाऊ लागले होते. बडोद्याचे मामंजी (माधवरावांचे मामा^{१२}) भामचा संसार पाहायला मुद्दाम कोल्हापूरला आले होते. ते माधवरावांचे जवळ काही दिवस राहिलेहि. पुढे १९३९ साली आमच्या दिनूची^{१३} मुंज झाली. तेव्हाहि ते आपल्या माच्याजवळ येऊन महिनाभर राहून गेले. जाताना

^{१०} हे गोरगांव (कुलाबा) येथील गोखले घराण्यांत दत्तक गेले असून त्या गावचे खोत आहेत. हे वकीलीहि करतात.

^{११} हे हल्ली मलायात इपो येथे असतात. एम्. बी. बी. एस्. झाल्यावर ते तिकडे गेले व खाजगी दवाखाना काढून स्वतंत्रपणे तेथे आपला व्यवसाय सुरू केला व त्यात चागलेच यश मिळविले.

^{१२} यानाच माधवरावांनी आपला ‘छंदोरचना’ ग्रंथ अर्पण केला आहे.

^{१३} माधवरावांचा थोरला मुलगा. याने आपले डफरीनवरील नाविक शिक्षण सन्मानासह पुरे केले आहे. हल्ली हा थरदेशांतून मालवाहतुक करणाऱ्या आगबोटीवर असतो.

माधव जूलियन

माधवरावांनीं मामांना मनगटावरचें एक चादीचें घड्याळ त्यांच्या आवडी-प्रमाणें दिलें. सासूवाई (माधवरावांची आई) मधून मधून येऊन राहात असत. लहानपणीं जीं माणणें त्यांना दुगावली होता, तीं सर्व पुढ त्यांच्या-जवळ आलीं. सर्वांच्याकडून माधवरावांनीं चागलेंच म्हणवून घेतलें. दिनूची मुंज म्हणजे माझ्या सासरच्या व मादेंरच्या सर्व मंडळींचें एक संमेलनच हातें. त्या सर्व स्त्री-पुरुषांना आपल्या शक्तीप्रमाणे माधवरावांना आदेंर दिले. माधवरावांनीं जणू काय त्या निमित्तानें आपले इतके दिवसाचें ऋण फेडलें. या सर्वांत त्यांना व मला जास्त सहवास घडला यमूताईंचा. यमूताईं सर्व भावंडांत लहान. माधवरावांच्या व त्यांच्या वयांत पुढकळ अंतर. माधवरावांना त्या सुखीसारख्याच होत्या. माधवराव लहानपणींच घरातून बाहेर पडले होते, त्यामुळें त्या दोघांचा संबंध फार थोडा आला. यमूताईंना समजू लागल्यावर त्या अपण होऊन माधवरावांच्याकडे येत. पुढें माधवरावांनींच त्यांचें लग्न मोहनरावांशीं^{१४} करून दिलें. यमूताईंचें लग्न झाल्यावर त्यांचें आमचें संघटण वाढलें.”

माधवरावांच्या सर्व आर्तांत त्यांचे श्वशुर बाबासाहेब गठड यांच्याशीं त्यांचे संबंध विशष जिढहाळ्याचे व मोकळेपणाचे होते. श्वशुर-जामात यापेक्षा मित्र-मित्र या नात्यानेच ते परस्परशीं वागत. बाब साहेबांच्या सुसंस्कृत, सौंदर्यभोजी व संयमी वृत्तीचें त्यांना मोठें कौतुक असे ; त्यांचा सहवास त्यांना नेहमींच प्रिय व सुखदायी वाटे. स्वतःच्या 'निवन्न' बंगल्यांत स्वतःसाठीं अभ्यासिका^{१५} राखून ठेविली असतांही त्यांना आपलें लेखन बाबासाहेबांच्या अनेक सुंदर व निवडक वस्तूनीं सजविलेल्या नाटनेटक्या खोलींतच करीत बसणें अधिक आवडे. बाबासाहेबांच्या शांत, सहनशील व प्रेमळ स्वभावाचा माधवरावांच्या वृत्तीवर बराच अनुकूल परिणाम झालेला होता. कुटुंबाच्या स्वास्थ्यासाठीं, वैयक्तिक सोयी गैरसोयी व आवडीनिवडी बाजूज टेवून

^{१४} मोहन ज्ञानेश्वर हाहाणे — काहीं काळ मध्यप्रान्त सरकारच्या प्रसिद्धी-खात्याचे मुख्य अधिकारी.

^{१५} अभ्यासाची जागा — Study.

स खे, सो य रे व सा हि त्यि क मि त्र

आनंदाने झीज सोसण्याच्या, त्याच्यात अलीकडे अलीकडे दिसून येणाऱ्या प्रवृत्तीला बघंशीं हा सहवासच कारण होता.

माधवरावांनी, स्नेही काय किंवा कुटुंबीय काय, त्या सर्वांवर निहंतुकपणे प्रेम केलें. त्याच्याजवळून कोणताहि स्वार्थ त्यांनी साधला नाहीं, इतकेंच नव्हे तर तो साधण्याची कल्पनाहि त्यांनी आपल्या मनाला शिवूं दिली नाहीं; केवळ सहवासावरच, स्नेहाच्या सहज देवघेवीवरच ते पूर्ण संतुष्ट राहिले. ही त्यांची वृत्ति जितकी असामान्य तितकीच अमोल होती. पण त्याची जाणीव स्नेही किंवा कुटुंबीय यापैकी फारच थोड्यांना आली; त्याच्या निरपेक्ष प्रेमाच्या सादाला प्रतिसाद फारच थोड्यांकडून मिळाला.

माधवरावांच्या प्रेमाच्या कसोटीला उतरणे ही गोष्ट सहज शक्य नव्हती. ज्या थोड्या व्यक्ती त्या कसोटीला उतरल्या त्यांना त्याचे प्रेम अपार मिळालें, त्यांचें भावजीवन सुखाचे झालें, धन्य झाले.

सुधारक माधवरावांचे कांहीं विचार

“ सत्य म्हणजे केवळ बुद्धीनें ग्रहण करून मान्य करण्याची गोष्ट नव्हे. ती जेव्हां आपोआप कृतींत उतरेल तेव्हांच सत्यग्रहण झालें असें म्हणतां येईल. आपण सुधारणेचे, सत्याचे सेवक आणि प्रचारक होऊं या. सत्याचा तोंडपुजेपणा आपल्या उपयोगी पडणार नाही. . . . ”^१

माधवराव हे कोण होते, काय होते असें जर कोणी विचारलें, तर तें एका सुटसुटीत वाक्यात सांगता येईल. ‘ते सुधारणेचे, सत्याचे सेवक आणि प्रचारक होते,’ हेंच तें वाक्य. त्यांचा सारा आयुष्यक्रम, ‘मी सुधारणेचा, सत्याचा सेवक आणि प्रचारक आहे,’ या एकाच भावनेवर आधारलेला होता. मग ती सुधारणा, तें सत्य साहित्यक्षेत्रातील, शिक्षणक्षेत्रातील, सामाजिक वा सांस्कृतिक क्षेत्रातील असो, तें स्पष्टपणें जनतेसमोर माडून त्याच्या प्रचारासाठी, कधी एकाकी तर कधी सामुदायिक असे प्रचंड प्रयत्न त्यांनीं केले. प्रशंसा किंवा हेटाळणी यांची फिकीर त्यांनीं कधीं केली नाही. दीर्घ विचारांतीं त्यांना जें सत्य आणि न्याय्य वाटलें त्याचा त्यांनीं स्वीकार केला आणि त्याबद्दल यावर्जीव अभिमान बाळगून झुंजार वृत्तीनें त्यांचा प्रचार केला. ‘विद्वत्ता, तर्ककुशलता, प्रतिष्ठित वादसरणी व ठाशीव वाणी’ याचा जो सुंदर संगम त्याच्यात झाला होता, त्याच्या बळावर त्यांनीं आपली अनेक झुंजे जिंकली.

^१ विधवाविवाह कायद्याच्या ऐशीव्या वाढादिवसानिमित्त पुणें येथें माधवरावांनीं केलेलें भाषण.

सुधारक माधवरावांचे कांहीं विचार

१९२६ सालापासून त्यांच्या विचारांचा प्रवाह एका निश्चित दिशेने वाहू लागला होता. आयुष्यातील गतानुभव आठवून आणि वर्तमानकालीन परिस्थिती पाहून त्यांच्या मनांत जी आदोलने होत त्याची, प्रयोगशाळेंतील संशोधकाच्या वृत्तीने, ते सूक्ष्म चिकित्सा स्वतःशीं करू लागले. आणि या चिकित्सेनंतर त्यांना जे निर्णय ग्राह्य वाटले त्याचा पुरस्कार व प्रसार त्यांनी आपल्या आयुष्याच्या अंत्य पादात मोठ्या आवेशाने व हिरीरीने केला. 'माधवराव प्रतिगामी होत चालले आहेत; त्यांच्या विचारांचा लंबक एका टोकाकडून दुसऱ्या टोकाला मिळू पाहात आहे' अशा तऱ्हेच्या ओरडीकडे हुंकूनहि न पाहता ते आपल्या नियोजित मार्गाने पुढेपुढेच चालले होते. जे तत्त्व स्वीकारले ते आचरणात आणावयाचें हा त्यांचा बाणा होता. सोंगे-ढोंगे त्यांना करावयाचीं नव्हतीं. ज्या सुधारणा त्यांना पटल्या, त्या प्रत्यक्षात आणण्याच्या कामी ते अंतरीच्या उमाळ्याने पडले. समाजापुढे त्यांना केवळ देखावा उभा करावयाचा नव्हता, तर कार्य उभे करावयाचे होते.

१९२७ सालीं अहमदनगर येथील गर्णेशोत्सवात 'हिंदु धर्माची सद्यःकालीन स्थिति' या विषयावर त्यांनीं एक व्याख्यान दिलें होतें. हें व्याख्यान म्हणजे त्या वेळेस त्यांच्या अंतःकरणात उफाळत असलेल्या असंतोषाचा पहिला स्फोट होता. हिंदु समाजाच्या भवितव्यतेसंबंधी त्यांच्या मनात जी विचारांची खळबळ उडाली होती तिची ही पहिली तुफानी लाट होती. यानंतरच्या बारा वर्षांच्या काळांत त्यांच्यात जी एक विशिष्ट धर्मविषयक दृष्टि आढळू लागली होती तिचें प्रथम प्रगटन याच व्याख्यानात झालें, असें म्हटलें तरी चालेल. ही दृष्टि काय होती तें त्याची धार्मिक विचारसरणी समजून घेण्याच्या दृष्टीनें फार महत्त्वाचें आहे. ते या व्याख्यानांत म्हणाले :

“इस्लाम धर्माशीं व इस्लामी संस्कृतीशीं माझा परिचय आहे असें आपणांस आपल्या चिंतणीसानीं सांगितलें. यामुळे हिंदुधर्माच्या सद्यःकालीन स्थितीवर व्याख्यान देण्याचा अधिकार मला कसा प्राप्त होतो, असें आपण विस्मयपूर्वक साहजिकच विचाराल. परंतु धर्मसिंधूचें मी मंथन केलें नसलें तरी मी आपल्यासारखाच एक हिंदु आहे; आणि धर्माचा जिद्दाळा व्युत्पन्न शास्त्रीपंडितासच असावा किंवा असतो असें नाहीं. भगवद्गीतेपलीकडे माझे

माधव जूलियन

फारसें धार्मिक वाचन नसलें तरी प्रयत्नातीं अपेश, प्रिय वस्तूचा नाश, समाजस्थितीचें अवलोकन, आणि इतिहासाचे वाचन इत्यादि अनेक गोष्टी मनुष्याला धर्माचा—या जीवितकोड्याचा—विचार करावयाला भाग पाडतात. आपण हिंदु आहों हे मला अमान्य नाही. परंतु हिंदु धर्म म्हणून काहीं शक्ति जीवंत आहे किंवा नाही याविषयी मात्र मी साशंक आहे.”

“गह्मनीच्या महमुदानें हिंदुस्थानावर स्वागी करून सोगटी सोमनाथाच्या मूर्तीचा विध्वंस करून बुत्फरोश म्हणजे मूर्तिविक्रया होण्यापेक्षा बुत्-शिकन म्हणजे मूर्तिभजक होणे अधिक श्रेयस्कर होय, असें अवगत हिंदु समाजास बजावून, शिवाय वर अलोट लूट मिळवून स्वदेशास गेल्याला नऊशें वर्षे होऊन गेलीं. हिंदु धर्माच्या पचनी न पडता जिगीपु इस्लाम धर्माच्या प्रसारास हिंदुस्थानात चागलें क्षेत्र आहे हे महमुदाने मुसलमानास पटवून दिलें. या नऊशें वर्षांचा इतिहास हिंदु लोकांविषयी आणि हिंदु संस्कृतीविषयी काय सागतो हें विचार करण्याजोगे आहे. संस्कृतात आपल्या पूर्वजांनीं नाटक, काव्य, तर्क इत्यादि नाना क्षेत्रात अभिनंदनीय कामगिरी करून ठेविली आहे, परंतु सखेदाश्रयांची गोष्ट ही कीं, राष्ट्रीय अनुभवाचा व संस्कृतीचा रक्षणकर्ता जो इतिहास त्याच्याकडे मात्र त्यांनीं अक्षम्य दुर्लक्ष केलें. धुद्र देवताचे व तीर्थांचें माहात्म्य सागणारीं पुराणें रचिलीं गेलीं, परंतु राष्ट्रीय जीवनाचा इतिहास नाही, ही उणीव विचारणीय आहे.”

“या नऊशें वर्षांत हिंदूंनीं राजकीय स्वातंत्र्य गमाविलें इतकेच नव्हे तर बुद्धीच्या विविध क्षेत्रातहि ते मागसले. मूठभर मुसलमानांनीं असंख्य हिंदूंचेर स्वाऱ्या करून राज्ये स्थापिलीं आणि तीं दीर्घकालपर्यंत हाकिलीं. दिल्लींत मुसलमान पादशाही ६००—७०० वर्षे जोरात नांदली; परंतु मराठ्यांच्या महाराष्ट्रात मराठशाही २०० वर्षे सुद्धा तगली नाही. बहुसंख्या असल्याकारणानें हिंदु समाज नामशेष होऊं शकला नाही याची फुशारकी त्यांनें खुशाल मारावी. परंतु हिंदुस्थानचा इतिहास म्हणजे हिंदूंच्या अप्रतिष्ठेचें, नालायकीचें प्रदर्शन आहे, असें मला वाटतें. ‘धर्मो विश्वस्य जगतः प्रतिष्ठा’ हें तत्त्व जर खरें असेल तर आपल्या अवनतीचे, अप्रतिष्ठेचें कारण धर्माचा अभाव हेंच असलें

सुधारक माधवरावांचे कांही विचार

पाहिजे हैं उघड आहे. आणि हिंदु हे प्रगत व सुसंपन्न व्हावे अशी आपली इच्छा असल्यास धर्माची प्राणप्रतिष्ठा केल्यावांचून गत्यंतर नाही. ”

“मग, व्रतवैकल्ये, कुलधर्म, मूर्तिपूजा, उत्सव, पुराण, कीर्तन इत्यादि प्रकार अजून आपल्यात आहेत. भक्तिविषयक कवितेचे लेखन, पठन आणि आध्यात्मिक प्रश्नांचे चर्चितचर्चण अजून चालू आहे ; त्याचप्रमाणे गुरुभक्ति अजून भरभराटीत आहे. या गोष्टीत धर्म नाही की काय, असा प्रश्न उद्भवणे स्वाभाविक आहे. ‘आचारः प्रथमो धर्मः’ हें तत्त्व खरे असेल तर कर्मठपणा सोळा आणि राहिला नसला तरी आचार आणि पर्यायाने धर्म अगदीच सुटलेला नाही, ही गोष्ट खरी आहे. परंतु धर्माचे हें बाह्य स्वरूप दिसायला निर्मळ, सुंदर परंतु मज्जातंतु हतबळ झाल्यामुळे निरुपयोगी झालेल्या डोळ्यांसारखे आहे. पुष्कळसे आचार आपण केवळ संवयीमुळे पाळतो. त्याच्या बुडाशी तत्त्वनिष्ठा आहे काय ? तत्त्वनिष्ठा असती तर आपद्धर्माच्या फटीतून सवडशास्त्राचा वड फोंफावून धर्माचे मंदिर उध्वस्त करू शकता काय ? मूर्तिपूजा हवी तर देवळेहि हवीत, परंतु जाज्वल्य श्रद्धा असती तर देवळे उध्वस्त झालेली पाहून वा ऐकून आपले भोजनपानादि व्यवहार सुखात चालते काय ? तत्त्वतः ईश्वर एक आहे हें पटल्यावर मूर्तिभेदामुळे इतर पंथीयांच्या मूर्ति परधर्मीयाना फोडताना पाहून गुप्त आनंद वाटला असता काय ? समारंभामुळे उत्सवप्रियतेचा परिपोष होऊन समाजातील व्यक्ति एकत्र होऊन त्याचे स्नेहसंबंध निगडीत व्हावेत. परंतु धर्मभावना असती तर स्वकीय सुधारकांच्या गलिच्छ नालस्तीला प्रतिष्ठित पुढाऱ्याकडून राजरोसपणे उत्तेजन मिळणे शक्य होते काय ? मन सुसंस्कृत व सुदृढ होऊन त्याने मोहावर जय मिळवावा, जें वाईट त्याचा त्याने राजदंडाच्या व समाजदंडाच्या भयाने नव्हे, तर पारलौकिक हानीच्या भयाने त्याग करावा, आणि जें चांगले तें करण्यास त्याने—ऐहिक लाभ वा प्रतिष्ठा याच्या आशेने नव्हे तर कर्तव्य म्हणून—प्रवृत्त व्हावे, हा वैयक्तिक आचाराचा हेतु आहे. तो कितपत साध्य होत आहे याचा आपणच विचार करा. पूजेच्या वेळीहि जो व्यवहारासाठी विनदिकत खोटें बोलतो त्याच्या पूजेत धार्मिकताच नाही. ”

मा ध व जू लिय न

“आध्यात्मिक चर्चेचे ग्रंथ अजून निर्माण होत आहेत. महामहोपाध्याय बासुदेवशास्त्री अभ्यंकर यांनी सर्वदर्शनसंग्रहावर टीका लिहून अलीकडेच एक-दोन वर्षांमागे प्रसिद्ध केली, हे आपणास विदित असेलच. ही बौद्धिक मेहनत हवीच आहे. बुद्धि कुशाग्र व तार्किक होणे जरूर आहे. परंतु या मेहनतीचा उपयोग वादविवादांत अजिंक्यपत्र मिळविण्यापुरताच होत असला, विचारांचा परिणाम आचारांच्या परीक्षणावर आणि संस्करणावर झाला नाही, तर धर्माच्या दृष्टीने ही भाष्ये, या दीपिका व प्रकाशिका यांना काडीचीहि किंमत नाही. एखाद्या मताचे युक्तिप्रयुक्तीने मंडन करून इतर मताचे येनकेन प्रकाराने खण्डन करून श्रोत्यांस चकित करून सोडणे म्हणजे तत्त्वनिष्ठा नव्हे. तत्त्व स्वाभाविकपणे आचारांत उतरले, किंवा काहीं कारणाने उतरून न शकल्यास मनाची सारखी तळमळ होत राहिली तर त्या ठिकाणी तत्त्वनिष्ठा आहे, हे निश्चयकरून जाणावे. आपल्या विद्वद्वर्यांच्या परंपरेंत ही तत्त्वनिष्ठा कितपत आढळते याचा आपणच विचार करा.”

“तत्त्वाचा विजय ते जिवंतपणाने पटून ओघाने कृतीत उतरण्यातच आहे. हाच धर्म होय आणि यानेच व्यक्तीची व समष्टीची उन्नति व प्रतिष्ठा ही सिद्ध होतात. तत्त्वनिष्ठा असली की, त्या तत्त्वाचा प्रसार करणे—प्रतिष्ठेसाठी नव्हे तर तत्त्वाकरिताच कित्येकदा भयंकर संकटांसहि न जुमानता त्या तत्त्वाचा प्रसार करणे हे आग्र्य कर्तव्य होते. तत्त्व मान्य झालेले लोक साहजिकच एकत्र येऊन विरोधकाना तोंड देण्यासाठी सुसंघटित होतात. क्रिया-प्रतिक्रिया होऊन तत्त्व कसोटीस उतरले तर त्याचा जय होतो. परंतु हौतात्म पत्करण्याची तयारी असल्याशिवाय तत्त्वाचा विजय होत नाही. तत्त्व मान्य तपशील अमान्य या परिचयाच्या द्विसूत्रीने प्रगतीस गळफास मात्र बसतो. तत्त्वनिष्ठा पावित्र ज्ञानाला सोंवळ्यांत दडवून ठेवीत नाही, त्यासुळे ज्ञानाचा सामाजिक संस्कृतीवर परिणाम झाल्यावाचून रहात नाही. अलीकडील राजकारणांतील समेटाप्रमाणे अत्युच्च व अतिनीच अशा आचारविचाराची दिखाऊ एकवाक्यता दाखवून सांस्कृतिक व सामाजिक भिन्नता धर्माच्या नांवाखाली कायम ठेवण्यांतच बुद्धीचा आजपर्यंत अपव्यय झालेला आहे. तत्त्वनिष्ठा नाही, म्हणून कर्मनिष्ठा नाही. समाजातील घटकांत सपिण्डी ममत्व नाही. शरीराच्या कोणत्याहि

सुधारक माधवरावांचे कांहीं विचार

अंगावर निखारा पडला तर सर्वांगास जाणीव होऊन ज्या ममत्वाने हात तो निखारा झाडून टाकतो त्या ममत्वाचा हिंदु समाजांत अभाव आहे. लोकसंग्रहाच्या दृष्टीने धर्माचे परीक्षण अजून झालेले नाही. ममत्वाच्या अभावामुळेच स्वदेश-भक्ति, स्वधर्मभक्ति, स्वभाषाभक्ति इत्यादिकांची आमच्यांत वाण आहे. स्वार्थासाठी स्वकीयास लोडून परकीयाला घरांत घेऊन शिरजोर होऊं घावयाचें हा समाजघातकी वर्तनाचा जो किता संजीवनी विद्या जाणणाऱ्या असुरगुरु शुक्राचार्यांनी घालून दिला, तो आम्ही अजून गिरवीत आहो. खिस्ती, मुसलमान हे परधर्मीय सृष्टय, परंतु देवब्राह्मणांना श्रेष्ठ मानणारे कांहीं हिंदु मात्र अस्पृश्य. हिंदु सत्यशोधकसमाजाला ब्राह्मणांचा द्वेष वाटतो तो तत्त्वासाठी असल्यास इष्टच आहे. परंतु ब्राह्मणांना हाणून पाडण्यासाठी मुसलमान वगैरे मात्र जीवलग वाटतात, ही तत्त्वनिष्ठा नव्हे. तत्त्वनिष्ठेच्या अभावी कोणत्याहि समाजांत ममत्व बाणणार नाही, कोणताहि समाज उन्नत होणार नाही. ममत्व बाणण्यास व्यक्तीच्या योग्य विकासास समाजाने पूर्ण म्हणजे इतर कोणाच्या विकासास बाधक न होईल इतकें, स्वातंत्र्य दिले पाहिजे, तरच व्यक्तीस समाजाविषयी पोटतिडीक वाटून समाजाच्या शाश्वतीसाठी ती आत्मदान करण्यास सिद्ध होईल. व्यक्तिस्वातंत्र्याचें हिंदु समाजास फार वावडें दिसतें. ही स्थिति बदलणें अत्यंत आवश्यक आहे.”

“ लोकसंग्रहाच्या, समाजाच्या अभ्युन्नतीच्या दृष्टीने धर्माचा विचार केल्यास आपणाला मोठमोठे दोष आढळतील. मीं फक्त आज विचाराची दिशा दाखविली आहे.” ²

माधवरावांत हिंदुत्वाचा आणि महाराष्ट्रीयत्वाचा ज्वलन्त अभिमान होता. पण तो आंधळा, अविचारी, संकुचित नव्हता ; तो तर्कशुद्ध व डोळस होता. तो ‘हिंदु राष्ट्राद्या’च्या जातीचा नव्हता. धर्म ही व्यक्तीची खाजगी बाब समजून त्याप्रमाणे आचरण ठेवण्यास त्याला पूर्ण स्वातंत्र्य असावें, पण त्याची राष्ट्रकारणांत लुडबुड उपयोगाची नाही. राष्ट्राचा कायदा हा सर्वांना सारखा लागू असला पाहिजे, त्यांत अपवाद कामाचे नाहीत. कैमाल पाशाच्या

² दैनिक ज्ञानप्रकाश, पुणे, ता. २२ सप्टेंबर, १९२७.

माधव जूलियन

तुर्कस्थानानें या बाबतींत जें धोरण ठेवलें व यशस्वी करून दाखविलें, तेंच आम्हींहि करून दाखविलें पाहिजे; एकराष्ट्रीयत्वाची जोपासना त्यामुळेंच होईल. राष्ट्र कोणत्याहि एका विशिष्ट धर्माचे अभिमानी राहूंच शकत नाहीं, तें नेहमीं धर्मातीतच असणार व असावयासहि पाहिजे. “ True national unity can never be achieved until the people of a country discipline themselves to adhere to certain non-religious principles and adopt a strict impartiality towards different communities.”³ त्याची विचारसरणी ही अशी होती.

आपण आपल्याला हिंदु का म्हणवितों व आपली भूमिका काय यासंबंधीचें त्याचें स्पष्टीकरण पुढीलप्रमाणें असे :⁴ “ हिंदु लोकाना आणि त्यांच्या प्राचीन परंपरेला आणि इतिहासाला मी आपली मानतो म्हणून मी हिंदु आहे. हिंदुधर्मातील सारेंच मी मानतों असें नव्हे. हिंदु धर्मांत सुधारणेलाच काय, पण क्रांतीलाहि वाव आहे. धर्माचे आणि पूर्वजांचे दोष न्यायानें दाखविले तरी त्या दोषदिग्दर्शनात आपुलकीची सौम्यता पाहिजे. धर्माचें वैयक्तिक महत्त्व जाणून त्या ठिकाणीं सामुदायिक महत्त्व स्थापित झाले पाहिजे. इतर धर्मांशीं वैर नाहीं पण स्वधर्मावर, स्वधर्मायावर आपलें प्रेम असलें पाहिजे.” माधवराव आपल्याला ‘हिंदु मराठा’ असे म्हणवीत. ‘सुधारक’ काव्यांतील नायक वासु राजे याचे

वासु म्हणे “ मी हिंदु मराठा !
सोडून दें मी ज्ञातीला निज,
उपनयनानें कुणीहि हो द्विज,”
वासु होय नव यागीं ऋत्विज
धरून देशभाषेचा ताठा.

असे त्यानीं केलेले वर्णन हे एकपरीने आत्मवर्णनच आहे. आणि —

³ The All India Language; Triveni, November 1938.

⁴ प्रो. पटवर्धन यांची विचारसरणी (एक मुलाखत), साप्ताहिक विजय, सांगली, २५ नोव्हेंबर, १९३६.

सु धार क मा ध व रा वा च का हा व चार

हवा चतुर्भुज मराठा गडी ;
अवश्य नांगर एक्या हातीं
दुज्या करीं तल्वार पहा ती,
श्रुतिपोत हवा काळ्या रातीं,
आणिक चौथ्या करीं तागडी.

ही भावि मराठ्यासंबंधींची अपेक्षाहि त्याच्याच अंतःकरणांतील आहे.



आजकालचा मराठा प्रत्येक क्षेत्रात मार्गे पडत आहे हें पाहून त्यांना वैषम्य वाटे. इतर क्षेत्रांची गोष्ट सोडाच, खड्डेघाशीसारख्या क्षेत्रांतहि मराठ्यांनीं मार्गे पडावें हें पाहून ते उद्भिन्न होत आणि विद्यार्थ्यांसमोर बोलण्याचा प्रसंग आला म्हणजे ते म्हणतः “जीवनकलह तीव्र आहे. त्यांत तुम्हीं टिकलें पाहिजे. मागसता कामा नये. खड्डेघाशे व्हावें लागलें तरी चिंता नाही, पण उत्कृष्ट आंकडेमोडे कारकून व्हा. मुंबईवर मद्रासी लेखणी-बहादुराचें जें परचक्र आलें आणि त्यांनीं मातुंग्याला जी वसाहत केली, ती म्हणजे मराठी शिक्षणसंस्थांच्या नि मराठी कारकुनांच्या पराभवाची साक्ष आहे. हा डाग तुम्हीं धुवून टाकला पाहिजे आणि आपल्या अमूल्य गुणांनीं नवे नवे प्रदेश जिंकून टाकिले पाहिजेत. तुम्ही वाटेल तो धंदा करा, स्वकष्टानें भाकर मिळवा, त्या धंद्यांत तुमचा हात कोणी धरणार नाही अशी कीर्ति मिळवा. तुमच्यापुढें शिकंदराची थोरवी कार्हीच नाही! तुमच्यासारखे अनेक झाले कीं, आपलें राष्ट्र स्वतंत्र, समर्थ, संपन्न व्हावयाला वेळ लागणार नाही.”

“पण दिशाभूल होऊं देऊं नका. ज्याच्याशीं आपल्याला झगडावयाचें आहे ते (इंग्रज) असुर असतील ; पण त्यांच्याजवळ जी संजीवनी आहे ती हस्तगत केल्यावांचून आपला तरणोपाय नाही. आपण देव आहोंत या भावनेनें सर्वनाशच झालेला आहे. तेव्हां सेवा करा, परिप्रश्न करा, प्रसर्गी मरणालाहि तोंड द्या. पण ही संजीवनी मिळवा — नुसत्या देवयानींच्या पाशात पडला तर देवांना पारखे व्हाल नि देवत्वालाहि मुकाल.”^५

^५ पुणें येथील म. ए. सोसायटीच्या हायस्कूलच्या ३२ व्या संमेलनांतील अध्यक्षीय भाषण, ता. २७ नोव्हेंबर, १९३८.

मा ध ष जू लि य न

महाराष्ट्र ज्या शौर्य-धैर्याबद्दल, लढाऊ व जिगीषू वृत्तीबद्दल, कणखरपणा-बद्दल आजवर ख्यात असे, ते त्यांच्यातील गुणहि लोपू लागलेले पाहून त्यांचें मन उदासीन बने. एखाद्या विजयादशमीच्या उत्सवप्रसंगी केव्हांतरी एखादी स्वयंसेवकसेना रस्त्यांतून शिस्तशीर जातांना दिसली म्हणजे त्यांचा ऊर अभिमानानें भरून येई आणि ते उद्गारत :

रांगेनें किति शिस्तशीर पुढुनी जाती स्वयंसेवक,
पोशाखी दिसती न केवळ, पहा झुंजार हे वेचक.
यांचा निर्मम कर्मयोग भगवा येथें उभारी ध्वज,
सांगे मंत्र शिलंगणांत 'शरणं हिन्दुत्वमेकं ब्रज.'

दावी हा गणवेष एक समता लोकांत जी ये नव,
येती भाव उचंबळूनि बघुनी ऐसें चमूदैभव.

माधवराव शिस्तीचे व शिपाईगिरीचे मोठे चाहाते होते. इंग्रज, या एवढ्या गुणाकरितांच त्यांना आवडत. ते म्हणत, “ इंग्रजांना या देशांतून वाटेल तेव्हां हांकून लावा, पण त्यांची शिस्त व त्याचा शिपाईबाणा आपल्यांत कायम राखा. या गुणांच्या अभावीं देश स्वतंत्र होऊनहि तो देशोधडीला लागेल.” शास्त्रज्ञान आणि शस्त्रविद्या याची जोड शिक्षणाला नसेल तर तें व्यर्थ आहे, असें इतिहासकार्य राजवाड्याप्रमाणेंच त्यांचेंहि मत होतें. “ वाटे सैणच हा सुशिक्षितपणा त्या क्षात्रतेजाविणें ! ” असे उद्गार त्यांनीं आपल्या एका सुनीतात काढलेले आहेत.

इंग्रजांप्रमाणेंच जपानी लोकांबद्दल त्यांना कौतुक असे. त्यांची उद्योग-प्रियता, नव्या नव्या विद्या आत्मसात करण्याची प्रवृत्ति, सुधारणांचे कामीं नेहमींच आघाडीवर राहण्याची धडपड, भोवतालच्या जगाबद्दल जागरूक राहून, स्वराष्ट्र सतत समर्थ व स्वावलंबी राहिल याबद्दल बाळगण्यांत येणारी दक्षता, या सान्या गुणाचे अनुकरण आपल्या राष्ट्रानें केलें पाहिजे, असें ते म्हणत. पण परकी सत्ता त्या गुणांचें बीजारोपणहि करूं देणार नाही, हीहि गोष्ट त्यांना पटे. आणि मग त्यांना केव्हां केव्हां वाटे की, जपान्यांना हाताशी धरून आमच्या राजकारण्यांनीं इंग्रजी सत्ता उखडून कां लावूं नये ! इंग्रज

सुधारक माधवरावांचे कांही विचार

परके, जपानी कांही झाला तरी आपला शेजारी. तो आपला तारक होईल, मारक होणार नाही. पण, पुढे शेजारच्या चीनवर आक्रमण करून त्यान आपले जे राक्षसी साम्राज्यवादी स्वरूप प्रगट केले ते पाहून, त्यांना धक्काच बसला. ते आपल्या एका सुनीतांत म्हणतात :

होती आस उपःप्रभा जिकडुनी येईल ती मंगल
चैतन्ये नव राष्ट्र जागृत अतां होईल ऊर्जस्वल,
आतां ये तिकडून काळढग हा त्या टोळघाडीपरी
अन् वाटे प्रलयांधकार पडतो शेजारराष्ट्राचरी.

आम्ही मागसले अशस्त्र दुबळे, चित्तीं उदासीनता
डोळ्यांना पुढती दिसे अवदशा ती सर्वनाशी अतां.



माधवराव शिक्षणक्षेत्रांत जेव्हां शिरले तेव्हां, पूर्वीच्या अनेक पुढाऱ्याप्रमाणे देशाची शिक्षणप्रसारिने सुधारणा होईल आणि तिच्या प्रभावाने आपला देश सुखी व स्वतंत्र होईल असा विश्वास बाळगणारापैकी एक होते. पण प्रत्यक्ष अनुभवाने तो सारा भ्रम होता, असे त्यांना कळून आले. ते अखेरपर्यंत जरी त्या क्षेत्रात होते, तरी त्यांचे यत्किंचितहि आकर्षण त्यांना नव्हते. उलट त्यांच्या मनात तीव्र असंतोषच साचलेला होता. तो शाळांच्या सभा-संमेलनात ते अनेकदा व्यक्त करीत. अशाच एका संमेलनात ते एकदा म्हणाले: “गेली २५ वर्षे निरनिराळ्या ठिकाणी नि निरनिराळ्या संस्थातून मी शिक्षणाचे कार्य करीत आहे; आणि पुढेहि कांही वर्षपर्यंत हे कार्य करीत राहिल्यावाचून मला गत्यंतर नाही. मी एका पवित्र कार्याला स्वतःला वाहून घेतलेले आहे म्हणून एका काळीं मला अभिमान वाटत असे. हा अभिमान आता पार लयाला गेला आहे. मी मजुराइतकाच पोटाचीं आहे याची मला जाणीव होऊ लागली आहे. इतकेच नव्हे तर आपण एका देशव्यापी कपटनाटकांत भाग घेऊन आपली नि देशाची निवळ फसवणूक करीत आहो असे वाटून खेद वाटू लागला आहे. ही फसवणूक थांबवावयाची असेल तर शिक्षणसंस्थांचे पुनरुज्जीवन केले पाहिजे. किरकोळ वरकरणी रंगरंगोटी करून भागणार नाही. पालक,

माधव जूलियन

शिक्षणसंस्था नि विद्यार्थी सारेच एका नव्या दुर्दम्य प्रेरणेने सचेतन झाले पाहिजेत. जेणेकरून व्यक्ति स्वावलंबी नि कार्यक्षम, या जीवनकलहात स्वतःचें संरक्षण करण्यास समर्थ, आणि स्वार्थासमवेत परमार्थाची म्हणजे पारलौकिक स्वार्थाची नव्हे तर समष्टीच्या, अन्य लोकांच्या अर्थाची चिंता वाहाणारी होईल तें तें आपल्याला हवे आहे, याविषयी दुमत होणार नाही. मग तें प्रचलित शिक्षणास धरून आहे की नाही, असल्यास कितपत धरून आहे हा विचार करावयाचा. आपल्याला कोठें जावयाचें आहे नि काय व्हावयाचें आहे हें कधीहि न विसरतां आपली प्रगति होत आहे की नाही आणि ती होत असल्यास योग्य दिशेनें होत आहे की नाही याचा विचार सारखा व्हावयाला हवा.”



मराठी भाषा व वाङ्मय यांची उन्नति होऊन त्याचे वैभव वाढावयास, तिभंगलेला महाराष्ट्र-नागपूर, विदर्भ, मराठवाडा आणि कारवार-गोमंतक हे प्रदेश-एकत्र येऊन एकसंध होऊन एकछत्राखाली येणे अत्यावश्यक आहे, असें त्यास वाटे. अखंड महाराष्ट्राचे ते तळमळीचे पुरस्कर्ते होते. साऱ्या मराठ्यांनी फुटीर वृत्ति सोडून एकजीव बनलें पाहिजे आणि आपल्या हिताचें डोळ्यांत तेल घालून रक्षण केलें पाहिजे, कोणाहि परक्या भाषेचें वा संस्कृतीचें अतिक्रमण होत असेल तर तें एकजुटीनें परतवून लावण्यास सदा सज्ज असलें पाहिजे, असें त्याचें आग्रहाचें म्हणणें असे. लोकांच्या हातीं सत्ता जाऊन तिचा स्वकल्याणार्थ नीट उपयोग व्हावयास हवा असेल, त्यांचा कारभार त्यांना समर्थपणें करतां यावा अशी प्रामाणिक इच्छा असेल, तर भाषावार प्रातरचना होऊन त्यातील लोकास स्वभाषेत सर्व व्यवहार करण्याचें पूर्ण स्वातंत्र्य राहिलें पाहिजे, असे त्याचें स्पष्ट मत होतें. भाषावार प्रातरचना करताना त्या त्या प्रांताच्या सरहद्दी ठरविण्याचा अति कठीण असा प्रश्न उभा राहिल, तेव्हां तो अत्यंत निःपक्षपाती वृत्तीनें न्यायाची व परस्पर सहकार्याची दृष्टि ठेवून, कोणाचेंहि अनहित होऊं न देता सोडविण्याचा आमचा आम्हींच प्रयत्न केला पाहिजे, तिसऱ्या माणसाला त्यात हात शिरकवूं देता कामा नये, असे त्याचे त्यासंबंधीचे विचार होते. मद्रास येथील 'त्रिवेणी' या मासिकात

सुधारक माधवरावांचे कांहीं विचार

(डिसेंबर १९३७) त्यांनी 'Linguistic Frontiers' या नांवाचा जो लेख लिहिला आहे, त्यांत त्यांनी या प्रश्नाचें विस्तृत विवेचन केलें आहे.

प्रातिक भाषांना दुय्यम दर्जा देऊन, त्याची आवाळ करून एकभाषेच्या भ्रामक कल्पनेमार्गे आजचे राष्ट्रशासक लागतील तर, देशात अनवस्था प्रसंग निर्माण होऊन सांस्कृतिक अभ्युदय न साधतां सर्वनाश मात्र होईल, अशी धोक्याची सूचना ते वारंवार देत. प्रातिक भाषांना विकास पावावयास पूर्ण वाव देऊन, आंतरप्रांतीय व्यवहाराच्या सोयीसाठीं सोपी, सुटसुटीत, सर्वांना सहज आकलन होणारी आणि अल्पकालांत अवगत होऊं शकणारी अशी भाषा अवश्य तयार करण्यांत यावी, पण तिचें अधिराज्य मात्र उपयोगाचें नाहीं, असें त्यांचें स्पष्ट मत होतें आणि याकरितां हिंदुस्थानीला इंग्रजी भाषेचें स्थान देऊन तिचें जें प्रस्थ माजविलें जात होतें, त्याला त्याचा कसून विरोध होता. आणि ती दुय्यम शाळातून आवश्यक भाषा म्हणून विद्यार्थ्यांच्या मार्था मारणें हा एक प्रकारें अन्याय घडत आहे असें त्यांना वाटे. राष्ट्रभाषा शिकण्यासाठीं काळाचा आणि शक्तीचा एवढा व्यय नको. राष्ट्रभाषेचे ज्ञान जर व्यवहारापुरतेंच संपादावयाचें आहे तर तें संपादावयाला एक वर्षाचा काळ पुष्कळ झाला. दुय्यम शाळांत शेवटच्या वर्गांत ती शिकविली म्हणजे झालें. जसें बेसिक इंग्लिश अल्पकालांत शिकतां येतें, तशीच ही राष्ट्रभाषा शिकता आणि शिकविता येणें शक्य आहे, असें त्यांचें मत होतें. त्यांनी 'त्रिवेणी' मासिकात, या प्रभावर 'The All India Language' या मथळ्याखालील एक विस्तृत निबंध लिहिला आहे. त्यात राष्ट्रभाषेच्या प्रश्नाच्या केलेल्या चर्चेइतकी खोल व दूर दृष्टीनें केलेली चर्चा आजहि क्वचितच वाचावयास मिळते.

भाषेप्रमाणेंच लिपी व लेखन यांच्या सुधारणेकडे त्यांचें बरेंच लक्ष होतें. त्यांनी त्यासंबंधी वेळोवेळीं अनेक लेख लिहून मतपरिवर्तन घडवून आणण्याचा प्रयत्न केला. लिपींत सुधारणा घडवून आणणें हे एकट्या व्यक्तीला शक्य नव्हतें, पण लेखनपद्धतींत सुधारणा घडवून आणणें शक्य होतें. ती सुधारणा त्यांनी आपल्या लेखनांत कटाक्षानें अमलांत आणली.

मा ध व जू लि य न

माधवराव स्वतःला सुधारक व सत्याचा सेवक म्हणवीत. ही त्यांची सुधारणा व सेवा संकुचित क्षेत्रापुरती नव्हती. जेथे जेथे त्यांची नजर पोंचली व जेथे जेथे त्यांना सुधारणेची आणि सेवेची आवश्यकता भासली तेथे तेथे त्यांनी प्रामाणिकपणे, कष्टांना न कंटाळतां, अंतर्नीच्या तळमळीने आणि निष्ठेने ती केली.

अखेरचें झुंज

डी. लिट्. च्या पदवीसाठी माधवरावांना जें झुंज द्यावें लागलें, तें त्यांच्या आयुष्यातील अखेरचेच ठरेल, असें त्यांच्या अनेक खेद्यांना वाटे. त्यांच्या इच्छेप्रमाणें त्याचें आयुष्य सुखाचें, शांतीचें, समृद्धीचें जाईल अशीच सर्वांची कल्पना. पण तो एक भ्रमच ठरावयाचा होता. नियति त्यांना एका नव्या झुंजांत लोटूं पाहात होती.

१९३९ साल. माधवराव अनेक वर्षांनंतर मुंबई विद्यापीठांत परीक्षक नेमले गेले होते. केवळ पराक्रमाच्या जोरावरच त्यांना त्या वर्षी एम्. ए. च्या मराठी विषयाच्या परीक्षकाची जागा मिळाली होती. वर्षानुवर्षे उच्च पदव्याच्या परीक्षकगिरीसाठी त्यांजकडून आलेले अर्ज शिडकारून टाकणाऱ्या विद्यापीठाला या साली तसें करणें शक्य नव्हतें; डी. लिट्. सारखी अत्युच्च पदवी धारण करणाऱ्या व्यक्तीचा अर्ज नामंजूर करणें नामुष्कीचें ठरलें असतें.

जूनमध्ये उत्तरपत्रिका तपासून ते मुंबईस परीक्षकाच्या समेसाठी १८ तारखेस आले. नेहमीप्रमाणें विठ्ठलराव घाट्याकडे त्यांनीं मुक्काम केला. माधवरावाना आतां आपण नव्या उमेदींत पाहूं, त्याचे नवे नवे संकल्प ऐकूं, त्याच्या सुखसंवादाची आणि विनोदी उक्तींची कांहीं नवी लज्जत चाखूं अशी कल्पना घाटेमंडळी करीत होती, पण — ' 'माधवरावानी नेहमीप्रमाणें जरी या खेपेस घरांत हसतमुखानें प्रवेश केला, तरी ते किंचित् थकले भागलेले दिसले.' ' सौ. वत्सलाबाई घाटे आपल्या 'आठवणी'त लिहितात: "त्यावेळीं माझ्याकडे कांहीं स्त्रिया आलेल्या होत्या. त्यांची मी माधवरावांशीं ओळख

^१ कांहीं आठवणी, सौ. वत्सलाबाई घाटे, सहाद्री, जानेवारी १९४०.

माधव जूलियन

करून दिली. त्यांच्याशी थोडेंसें औपचारिक बोलून माधवराव आंत गेले. काहीं वेळानें माझ्याकडे आलेल्या स्त्रिया गेल्यावर मी आंत जाऊन पाहतें तों माधवराव खान आटोपून कोंटवर पडलेले दिसले. मला जरा चमत्कारिकच वाटले ; कारण माधवरावांना दिवसा अंथरुणावर पडलेले मीं कधींच पाहिलें नव्हतें. मला ते किंचित् जास्तच थकलेले व फिकट दिसले. त्यांना कावीळ झाली असावी, असा तात्काळ मला संशय आला व तो मीं त्यांना बोलूनहि दाखविला. चागल्याशा डॉक्टरांना प्रकृति दाखविण्याविषयीं आम्हीं त्यांना सुचविलें. आणि त्यांनी कबूलहि केलें. परंतु त्यांची प्रकृति विशेष काळजी करण्यासारखी असेल, असें त्यावेळीं त्यांनाहि वाटलें नाहीं व आम्हांलाहि वाटलें नाहीं. ”

“ त्या दिवशीं माधवरावांनीं आपलीं सारीं कामें व्यवस्थित केलीं. रात्री जेवण झाल्यावर ते आपल्या एका बालमित्राला ^२ भेटण्यास निघाले. त्या वेळीं बाहेर धो धो पाऊस पडत होता आणि गार वारा सुटला होता. तशा पावसांत त्यांनी बाहेर जावें हे आम्हांला बरे वाटेना. मी त्यांना म्हटलें सुद्धां, ‘अंमळ थांबा. पाऊस कमी झाल्यावर मग जा.’ ‘माझा रेनकोट आहे ना, मग कसली काळजी ? शिवाय रामभाऊ वाट पाहात असेल. मला गेलेंच पाहिजे’ असें हसत म्हणून ते निघून गेले. ”

माधवरावांनी आपल्यातील थकव्याबद्दल घाटेमंडळीकडे थोडीशी बेपर्वाईच दाखविली. पण ती फार वेळ टिकू शकली नाहीं. ते कोल्हापुरास गेले तेव्हां त्यांचें त्यांनाच, ‘आपल्या शरीरात काहीं तरी बिघाड होत आहे ; त्याबद्दल बेपर्वा राहणे ठीक होणार नाहीं,’ असें वाटूं लागले. त्यांनी आपली प्रकृती डॉक्टरांना दाखविली. घाटेमंडळीने व्यक्त केलेली शंका खरी ठरली. ‘कावीळ झाली आहे’ असें डॉक्टरांचें मत पडलें. औषधोपचार सुरू झाले. पथ्य कडकपणे पाळण्यात येऊं लागलें. नेहमीचा आहार सुटला. मोसंब्याचा रस आणि ताक यावरच ते राहू लागले. पावसाळ्याचे दिवस असल्यामुळें यकृत मंद झालेलें. क्षीणता वाढूं लागली. बी. ए. च्या विद्यार्थ्यांचें नुकसान होऊं

^२ रामचंद्र विनायक मराठे.

अ खे र चें झुंज

नये म्हणून ते त्याचेकरितांच केवळ कॉलेजांत जात. तीन महिने असें चाललें होतें. पण पुढें क्षीणतेबरोबरच आगांत तापानें ठाण माडलें. तशा स्थितीतहि त्याचें लेखन-वाचन, 'छंदोरचने'चें इंग्रजीत भाषांतर, चाललें होतें; आपल्या विद्यार्थ्यांना आरामखुर्चीवर पडल्या पडल्या ते शिकवीत होते.

कॉलेजातील पहिली सहामाही संपत आली तेव्हां एक दिवस वि. स. खाडेकर यांनी त्यांना आग्रहानें मिरजेस डॉ. भडकमकर याजकडे नेलें. त्यांनी बारकाईनें तपासणी केली. लिव्हर कॅन्सरचा त्यांना संशय आला, पण त्यांनी त्या वेळेस तो माधवरावाकडे बोलून दाखविला नाही; खाडेकराकडे मात्र त्याबद्दल ते थोडेंसें बोलले. त्यानंतर माधवराव पुन्हां एकदां मिरजेला जाऊन आले. डॉक्टरांनी त्यांना काहीं औषधें सुचवून पुण्यास ताबडतोब जाऊन पूर्ण विश्रांति घेण्याचा सल्ला दिला, "त्याच्या पावलावर सूज दिसूं लागली. माधवरावाचें तेज तर कधींच लुप्त झालें होतें. त्यांचा आतां हाडाचा नुसता सापळा राहिला होता. घरी (पुण्यास) आल्यावर दसऱ्याच्या सुमारास माधवरावाचें दुखणें जास्त झालें. पावलांवरची सूज पावलावरच न राहतां छातीपर्यंत वाढली." त्यांना पलंगावरून उठून बाहेर जाणें अशक्य झालें. ते बेचैन होऊं लागले. रोग बळावत होता. माधवरावाचें त्याचेशीं झुंज चालू होतें. आजवरच्या झुंजांप्रमाणेंच आपल्या दुर्दम इच्छाशक्तीच्या जोरावर याहि झुंजातून आपण यशस्वी रीतीनें वाहेर पडूं असें त्यांना वाटत होतें; पण दैव निराळाच डाव खेळत होते.

माधवरावाच्या दुखण्याची वार्ता ऐकून त्याचे ठिकठिकाणचे स्नेही व आत त्याच्या कुशलसमाचारास येऊं लागले. माधवरावाना पाहून त्यांना धक्का बसे. त्याच्या रूपाचें बरेरूप झालें होतें. त्याचे सारें शरीर पिवळें धमक व शुष्क झाले होते, त्याचा चेहरा न ओळखता येण्याइतका बदलला होता. परंतु तशा स्थितीतहि माधवराव ओंठावर स्मित आणून आपल्या भेटीला येणाऱ्यांचें मूक स्वागत करीत. त्यामुळें भेटीला आलेल्या व्यक्तींनाहि, त्याचें अंतःकरण चरकलें तरी, बळेंच स्मित करून त्याच्याशीं थट्टा-विनोद करावा लागे; आजाराबद्दल न बोलता निराळाच कांहींतरी विषय काढावा लागे.

माघ व जूलियन

पण हें असें किती दिवस चालणार ! माघवरावांचा या जगातील रहिवास भातां आटोपत आला हें त्यांच्या निकटवर्ति स्नेह्यांनीं केव्हांच ओळखलें होतें. आज ना उद्यां त्यांचें येथून प्रयाण घडणार हें ते जाणून होते. आशावादी माघवराव आपल्या इच्छाबळाच्या जोरावर जरी आजवरच्या झुंजांत विजयी झाले असले तरी या झुंजातून ते सुखरूप बाहेर येतील असें कोणालाच वाटेना. आणि अखेर तसेंच घडलें.

दिनांक २९ नोव्हेंबर, १९३९ च्या रात्री ११॥ वाजतां त्यांचें झुंज संपून त्यांनीं आपला देह धरणीवर ठेवला. अगदीं शांत मनानें व उत्सुक अतःकरणानें त्यांनीं, 'मृत्यो, सुंदरता तुझी तरि बधूं दे, हो सखा शेवटीं' असें म्हणत, मृत्यूच्या हातांत हात घालून परलोकीं प्रयाण केलें.

२१

प्रयाण

“ पुत्रांश्च कीर्तिं च वर्धूं च मित्रान् त्यक्त्वा प्रविष्टोसि चित्तां सुविद्य ।
शोचाम्यहं त्वत्सुगुणप्रकर्षान् प्रसादपांडित्यसुशीलयुक्तान् ॥ ”

माधवरावांना अखेरची श्रद्धांजलि अर्पण करावयास आलेल्या प्रत्येक व्यक्तीच्या मनांत त्या दिवशीं वरील श्लोकांतील विचार आल्याशिवाय राहिले नाहींत. अवघें पंचेचाळीस वर्षांचें आयुष्य, पण तेवढ्या अल्प काळांत त्यांनीं किती विविध प्रकारचें कार्य केलें ! आणि तेंहि चिरंतन स्वरूपाचें ! त्यांच्या एका वृद्ध विद्वान् स्नेहानें “ आपल्या अमदानींत माधवरावांनीं एक जाडा विद्वान्, अभ्यासू कोशकार, भावनाप्रधान कवि, सच्चा मित्र, व थोर सद्गृहस्थ इत्यादि अनेक नात्यांनीं चमकून आपलें नांव चिरंजीव केलें ” असे त्यांजविषयींचे काढलेले उद्गार किती यथार्थ आहेत !

त्या दिवशीं त्यांना अखेरचा प्रणाम करण्याकरितां सारें साक्षर पुणें त्यांच्या चितेकडे लोटलें होतें. सद्गदित अंतःकरणानें आणि साश्रु नयनांनीं, उंच उंच भडकणाऱ्या ज्वाळांकडे पाहात प्रत्येकजण उद्गारत होता, “ केवढा झुंजार गडी ! केवढा मर्द ! शत्रूंची त्यानें कधीं कदर केली नाहीं ; प्रतिकूल परिस्थितीची पर्वा बाळगली नाहीं. तत्त्वासाठीं, ध्येयासाठीं अखेरपर्यंत झुंजला आणि विजयी झाला. वीरमरण आलें त्याला ! मित्रा, तूं कृतविद्य झालास, कृतार्थ झालास ! ”

कांहीं वर्षांपूर्वी, ते रस्त्यांत दिसल्याबरोबर ज्या पुण्यांत ‘हेटाळणीचें हसें’ कानावर पडे, त्याच पुण्यांतील रस्त्यांत त्या दिवशीं माधवगुणकीर्तन-

ध्वनि कानांवर पडत होता. आणि कुणी तरुण कवि * शोकाकुल होऊन आपल्या हृद्द्वीणेवर आर्ततेचे सूर छेडीत होता :

“ हिम उडे जरेचें शिरीं स्मित मुखीं तरुण
तव मूर्ति उभी ती पुढें दिसतसे अजुन !
तोलिलास वीरा, ध्वज रुधिराहि ओकून
तव रक्त पसरलें अरुणोदय होऊन !
हा न्रुटित ताल तव आपण काळ धरील
नव नवयुग-गीतें शारदाहि गाईल.
— परि आज तुझ्याविण दीन मराठी वाणी
मधुचपक भंगला खिन्न उभी मधुराणी. ”

